

VERHANDLUNGEN DER LANDESSYNODE

DER
EVANGELISCHEN LANDESKIRCHE
IN BADEN

Ordentliche Tagung vom 20. bis 22. Januar 1977

(11. Tagung der 1972 gewählten Landessynode)

Herausgeber: Evangelischer Oberkirchenrat, 7500 Karlsruhe 1, Blumenstraße 1

Herstellung: Verlagsdruckerei Gebr. Tron KG., 7500 Karlsruhe 41, Pfinztalstraße 79

1977

Inhaltsübersicht

	Seite
I. Die Mitglieder des Evangelischen Oberkirchenrats	IV
II. Die Prälaten	IV
III. Die Mitglieder des Landeskirchenrats	IV
IV. Die Mitglieder der Landessynode	V f
V. Der Ältestenrat der Landessynode	VI
VI. Ständige Ausschüsse der Landessynode	VII
VII. Die Redner der Landessynode	VIII f
VIII. Verzeichnis der behandelten Gegenstände	X
IX. Verhandlungen der Landessynode	1—77

Sitzung vom 20. Januar 1977 (abends) — 22. Januar 1977 (vormittags)

20. Januar 1977	1—15
21. Januar 1977	15—54
22. Januar 1977	54—77

Anlage:

Arbeitsunterlagen zum Thema „Gottesdienst und Seelsorge heute“	1—48
--	------

I.

Die Mitglieder des Evangelischen Oberkirchenrats

Landesbischof Professor Dr. Hans-Wolfgang **Heidland**

Oberkirchenrat Hans-Joachim **Stein**, ständiger Stellvertreter des Landesbischofs

Oberkirchenrat Professor Dr. Günther **Wendt**, rechtskundiges geschäftsleitendes Mitglied des Evangelischen Oberkirchenrats

Oberkirchenrat Klaus **Baschang**

Oberkirchenrat Dr. Helmut **Jung**

Oberkirchenrat Dr. Gerhard **von Negenborn**

Oberkirchenrat Karl Theodor **Schäfer**

Oberkirchenrat Dr. Hansjörg **Sick**

Oberkirchenrat Professor Dr. Dieter **Walther**

Kirchenrat Hanns-Günther **Michel**, Hauptgeschäftsführer des Diakonischen Werkes, — mit beratender Stimme —

II.

Die Prälaten

Prälat Dr. Hans **Bornhäuser**, Freiburg; Kirchenkreis Südbaden

Prälat Horst **Weigt**, Mannheim; Kirchenkreis Nordbaden

Prälat Adolf **Würthwein**, Pforzheim; Kirchenkreis Mittelbaden

III.

Die Mitglieder des Landeskirchenrats

(gemäß § 124 der Grundordnung)

a) Landesbischof

Heidland, Dr. Hans-Wolfgang, Professor

b) Präsident der Landessynode

Angelberger, Dr. Wilhelm, Landgerichtspräsident a. D., Mannheim

(1. Stellv.: **Schoener**, Karlheinz, Dekan, Mannheim)

2. Stellv.: **Gessner**, Dr. Hans, Direktor des Amtsgerichts, Schwetzingen)

c) von der Landessynode gewählte Mitglieder des Landeskirchenrats

1. **Cleiß**, Ernst, Schuldekan, Willstätt (Stellv.: **Leser**, Gerhard, Dekan, Lörrach-Tüllingen)

2. **Feil**, Helmut, Dekan, Bretten (Stellv.: **Steyer**, Klaus, Pfarrer, Schlächtenhaus)

3. **Gabriel**, Emil, Prokurist, Kraichtal-Münzesheim (Stellv.: **von Adelsheim von Ernest**, Joachim, Frhr., Forstwirt, Adelsheim)

4. **Gessner**, Dr. Hans, Direktor des Amtsgerichts, Schwetzingen (Stellv.: **Gilbert**, Dr. Helga, Hausfrau, Karlsruhe-Rüppurr)

5. **Götttsching**, Dr. Christian, Professor, Ministerialdirigent, Freiburg (Stellv.: **Bilger**, Dr. Harald, Direktor, Gottmadingen)

6. **Herb**, August, Vizepräsident des Oberlandesgerichts, Karlsruhe-Neureut

(Stellv.: **Erndwein**, Friedrich, Dipl.-Ing., freier Architekt, Eggenstein-Leopoldshafen)

7. **Herrmann**, Oskar, Pfarrer, Freiburg (Stellv.: **Oloff**, Dieter, Pfarrer, Achern)

8. **Hetzel**, Dr. Ingrid, Ärztin für Allgemeinmedizin, Neuried-Ichenheim

(Stellv.: **Schöfer**, Hans-Dietrich, Oberstudien-direktor, Oberkirch)

9. **Rauer**, Manfred, Geschäftsführer, Wyhlen (Stellv.: **Trendelenburg**, Hermann, Dipl.-Ing., Architekt, Weil a. Rh.)

10. **Schoener**, Karlheinz, Dekan, Mannheim (Stellv.: **Ziegler**, Gernot, Pfarrer, Mannheim)

11. **Stock**, Günter, Kaufmann, Pforzheim (Stellv.: **Klauß**, Kurt, Gewerbeschulrat, Karlsruhe)

12. **Viebig**, Joachim, Forstdirektor, Eberbach (Stellv.: **Müller**, Dr. Siegfried, Studiendirektor, Heidelberg)

d) die Oberkirchenräte (8)

e) **Eisinger**, Dr. Walther, Universitätsprofessor, Heidelberg (als Mitglied der Evangelisch-Theologischen Fakultät der Universität Heidelberg)

f) die Prälaten — mit beratender Stimme — (3)

g) **Michel**, Hanns-Günther, Hauptgeschäftsführer des Diakonischen Werkes — mit beratender Stimme —

IV.

Die Mitglieder der Landessynode*

(83 Mitglieder)

- von Adelsheim von Ernest**, Joachim, Frhr., Forst-
wirt, Adelsheim (KB Adelsheim) BA
- Altschuh**, Klaus, Realschulrektor, Neckarbischofs-
heim-Untergimpfern (KB Sinsheim) BA
- Angelberger**, Dr. Wilhelm, Landgerichtspräsident
a. D., Mannheim (KB Mannheim), Präsident der
Landessynode
- von Baden**, Max, Markgraf, Landwirt und Forstwirt,
Salem (KB Überlingen-Stockach) RA
- Barner**, Hanna, Oberin, Kehl-Kork (berufen) FA
- Bayer**, Hans, Richter am Amtsgericht, Weinheim
(KB Ladenburg-Weinheim) RA
- Bilger**, Dr. Harald, Direktor, Gottmadingen
(KB Konstanz) FA
- Blöchle**, Hans Walter, Pfarrer, Heddesheim
(KB Ladenburg-Weinheim) BA
- Buchenau**, Karl-Wilhelm R., Dipl.-Volkswirt,
Wirtschaftsredakteur, Karlsruhe (berufen) FA
- Buschbeck**, Elisabeth, Dozentin, Freiburg
(KB Freiburg) BA
- Clausung**, Ellen, Sozialarbeiterin, Sandhausen
(KB Oberheidelberg) BA
- Cleiß**, Ernst, Schuldekan, Willstätt (KB Kehl) BA
- Deecke**, Lothar, Dipl.-Volkswirt, Hemsbach
(KB Ladenburg-Weinheim) FA
- Diefenbacher**, Hilde, Hausfrau, Mannheim
(KB Mannheim) BA
- Eisinger**, Dr. Walther, Universitätsprofessor,
Heidelberg (berufen) BA
- Erndwein**, Friedrich, Dipl.-Ing., freier Architekt,
Eggenstein-Leopoldshafen (KB Karlsruhe-Land) FA
- Ertz**, Michael, Dekan, Eppingen (KB Eppingen-
Bad Rappenau) HA
- Feil**, Helmut, Dekan, Bretten (KB Bretten) RA
- Fettke**, Arnim, kaufm. Angestellter,
Kraichtal-Menzingen (berufen) BA
- Fischer von Welkersthal**, Karl Ulrich, Dipl.-Land-
wirt, Heidelberg (KB Heidelberg) BA
- Flühr**, Willi, Stadtoberamtsrat, Sinsheim-Hoffenheim
(KB Sinsheim) FA
- Fluhrer**, Horst, Verwaltungsangestellter, Krautheim-
Neunstetten (KB Boxberg) FA
- Fritz**, Max, Pfarrer, Malsburg (KB Lörrach) HA
- Fünfgeld**, Johannes, Rektor, Freiamt-Ottoschwanden
(KB Emmendingen) BA
- Gabriel**, Emil, Prokurist, Kraichtal-Münzesheim
(KB Bretten) FA
- Gessner**, Dr. Hans, Direktor des Amtsgerichts,
Schwetzingen (KB Oberheidelberg) RA
- Gilbert**, Dr. Helga, Hausfrau, Karlsruhe-Rüppurr
(KB Karlsruhe und Durlach) HA
- Glum**, Dr. Hildebrand, Chefarzt, Pforzheim
(KB Pforzheim-Stadt) BA
- Göttsching**, Dr. Christian, Professor, Ministerial-
dirigent, Freiburg (KB Freiburg) FA
- Gomer**, Walter, Pfarrer, Donaueschingen
(KB Villingen) HA
- Gramlich**, Helga, Sonderschullehrerin, Mannheim
(KB Mannheim) BA
- Günther**, Hermann, Schulamtsdirektor a. D.,
Müllheim (KB Müllheim) BA
- Hansch**, Hannelore, Hausfrau, Karlsruhe-Rittnerthof
(berufen) HA
- Hartmann**, Günter, Kaufmann, Niefern-Öschelbronn
(KB Pforzheim-Land) HA
- Heinemann**, Lore, Hausfrau, St. Georgen/Schwarz-
wald (KB Villingen) FA
- Herb**, August, Vizepräsident des Oberlandesgerichts,
Karlsruhe-Neureut (KB Karlsruhe-Land) RA
- Herrmann**, Oskar, Pfarrer, Freiburg
(KB Freiburg) RA
- Hetzel**, Dr. Ingrid, Ärztin für Allgemeinmedizin,
Neuried-Ichenheim (berufen) BA
- Hof**, Gerhard, Pfarrer, Meßenheim (KB Lahr) HA
- Hoffmann**, Georg, Pfarrer, Eutingen (KB Pforzheim-
Land) HA
- Jörger**, Friedrich, Ingenieur, Karlsruhe-Durlach
(KB Karlsruhe und Durlach), 1. Schriftführer
- Kern**, Daniel, Pfarrer, Stetten a. k. M.
(KB Überlingen-Stockach) FA
- von Kirchbach**, Dr. Eckart, Exportkaufmann,
Gailingen (KB Konstanz) FA
- Klauß**, Kurt, Gewerbeschulrat, Karlsruhe
(KB Karlsruhe und Durlach) BA
- Klug**, Wolfgang, Pfarrer, Eberbach
(KB Neckargemünd) FA
- Kobler**, Hermann, Bankdirektor, Tiengen/Hochrhein
(KB Hochrhein) FA
- Koch**, Gerhard, Pfarrer, Buchen-Bödighheim
(KB Adelsheim) HA

b. w.

* a) Bei den gewählten Mitgliedern ist der entsendende Kirchenbezirk (KB) in Klammern angegeben. Mitgliedschaft durch Berufung ist ebenfalls in Klammern vermerkt.

b) Die Zugehörigkeit zu einem ständigen Ausschuß der Landessynode ist jeweils angegeben (Rechtsausschuß = RA, Haupt-
ausschuß = HA, Finanzausschuß = FA, Bildungsausschuß = BA).

- Krämer, Arnold**, Dipl.-Volkswirt, Lahr (KB Lahr) BA
Langensiepen, Emmi, Oberin, Karlsruhe (berufen) BA
Leichle, Hans Martin, Pfarrer, Rosenberg-Hirschlanden (KB Boxberg) BA
Lemmer, Heinz, Pfarrer, Wiesloch (KB Oberheidelberg) FA
Leser, Gerhard, Dekan, Lörrach-Tüllingen (KB Lörrach) RA
Ludwig, Ralph, Pfarrer, Heidelberg (KB Heidelberg) RA
Lust, Edmund, Oberstudiendirektor, Pfinztal-Berg-hausen (KB Alb-Pfinz) HA
Marquardt, Paul, Pfarrer, Waldshut (KB Hochrhein) RA
Müller, Dr. Siegfried, Studiendirektor, Heidelberg (KB Heidelberg) FA
Münch, Eva, Hausfrau, Bad Rappenau (berufen) RA
Nagel, Horst, Pfarrer, Wertheim (KB Wertheim) HA
Niebel, Karl, Dipl.-Kaufmann, Fabrikhaber, Pfinztal-Berghausen (berufen) FA
Oloff, Dieter, Dekan, Kehl (KB Kehl) BA
Rauer, Manfred, Geschäftsführer, Wyhlen (KB Lörrach) HA
Rave, Hellmut, Pfarrer, Gaienhofen (berufen) HA
Reger, Dietrich, Regierungs-Vermessungsdirektor, Mosbach-Di. (KB Mosbach) FA
Richter, Günter, Pfarrer, Weisweil (KB Emmendingen) RA
Ritsert, Karl, Pfarrer, Neckarzimmern (KB Mosbach) BA
Roth, Albert, Pfarrer, Pforzheim (KB Pforzheim Stadt) RA
Rüdel, Albert, Dipl.-Volkswirt, Rastatt (KB Baden-Baden) HA
Schnabel, Klaus, Landesjugendpfarrer, Karlsruhe (KB Karlsruhe und Durlach) HA
Schneider, Wolfgang, Dekan, Konstanz (KB Konstanz) HA
Schöfer, Hans-Dietrich, Oberstudiendirektor, Oberkirch (KB Kehl) BA
Schoener, Karlheinz, Dekan, Mannheim (berufen) HA
Schuler, Hermann, Dekan, Remchingen-Si. (KB Alb-Pfinz) HA
Slenczka, Dr. Reinhard, Universitätsprofessor, Heidelberg (berufen) HA
Steininger, Hans, Konrektor, Neckarbischofsheim (KB Sinsheim) BA
Steyer, Klaus, Pfarrer, Schlächtenhaus (KB Schopfheim) FA
Stock, Günter, Kaufmann, Pforzheim (KB Pforzheim-Stadt) FA
Trendelenburg, Hermann, Dipl.-Ing., Architekt, Weil a. Rh. (KB Lörrach) FA
Viebig, Joachim, Forstdirektor, Eberbach (KB Neckargemünd) HA
Weber, Fritz, Bäckermeister, Mosbach (berufen) HA
Wendland, Dr. Karl-Heinz, Direktor des Amtsgerichts, Tauberbischofsheim (KB Wertheim) RA
Wenk, Günther, Geschäftsführer, Maulburg (KB Schopfheim) HA
Wenz, Manfred, Bauer, Schwanau 1/Ottenheim (berufen) FA
Ziegler, Gernot, Pfarrer, Mannheim (KB Mannheim) FA

V.

Der Ältestenrat der Landessynode

a) die Mitglieder des Präsidiums

Angelberger, Dr. Wilhelm, Präsident der Landes-synode
Schoener, Karlheinz, 1. Stellvertreter des Präsi-denten
Gessner, Dr. Hans, 2. Stellvertreter des Präsi-denten

Cleiß, Ernst
Gramlich, Helga
Hof, Gerhard
Jörger, Friedrich
Reger, Dietrich
Schuler, Hermann

Schriftführer
der
Landessynode

b) die Vorsitzenden der ständigen Ausschüsse der Landessynode

Gabriel, Emil, Vorsitzender des Finanzaus-schusses
Herb, August, Vorsitzender des Rechtsaus-schusses

Schöfer, Hans-Dietrich, Vorsitzender des Bildungs-ausschusses
Viebig, Joachim, Vorsitzender des Hauptaus-schusses

c) von der Landessynode gewählte weitere Mitglieder des Ältestenrates

Bilger, Dr. Harald
Deecke, Lothar
Gilbert, Dr. Helga

Klauß, Kurt
Kobler, Hermann

VI.

Ständige Ausschüsse der Landessynode

a) Rechtsausschuß

Herb, August, Vorsitzender
 Gessner, Dr. Hans, stellv. Vorsitzender
 von Baden, Max, Markgraf
 Bayer, Hans
 Fell, Helmut
 Herrmann, Oskar
 Leser, Gerhard
 Ludwig, Ralph
 Marquardt, Paul
 Münch, Eva
 Richter, Günter
 Roth, Albert
 Wendland, Dr. Karl-Heinz

(13 Mitglieder)

c) Finanzausschuß

Gabriel, Emil, Vorsitzender
 Stock, Günter, stellv. Vorsitzender
 Barner, Hanna
 Bilger, Dr. Harald
 Buchenau, Karl-Wilhelm R.
 Deecke, Lothar
 Erndwein, Friedrich
 Flühr, Willi
 Fluhrer, Horst
 Götttsching, Dr. Christian
 Heinemann, Lore
 Kern, Daniel
 von Kirchbach, Dr. Eckart
 Klug, Wolfgang
 Kobler, Hermann
 Lemmer, Heinz
 Müller, Dr. Siegfried
 Niebel, Karl
 Reger, Dietrich
 Steyer, Klaus
 Trendelenburg, Hermann
 Wenz, Manfred
 Ziegler, Gernot

(23 Mitglieder)

b) Hauptausschuß

Viebig, Joachim, Vorsitzender
 Rave, Hellmut, stellv. Vorsitzender
 Ertz, Michael
 Fritz, Max
 Gilbert, Dr. Helga
 Gomer, Walter
 Hansch, Hannelore
 Hartmann, Günter
 Hof, Gerhard
 Hoffmann, Georg
 Koch, Gerhard
 Lust, Edmund
 Nagel, Horst
 Rauer, Manfred
 Rüdel, Albert
 Schnabel, Klaus
 Schneider, Wolfgang
 Schoener, Karlheinz
 Schuler, Hermann
 Slenczka, Dr. Reinhard
 Weber, Fritz
 Wenk, Günther

(22 Mitglieder)

d) Bildungsausschuß

Schöfer, Hans-Dietrich, Vorsitzender
 Hetzel, Dr. Ingrid, stellv. Vorsitzende
 von Adelsheim von Ernest, Joachim
 Altschuh, Klaus
 Blöchle, Hans Walter
 Buschbeck, Elisabeth
 Clausing, Ellen
 Cleiß, Ernst
 Diefenbacher, Hilde
 Eisinger, Dr. Walther
 Fettke, Arnim
 Fischer von Weikersthal, Karl Ulrich
 Fünfgeld, Johannes
 Glum, Dr. Hildebrand
 Gramlich, Helga
 Günther, Hermann
 Klauf, Kurt
 Krämer, Arnold
 Langensiepen, Emmi
 Leichle, Hans Martin
 Oloff, Dieter
 Ritsert, Karl
 Steininger, Hans

(23 Mitglieder)

VII. Die Redner bei der Landessynode

	Seite
Achtnich, Martin	60f, 63, 64
Angelberger, Dr. Wilhelm	1—3, 7, 15, 20, 25, 29, 54, 56, 58, 60, 61, 66, 68, 74, 76, 77
Becker, Karl Friedrich	72
Bornhäuser, Dr. Hans	32, 68
Cleiß, Ernst	11, 75
Deecke, Lothar	64, 74f
Dietel, Norbert	55f, 64f
Eisinger, Dr. Walther	36, 61, 62, 64, 66—71, 74, 76
Ertz, Michael	10, 35, 74
Feil, Helmut	8, 30, 63f, 73
Fritz, Max	63, 72
Gabriel, Emil	10, 67
Gilbert, Dr. Helga	65, 66
Gomer, Walter	31
Günther, Hermann	64
Hansch, Hannelore	10, 30, 32, 66
Heider, Wolfgang	38—45
Hetzel, Dr. Ingrid	62
Hof, Gerhard	32f
Hoffmann, Georg	11, 37, 65, 66, 75f
von Kirchbach, Dr. Eckart	31f, 73f
Klug, Wolfgang	3, 30, 62
Koch, Gerhard	37, 73
Krämer, Arnold	67f, 74
Kremers, Rudolf	56—58, 62, 68
Langensiepen, Emmi	61, 76
Leichle, Hans Martin	36f
Leser, Gerhard	63, 74
Ludwig, Ralph	3, 9, 35f, 71f
Marquardt, Paul	32, 54
Nagel, Horst	9
Oloff, Dieter	64
Rave, Hellmut	13, 30, 34f, 64
Riehm, Heinrich	1, 20—25, 30f, 33, 75
Ritsert, Karl	12f
Sauermann, Christian	10
Schnabel, Klaus	8, 33
Schneider, Wolfgang	29—35, 37, 54, 61
Schulz, D. Frieder	15—20, 34
Schweizer, Rolf	1, 25—29, 31

	Seite
Seitz, Dr. Manfred	3—7, 8f, 10f, 12, 15, 35
Sick, Dr. Hansjörg	54
Slenczka, Dr. Reinhard	14f
Sperle, Dr. Fritz	58—60, 62f, 65—67
Steininger, Hans	11
Steyer, Klaus	10, 73
Stock, Günter	14, 74
Trendelenburg, Hermann	10, 34, 61, 72f
Viebig, Joachim	29, 37f, 45, 54, 61, 62
Weigt, Horst	7—13, 15
Wenz, Manfred	33, 74
Würthwein, Adolf	11f, 45—54, 67, 75

VIII. Verzeichnis der behandelten Gegenstände

	Seite
EKD, Vertreter	2
Gottesdienst und Seelsorge heute:	
A. Referate zum Thema	
1. Prof. Dr. Manfred Seitz, Erlangen:	
„Gottesdienst und Seelsorge“	3—7
— Aussprache hierzu	7—15
2. Rektor D. Frieder Schulz, Heidelberg:	
„Neues Gottesdienstverständnis und neue Gottesdienstpraxis in den evangelischen Kirchen“	15—20
3. Pfarrer Heinrich Riehm, Allensbach und Kirchenmusikdirektor Rolf Schweizer, Pforzheim:	
„Neue Gestaltungsformen im Gottesdienst unserer Landeskirche“	20—25, 25—29
— Aussprache zu 2. und 3.	29—37
4. Pfarrer Wolfgang Heider, Stuttgart:	
„Seelsorge und Beratung“ — „Die Bedeutung der Psychologie für die Seelsorge heute“	37—45
5. Prälat Adolf Würthwein, Pforzheim:	
„Der Gemeindepfarrer als Seelsorger“	45—54
6. Kurzreferate:	
a) Pfarrvikar Norbert Dietel, Mannheim:	
„Telefonseelsorge“	55—56
b) Pfarrer Rudolf Kremers, Heidelberg:	
„Krankenhausseelsorge“	56—58
c) Pfarrer Dr. Fritz Sperle, Adelsheim:	
„Seelsorge in Vollzugsanstalten“	58—60
d) Pfarrer Martin Achtnich, Badenweiler:	
„Kurseelsorge“	60—61
— Aussprache zu 6. a)—d)	61—68
Generalaussprache zu 1.—6.	68—76
B. Arbeitsunterlagen zum Thema 1—48 der Anlagen	
Hessen-Nassau, Synode, Vertreter	2
Kurhessen-Waldeck, Synode, Vertreter	2
Landessynode, Mitglieder (Änderung)	3
Rednerauszüge, Nachsicht der . . . vor Drucklegung des Protokolls	76/77

Verhandlungen

Die Landessynode hat ihre Verhandlungen durch die von ihr bestellten Schriftführer und durch Stenografen aufzeichnen lassen. Außerdem wurden die Aussprachen in den Plenarsitzungen auf Tonband aufgenommen. Hiernach erfolgte die nachstehende Bearbeitung der Verhandlungen.

Die Landessynode tagte in den Räumen des „Hauses der Kirche“ in Bad Herrenalb.

Öffentliche Sitzung

Bad Herrenalb, Donnerstag, den 20. Januar 1977,
Beginn 19.30 Uhr bis Samstag, 22. Januar 1977.

Tagesordnung

I.
Eröffnung der Synode

II.
Begrüßung

III.
Entschuldigungen

IV.
1. Veränderung im Bestand der Synode
2. Verpflichtung von zwei Synodalen
3. Zuteilung zu einem ständigen Ausschuß

V.
Gottesdienst und Seelsorge heute

1. Prof. Dr. Seitz, Erlangen:
„Gottesdienst und Seelsorge“
mit anschließender Aussprache
2. Rektor D. Schulz, Heidelberg:
„Neues Gottesdienstverständnis und neue Gottesdienstpraxis in den evangelischen Kirchen“
3. Pfarrer Riehm, Allensbach, und Kirchenmusikdirektor Schweizer, Pforzheim:
„Neue Gestaltungsformen im Gottesdienst unserer Landeskirche“
mit anschließender Aussprache zu 2. und 3.
4. Pfarrer Heider, Stuttgart:
„Seelsorge und Beratung“ — „Die Bedeutung der Psychologie für die Seelsorge heute“
5. Prälat Würthwein, Pforzheim:
„Der Gemeindepfarrer als Seelsorger“
mit anschließender Aussprache zu 4. und 5.
6. Kurzreferate:

- a) Pfarrvikar Dietel, Mannheim:
„Telefonseelsorge“

b) Pfarrer Kremers, Heidelberg:
„Krankenhausseelsorge“

c) Pfarrer Dr. Sperle, Adelsheim:
„Seelsorge in Vollzugsanstalten“

d) Pfarrer Achtnich, Badenweiler:
„Kurseelsorge“
mit anschließender Aussprache

7. Generaldebatte „Gottesdienst und Seelsorge als Einheit“
Einleitung u. Leitung: Synodaler Prof. Dr. Eisinger

VI.
Verschiedenes

VII.
Schlußgebet des Herrn Landesbischofs

I.

Eröffnung der Synode

Präsident **Dr. Angelberger**: Ich bitte, Platz zu nehmen. — Ich eröffne unsere einzige öffentliche Sitzung der 11. Tagung unserer im Jahre 1972 gewählten Synode. Darf ich nun Herrn Riehm mit Herrn Schweizer um die Mitwirkung bei der Eröffnung dieser Tagung bitten.

Kirchenmusikdirektor **Schweizer**: Sie haben alle ein Liedblatt bekommen, und ich würde vorschlagen, wir singen miteinander die Jahreslosung, wie sie im Aufbruch abgedruckt war: „In Christus liegen verborgen alle Schätze der Weisheit und der Erkenntnis.“

Es wird der Kanon zur Jahreslosung gesungen.

Prälat **Weigt** spricht das Eingangsgebet.

Kirchenmusikdirektor **Schweizer**: leitet nochmals den Kanon zur Jahreslosung; anschließend wird das Lied gesungen: „Herr Jesus Christ, dich zu uns wend' . . .“

II.

Begrüßung

Präsident **Dr. Angelberger**: Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Schwestern und Brüder! Zunächst möchte ich meiner großen Freude Ausdruck verleihen über den guten Besuch unserer 11. Tagung mit dem Hauptthema „Gottesdienst und Seelsorge heute“. Mein herzlicher Willkommensgruß gilt Ihnen, meine lieben Mitsynodalen, Ihnen, Herr Landesbischof, mit den Herren Oberkirchenräten und Prälaten sowie unseren beiden Synodalen mit besonderem Status, den Herren Militärdekan Becker und Kirchenrat Michel.

In gleich herzlicher Weise begrüße ich aus dem Bereich der EKD, zum ersten Mal bei uns weilend, Herrn Oberkirchenrat Dr. Burgsmüller aus Berlin.

(Allgemeiner Beifall)

Wir sind zum Teil mit Herrn Burgsmüller sehr eng verbunden; ist er doch der theologische Referent der Arnoldshainer Konferenz.

Des weiteren begrüße ich Herrn Probst Martin aus Hanau

(Allgemeiner Beifall)

für den Vorstand der Synode von Kurhessen-Waldeck und schließlich einen Bekannten, den es immer wieder mal nach Bad Herrenalb zieht, Herrn Dekan Wiegand aus Gau-Odernheim, den Stellvertreter des Präses der Landessynode von Hessen und Nassau.

(Allgemeiner Beifall)

Hier darf ich ganz kurz noch einen Glückwunsch einflechten — auch von dieser Stelle aus herzlichen Glückwunsch und ein segensreiches Wirken im neuen Amt als Dekan.

(Nochmals Beifall)

Aus dem großen Bereich der Ökumene begrüße ich die Herren Pfarrer Hiroshi Murakami, der

(Allgemeiner Beifall)

zur Zeit in Stuttgart beim Evangelischen Missionswerk Südwestdeutschland ist, ferner Herrn Pfarrer William Winzeler —

(Allgemeiner Beifall)

er ist zur Zeit im Bereich unserer Landeskirche in Heidelberg tätig — und schließlich Herrn Pfarrer Laurie Chisholm, der in Pforzheim zur Zeit wirkt.

(Allgemeiner Beifall)

Möge Ihnen allen eine gute Verbindung in der Person und in der Sache im Sinne einer echten, lebendigen Gemeinschaft hier zuteil werden.

Aus dem Bereich der Jugend darf ich als Vertreter der Landesjugendkammer Herrn Pfarrer Zeller einschließlich seines Gastes herzlich begrüßen.

(Allgemeiner Beifall)

Ferner — ich weiß nicht, ob sie alle schon da sind — die sechs Abgesandten der Kandidaten aus unserem Petersstift in Heidelberg.

(Beifall)

und schließlich vier Mitglieder des Konvents der badischen Theologiestudenten

(Beifall)

und ein Vertreter der Studentenschaft unserer Fachhochschule in Freiburg.

(Beifall)

Ich freue mich, auch dieses Mal wieder Vertreter der Presse bei uns zu sehen und sage Ihnen wie allen anderen Gästen recht herzlichen Dank für Ihr Kommen. In diesen Gruß schließe ich gleich mit ein die Damen und Herren des Südwestfunks, die morgen ab 9 Uhr bei uns sein werden.

Meinen ganz besonderen Gruß entbiete ich last not least den Herren Referenten und Gesprächsteilnehmern zum Grundthema unserer Tagung. Ihnen allen gilt bereits jetzt unser aufrichtiger Dank für Ihre Bereitschaft, zu uns zu sprechen, und für Ihr Kommen, um mit uns im Dienst und in der Gemeinschaft im Rahmen unseres Themas zusammenzuarbeiten. Wir freuen uns auf Ihre Ausführungen und das Zusammensein mit Ihnen in diesen Tagen.

Heute sprechen Sie, Herr Professor Dr. Seitz, zu uns. Sie sind derjenige, der uns kein Unbekannter ist. Haben Sie doch als Lehrer der Universität Heidelberg unseren badischen Studenten und Kandidaten jahrelang unendlich viel geschenkt und auch uns in der badischen Landeskirche in verschiedenen Bereichen und verschiedenartigen Formen wertvolle Dienste geleistet. Nochmals ein herzliches Willkommen und innigen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Nun muß ich einige — wie Sie aus der Tagesordnung ersehen können — Formalien kurz abwickeln, ehe wir uns dem Thema dieser Tagung zuwenden können.

III.

Entschuldigungen

Zunächst die Entschuldigungen: aus gesundheitlichen Gründen kann unser Bruder Schoener nicht zu uns kommen. Es geht ihm zwar besser, als es im Verlauf unserer Herbsttagung der Fall gewesen ist, aber er muß sich doch noch Schonung auferlegen. Und ein weiterer Freund scheidet infolge gesundheitlichen Schadens aus, unser Oberkirchenrat Dr. Jung, dem ein erneutes Mißgeschick zugestoßen ist auf der Straße, zum Teil vielleicht bedingt durch die winterlichen Einflüsse. Er hat leider einen Bruch der Kniescheibe, so daß der Heilungsprozeß schon einige Zeit in Anspruch nehmen wird. Ihm wünschen wir von ganzem Herzen eine gute und vollkommene Heilung, so daß er vielleicht im März schon wieder bei uns sein kann.

(Allgemeiner Beifall)

Aus beruflichen Gründen, und zwar meist erst in den letzten Tagen eingetreten, können leider nicht kommen die Herren Herb, Weber, Lust, Rauer, Fluhner, Wenk, Fettke, Fünfgeld, Niebel und Altschuh. Und wegen anderer Verpflichtungen, die sich nicht mehr verlegen ließen, müssen die Herren Bilger und v. Adelsheim der Tagung fernbleiben. Es ist bedauerlich, aber gerade bei denjenigen, die im

Beruf stark in Anspruch genommen sind, ist es verständlich, daß sie dringende Reisen, fast alle ins Ausland, nicht verschieben konnten im Hinblick auf unsere Tagung.

Und nun zum nächsten Punkt unserer Tagesordnung:

IV.

1. Veränderung im Bestand der Synode

2. Verpflichtung von zwei Synodalen

3. Zuteilung zu einem ständigen Ausschuß

Sie wissen alle, daß unsere Konsynodalen Willi Müller aus Heidelberg und Fritz Häffner aus Schönau, Kirchenbezirk Neckargemünd, durch Eintritt in den Ruhestand aus der Synode ausgeschieden sind. Die beiden Bezirkssynoden Heidelberg und Neckargemünd haben zwischenzeitlich Synodale gewählt. Ich darf Sie hier bei uns in unserem Kreise herzlich willkommen heißen. Ich beglückwünsche Sie zu dieser Wahl. Wir alle freuen uns auf die Zusammenarbeit mit Ihnen. Es handelt sich um Herrn Pfarrer Ludwig aus Heidelberg und Herrn Pfarrer Klug aus Eberbach.

(Allgemeiner Beifall)

Darf ich Sie nun bitten, zur Verpflichtung vorzutreten.

— Synodale Ludwig und Klug treten vor den Präsidententisch. —

Sie geben als Synodale folgendes Versprechen ab: „Ich verspreche, in der Landessynode gewissenhaft und sachlich mitzuarbeiten und nach bestem Wissen und Gewissen dafür zu sorgen, daß ihre Beschlüsse dem Bekenntnis der Landeskirche entsprechen und dem Auftrag der Kirche Jesu Christi dienen.“

Dieses Gelöbnis möchte ich Ihnen jetzt abnehmen.

— Die Synodalen erheben sich. —

Nachdem ich Ihnen dieses Worte vorgesprochen habe, darf ich Sie bitten zu sprechen: Ich verspreche es.

Synodaler **Ludwig**: Ich verspreche es.

Synodaler **Klug**: Ich verspreche es.

Präsident **Dr. Angelberger**: Danke schön. Somit sind Sie mit allen Rechten und Pflichten in den Kreis der Synodalen aufgenommen.

— Die Synodalen nehmen wieder Platz. —

Danke schön! —

Und nun zum letzten Punkt: Zuteilung zu einem ständigen Ausschuß. Ich glaube, wir können den Wünschen unserer beiden Synodalen entsprechen: Herr Klug möchte sich gerne dem Finanzausschuß anschließen und Herr Ludwig dem Rechtsausschuß.

Ist jemand da, der diese Wunschrichtung nicht begrüßt? — Das ist nicht der Fall. Somit ist auch

diese Zuteilung zu den Ausschüssen vollendet, und wir können zum eigentlichen Thema kommen.

Ich darf Sie, Herr Professor Dr. Seitz, um Ihren Vortrag bitten.

V. 1

Vortrag: Gottesdienst und Seelsorge mit anschließender Aussprache

Professor **Dr. Seitz**: Herr Präsident, verehrte Mitglieder der badischen Landessynode! „Ist der Gottesdienst die Mitte der Seelsorge?“ Diese Frage klingt so unrealistisch, wenn man an die Entfaltung der Seelsorge denkt, daß sie einer Erläuterung bedarf.

Es scheint alles dagegen zu sprechen. Immer mehr Theologen sagen, der Gottesdienst dürfe nicht mehr als die zentrale Lebensäußerung der Kirche bezeichnet werden. Die Verhältnisse in den Gemeinden ließen es nicht mehr zu. Auch der neue Stil der Säkularisation: Man tritt nicht mehr aus der Kirche aus, sondern nimmt unauffällig Abstand von ihr. Davon kommt es, daß sich statistisch gesehen der Gottesdienst immer mehr zu einer Randerscheinung in der modernen Gesellschaft entwickelt. Die sichtbare Wirklichkeit verwehrt es also, so zu fragen.

Die geglaubte Wirklichkeit erlaubt es. In Hebräer 8, 2 wird der „große Hirte der Schafe“, der Seelsorger schlechthin, als Liturg charakterisiert, als einer, der auch als Erhöhter gottesdienstlich handelt. Es besteht demnach in seiner Person ein Zusammenhang von Gottesdienst und Seelsorge. Dieser Zusammenhang könnte von prinzipieller Bedeutung sein für das Tun der Kirche. Daraus entnehmen wir die Legitimität unserer Fragestellung.

Die Antwort ist damit keineswegs vorgegeben. Wir werden sie im Blick auf die vorhandenen Verhältnisse suchen müssen. Und es ist offen, ob sie als eindeutiges Ja oder Nein oder als Abwägung erfolgen wird.

Es sei erlaubt, die Suche mit einer einfachen Geschichte zu beginnen, die manche von Ihnen vielleicht kennen. Eine Bäuerin aus dem Schwäbischen kommt von der Kirche. Der kleine Enkel fragt sie, was der Pfarrer gesagt hat. Die Großmutter: „Dös wois i nemme.“ Der Enkel: „Warum gehst du dann überhaupt in die Kirche?“ Die Großmutter: „Woischt, des isch wia bei'me Korb. Wenn m'r's Wasser neischütt, läuft's durch, aber der Korb wird sauber.“

Die Bäuerin bescheinigt in überzeugender Unmittelbarkeit: in die Kirche gehen habe etwas Reinigendes. Sie formuliert mit ihren schlichten Worten, was Romano Guardini in seinem Buch „Der Herr“ in der Sprache des Denkens sagte: „Reinheit und Gesundheit des Geistes sind das Stärkste im Sein — aber auch, wie der Mensch nun einmal ist, das Verletzlichste und Verführbarste im Sein. Sie bedürfen der Hut . . . Darum muß es etwas geben, an dem das Herz sich immer wieder in der Wahrheit erneuert, der Geist sich reinigt, der Blick sich klärt, der Charakter verpflichtet wird. Und das ist die Anbetung.“ Wenn das zutrifft und gilt, dann hätte der Gottesdienst im weitesten und tiefsten Sinne etwas Seelsorgerliches, etwas die unverwechselbare Indi-

vidualität des Menschen in Obhut Nehmendes, etwas für sein verletzlich-leben Sorgendes.

Dies scheint jedoch bezweifelt zu werden. Als ich mich auf diesen Abend vorbereitete, machte ich eine nachdenklich stimmende Erfahrung. Ich beauftragte meine beiden Assistenten, Literatur über das Verhältnis von Gottesdienst und Seelsorge zu suchen, und fragte einige Freunde, die mir, sofern anwesend, die Folgerungen nicht verargen möchten. Die Befragten gaben mir ausnahmslos Literatur über die seelsorgerliche Aufgabe der Predigt bzw. über Bibelauslegung und Psychologie. Daß es um die seelsorgerliche Funktion des Gottesdienstes insgesamt gehe, hatten sie alle überhört oder sie hatten — wie ich auch — fast nichts dazu gefunden. Es scheint also auch hier so etwas wie eine protestantische Predigtfixierung erkennbar zu sein. Der Gottesdienst als Ganzes wird offenbar vom Bewußtsein zumindest auf Anhieb überhaupt nicht mit der Seelsorge zusammengebracht. Traut man ihm in dieser Beziehung vielleicht nicht mehr viel zu? Das führt uns zu unserer ersten Grundsatzfrage:

Haben sich Gottesdienst und Seelsorge voneinander entfernt?

Diese Frage setzt voraus, daß sie einmal zusammengehörten. Das war in einer Zeit, in der man vom Pfarrer und von der Kanzel verbindliche Weisung leichter annehmen konnte als heute, auch der Fall. Es traf um so mehr zu, wenn die Mahnungen und Ratschläge innerhalb einer halbwegs geordneten Welt in Kirche, Schule und Haus auch trugen. Ich entsinne mich, daß noch der 1953 verstorbene, theologisch bedeutende Rektor der Neuendettelsauer Diakonissenanstalt Hans Laurer eine Schwester zur seelsorgerlichen Aussprache empfing und sie nach dem Zuhören mit den Worten entließ: „Morgen in der Predigt werden Sie den für Sie geltenden Zusage und Rat empfangen, den viele andere mit Ihnen auch bedürfen.“ Die Seelsorgelehre sprach dann von der *cura animarum generalis* im Unterschied zur *cura animarum specialis*, in der die Einzelseele Gegenstand der Sorge war. Die generelle Seelsorge scheint demnach aber auch im Bewußtsein der Väter stärker an die Verkündigung als an die Liturgie gebunden gewesen zu sein. Doch darf man nicht verkennen, daß sie im Einzelgespräch, wie die Seelsorgebriefe zeigen, stark auf die im Gottesdienst geschehende Heilsmitteilung in Sündenbekenntnis und Gnadenzusage, in Fürbitte, Taufe und Abendmahl Bezug genommen haben.

Wir sind nun heute in der Lage, empirisch etwas über die Einschätzung der Predigt im Dienste der Seelsorge aussagen zu können. In der 1972 durchgeführten VELKD-Studie über den Gottesdienst (Gottesdienst in einer rationalen Welt. Stuttgart; Freiburg 1973) stellten wir fest, daß beträchtliche Minderheiten in der Predigt nichts von Angst, Krankheit, Alter, Leiden und Tod, Schicksal und Schuld hören wollten. Wir vermuteten damals — wenn ich „wir“ sage, meine ich die Forschungskommission —, es handle sich um einen Verdrängungsvorgang. Jetzt, nach genauerer Analyse, müssen wir etwas anderes als Ursache nennen. Im Blick

auf die von uns zunächst als unerwünscht gedeuteten Themen scheint man der Seelsorge und der Beratung mehr zuzutrauen als dem bloßen Wort. Fast bestürzend ist die weitere Auskunft, die kirchliche Verkündigung habe zum Themenkreis von Lebensfreude, Freiheit und Selbstverwirklichung nur Unerhebliches zu sagen. Wo es konkret um Freispruch zu neuem Selbstsein gehe, sei eine zentrale Lücke in unserer Predigt abzulesen. Die seelsorgerliche Funktion der Predigt wird diesem Befund zufolge von den Menschen also weit geringer als früher eingeschätzt. Damit entfielen — etwas überakzentuiert gesagt — ein seelsorgerlich wesentlicher Wert des Gottesdienstes.

Nun müssen wir diesen Befund im Zusammenhang mit einer weit fortgeschrittenen Seelsorge verstehen. Fortschritte sind unerlässlich für das Leben der Menschen. Sie führen aber auch einen Schatten mit sich. Unerlässlich war, daß sich die Seelsorge der Kirche von einer Phase, in der sie sich als Sonderfall der Verkündigung definierte und dadurch im wörtlichen Sinne begrenzte, weiterentwickelte zu einer nächstenbezogenen Begegnung, zu der man ausgebildet werden und die methodisch erfolgen konnte. Sie mußte in ihrer Erneuerung, die sie etwa vom Beginn der 60er Jahre bis 1975 durchlief, der steigenden Konfliktbeladenheit unserer Lebenswelt besser gerecht werden. Sie mußte den Seelsorger für die Unterstimmen des menschlichen Leides öffnen oder — wie man sagt — sensibilisieren. Sie mußte im Zuge dessen die These von ihrer Nichtmethodisierbarkeit preisgeben und im Dialog mit den ihr benachbarten Wissenschaften, vor allem der Tiefenpsychologie, zu einer geordneten Ausbildung finden. Das Ergebnis ist jene vehemente Entwicklung von der verkündigenden, hauptsächlich theologisch verantworteten zur beratenden, hauptsächlich pastoralpsychologisch verantworteten Seelsorge, wie wir sie kennen. Sie gab der Kirche ein den hintergründigen Nöten der Zeit entsprechendes Instrument, Fernstehenden und Gemeindegliedern verständnisvolle Stützung zur eigenen Problembewältigung und immer mehr Pfarrern eine ihren ganzen Beruf durchdringende Bewegung. Ein bleibendes Desiderat ist eine volle tiefenpsychologische Ausbildung einiger weniger Pfarrer, aber mehr Pfarrer als wir jetzt haben, die diesen Prozeß überwachen, kontrollieren und befördern können.

Die beratende Seelsorge führt aber auch einen Schatten mit sich. Theoretisch weiß sie, daß man sich zu seinem Schatten bekennen muß. In der Praxis befindet sie sich noch am Anfang des Weges, es zu lernen. Zu ihrem Schatten gehört eine ähnliche Erscheinung, wie sie an der wissenschaftlichen Bibel-exegese in den zurückliegenden Jahren wahrgenommen werden konnte. Wie dort gewann das Methodische eine eigenartige, die Inhalte verändernde und verdrängende Übermacht. Besser als alle vorhandenen literarischen Belege beleuchtet das wieder eine kleine Szene. Ein in der Vikarsausbildung stehender, gruppenpsychologisch hervorragend, aber nicht tiefenpsychologisch geschulter Theologe berichtet, sie hätten in einer Theologengruppe über die kirchliche Bestattung gesprochen. Und nun wörtlich:

„Nach Stunden waren wir beim Kern: Todesfurcht in meinem Leben.“ Außerhalb der Kirche ist das in Ordnung; in einer Theologengruppe keineswegs. Beim „Kern“ wären sie gewesen, wenn in Sicht kommt, was das Heruntersteigen Gottes in die Todesfurcht seiner Geschöpfe bedeutet. Er verteidigte sich: er sei doch lediglich Moderator, Supervisor. „Fallen die Funktionen des Lehrers und des Zeugen aus?“ Er antwortete: „Sie fallen nicht aus.“ Ein Absolvent seiner Gruppen äußerte: „Sie verirrt in einem unendlichen Prozeß des Verstehens.“ Das ist der Schatten. Das gelingende Kontaktgeschehen und die einführende Beziehung treten an die Stelle der Inhalte. Die Funktion des Zeugen wird in der pastoralpsychologischen Theorie und in der von ihr kontrollierten beratenden Seelsorge geradezu als Störung empfunden. Die Gruppe gilt als ein Modell von Kirche, als ekklesiologisches Phänomen, in dem man nach Manfred Josuttis „die Bedingungslosigkeit des Evangeliums in der Gemeinschaft mit anderen Menschen praktisch“ (Glaubenshilfe als Lebenshilfe, Probleme und Chancen heutiger Seelsorge. Neukirchen 1975) erfährt. Und bei Dietrich Stollberg ist Seelsorge sogar „das Sakrament echter Kommunikation“ (Mein Auftrag — Deine Freiheit. Thesen zur Seelsorge. München 1972), das sich die Partner in gegenseitiger Solidarität spenden.

Haben sich Gottesdienst und Seelsorge voneinander entfernt? Wo es möglich ist, die von der Bezeugung des Evangeliums gelöste beratende und heilende Beziehung zur Praxis des Evangeliums und die methodisch moderierte Gruppe zum Ort eines anderen Sakramentsempfangs zu erklären, haben wir es mit einer vom Gottesdienst unabhängigen Seelsorge zu tun. Sie steht selbst an seiner Stelle und versteht sich als die Mitte der Kirche. Angesichts der Kommunikationsverarmung unserer Gottesdienste und geläufiger kirchlicher Gruppen kann mit der Ansicht gerechnet werden, „daß die biblische Koinonia im Erfahrungsfeld der Gruppendynamik“ und unter der Regie von Supervisoren „angemessener verwirklicht und vergewärtigt wird“ als im Gottesdienst der versammelten Gemeinde.

Damit haben wir knapp und wesentlich friedlicher als die Verdikte über die verkündigende Seelsorge ausgefallen sind, einschlägige Merkmale der Jahre des Aufbruchs 1960 bis 1975 beschrieben. Nun kündigen sich Wandlungen an. Wir wollen wenigstens einen kurzen Blick auf sie werfen und kommen zu unserer zweiten Grundsatzfrage:

Gibt es Anzeichen dafür, daß Gottesdienst und Seelsorge einander wieder näherkommen?

Während die Seelsorge im wörtlichen Sinne fortschritt, ging auch der Gottesdienst seine eigenen Wege, und zwar im selben Zeitraum. Sieht man von ausgesprochenen Entgleisungen und unseelsorgerlichen Provokationen, wie sie etwa in dem Band „Kirche am Montag“, Kieler Beispiele zur öffentlichen Kommunikation (1973) vertreten sind, ab, so möchte ich diesen „Fantasien für Gott“ unter dem Gesichtspunkt unserer Fragestellung unumwunden

eine seelsorgerliche Intention zuerkennen. Sie bemühten sich, den oft weiten Abstand des gewöhnlichen Gottesdienstes vom wirklichen Leben der Menschen zu verringern und — ohne diesen Begriff zu gebrauchen — „nächstenbezogen“ zu sein. Dies aber ist nach der Wortwahl der finnischen Pastoralpsychologin Ira Kilpeläinen das Programm der beratenden Seelsorge. Sie wollten auch konkret, d. h. auf die Konflikte der Menschen eingehend und durch die Gemeinde, die darüber informierte, hörte, betete und sprach, hilfreich sein, und sie waren darauf aus, die Gottesdienstbesucher an Vorbereitung, Feier und Nacharbeit zu beteiligen, damit sie durch Eigenverantwortung und Selberformulieren zu sich selbst und zur Sache fänden. So trugen die neuen Ausformungen des alten Gottesdienstes dazu bei, den Blick für den seelsorgerlichen Auftrag desselben, für die Bedeutung der Liturgie als Lebenshilfe zu schärfen.

Auf eine Zäsur, die sich dann ereignete, kann ich nur eben hinweisen. Vermutlich mit dem Schock der sogenannten Ölkrise zusammenhängend, veränderte sich das Lebensgefühl der Menschen in allen Industrieländern der Welt. Ein Gefühl der Unsicherheit und Instabilität aller Dinge bemächtigte sich ihrer. Überall begann man plötzlich nach dem zu fragen — so nannte Walter Nigg eines seiner Bücher — „Was bleiben soll“. Zwar haben einige Theologen, denen das gar nicht gefiel, diesen Geist schon wieder durch Benennungen wie Regression, Rückfall, Rechtsrutsch, Abgrenzungstrend usw. gebannt. Aber verbale Akte sind gegen ein sich bedroht fühlendes und die Schatten des Fortschritts witterndes Weltbewußtsein schwach.

„Was bleiben soll“ — wird seit Ende 1975 auch in der Lehre von der Seelsorge gefragt. Die Eingabe der Bekenntnenden Gemeinschaften gegen die Gruppendynamik in der Kirche wiegt in diesem Zusammenhang leider zu leicht. Sie verstieß gegen Phil. 4, 8 und dachte dem nicht nach, was gut, hilfreich und das Lob Gottes fördernd an der neuen Seelsorge ist. Schwerer wiegt ein Bekenntnis, das Joachim Scharfberg, einer der führenden Pastoralpsychologen, dem Vernehmen nach auf dem Wiener Theologenkongreß des vergangenen Jahres zum Erstaunen der Versammelten abgab: er habe auf seinem wissenschaftlichen Weg der letzten Jahre dem biblischen und bezeugenden Wort in der Seelsorge zu wenig Raum verliehen. Die bisher gewichtigste Stimme wird in Helmut Tacke „Glaubenshilfe als Lebenshilfe, Probleme und Chancen heutiger Seelsorge“, Neukirchen 1975, laut. Mit einer an Hans Joachim Iwand geschulten dogmatischen Schärfe nennt sie die theologischen Unbedachtheiten der Beratungsseelsorge beim Namen. Bei Tacke ist dem Worte nach weniger, aber der Sache nach die Nähe zum Gottesdienst und zum Seelsorgeauftrag der Gemeinde wieder da. Er will nicht, wie die Betroffenen behaupten, zurück. Er sagt nicht, der hörende Seelsorger müsse in den redenden Prediger zurückverwandelt werden, sondern er sagt, der hörende Seelsorger müsse den Ratsuchenden in einem aus dem Vernehmen der Not des Partners hervorgehenden Gespräch unter den Schutz und unter die Hilfe des

Namens Jesu stellen. Darin bestehe das unterscheidend Kennzeichnende der von Christen geübten Seelsorge. Bedeutsam daran ist, daß wir hier vor der Wiedergewinnung einer parakletischen Seelsorge stehen, die weder die Bibel noch das von der Tiefenpsychologie uns inzwischen Zugewachsene preisgibt, die der beratenden Seelsorge ihr Recht, aber nicht ihre Zeugnischwäche läßt. Würde dieser Weg, den ich selbst zu gehen versuche, Zustimmung finden, dann hätten wir uns einem Seelsorgeverständnis genähert, das fähig wäre, in eine neue Gemeinschaft mit dem Gottesdienst und der in ihm geschehenden Heilsübergabe zu treten.

Auch auf seiten der Bemühungen um einen zeitgerechten Gottesdienst zeichnet sich eine solche Konvergenz ab. Dort vollzog sich gerade in den fünf vergangenen Jahren eine andere Orientierung. Sie bewegte sich von Gottesdienst-Modellen, die „von der realitätsbezogenen, sozusagen toderntesten Analyse politischer und sozialer Probleme her geprägt“ waren, weg zu Gestaltvarianten, die unter den Stichworten Feier, Spontaneität, Spiel, Gemeinschaft, Kreativität und Fest, zu guter Letzt sogar „Meditation“ stehen. Diese Wende brachte eine noch nicht sehr umfangreiche, aber bemerkenswerte sozialpsychologische Reflexion. In ihrem Mittelpunkt steht die Auffassung vom Gottesdienst als „symbolischer Kommunikation“.

Es fällt mir nicht leicht, in einfachen Worten wiederzugeben, was damit gemeint ist. Vielleicht verstehe ich die Autoren noch nicht hinreichend. Ich kann nur wiedergeben, was ich und wie ich es verstanden habe. Wenn in der alten Welt Ehepaare, Familien oder Freunde getrennt wurden, „dann brachen sie ein Holzplättchen, ein Stöckchen oder einen Ring auseinander, und jeder der sich trennenden Partner behielt eine Hälfte“ (Zum Gottesdienst morgen. Wuppertal 1969). Sie konnte später einem mit einer Nachricht abgesandten Boten als Legitimation dienen; oder wenn sie sich wiederbegegneten, fügten sie die auseinandergebrochenen Teile — Symballein — zu einem Ganzen, zu einer Gestalt und erkannten sich daran zur unverwechselbaren Vereinigung mit dem Getrennten. Ein Symbol ist also ein Erkennungszeichen, das den Ursprungsvorgang eines Zusammenschlusses wieder aufscheinen läßt, erneuert und vergegenwärtigt.

Auf den Gottesdienst bezogen, bedeutet das: In den Worten, Orten, Personen, Zeichen und Gebärden des Gottesdienstes scheint der Ursprungsvorgang des Zusammenschlusses von Gott und Mensch in Jesus Christus und die dadurch gestiftete Gemeinschaft der an Christus Glaubenden sowie die darin begründete „*fraternitas creaturae*“, die Bruderschaft aller Menschen und Dinge wieder auf und wird verbindlich vergegenwärtigt. Dahinter aber steht eine ungelöste Frage, die Frage, warum diese Repräsentation des Ursprungsvorganges im Gottesdienst heute zwar immer noch eine gewisse Anziehungskraft habe, aber kaum ins Bewußtsein erhoben werden könne und vor allem nicht den Gottesdienst des Alltags und die Probleme und Konflikte, die uns belasten, durchdringe. Dahinter steht also die Frage, warum die symbolische Kommunikation des Gottesdienstes

im Blick auf die Mehrzahl der Menschen mißlinge und unter welchen Umständen sie gelinge. Diese Frage zu stellen und an ihrer Lösung zu arbeiten, könnte geeignet sein, Gottesdienst und Seelsorge wieder zusammenzuführen. Sie löst jetzt unsere dritte und letzte Grundsatzfrage aus:

Was können wir für ein gutes Verhältnis von Gottesdienst und Seelsorge tun?

Ehe wir den mit dieser Frage angeschnittenen praktischen Bereich betreten, müssen wir noch einen kleinen Aufenthalt bei prinzipiellen Dingen nehmen. Der Problembereich des Symbols läßt uns noch nicht los. Er ist aber eine Brücke.

Wenn zwei Menschen getrennt werden und dabei einen Ring auseinanderbrechen, dann ist ihnen klar, was diese Symbolhandlung bedeuten soll. Sie hat mit Gemeinschaft, Zukunft und Wiedererkennung zu tun. Beobachtern allerdings oder zufällig Hinzukommenden, also Menschen, die außerhalb dieser Beziehung stehen, kann sie mehrdeutig oder unverständlich erscheinen. Das gilt auch für das Symbolgefüge des Gottesdienstes. In ihm ereignet sich das Hereingehen Gottes in unser jetzzeitliches Leben symbolisch; d. h. es wird wahrnehmbar in Worten, Zeichen und Handlungen, z. B. in einem einfachen, aus alter Zeit stammenden und den Blick der Gemeinde auf sich ziehenden Kreuz, oder in der zum Eingang oder Ausgang erklingenden Dreieinigkeits-Fuge (Es-Dur) von Bach. Dies und alles andere im Gottesdienst hat mit Wiedererkennen des Ursprungsgeschehens, mit daraus hervorgehender Zusammengehörigkeit und mit daraufhin eröffneter Zukunft zu tun. So kann im Kreuz das unter uns aufgerichtete Wort von der Versöhnung erkannt und in der Fuge das Umwobensein vom dreieinigen Gott verstanden werden. Beobachtern aber oder zufällig Hinzukommenden, also Menschen, die außerhalb dieser Beziehung stehen, können diese Vorgänge und Figuren anders deutbar oder unverständlich erscheinen. Wir erkennen infolgedessen: Symbole sind wahrnehmbare Einheiten, denen innerhalb eines bestimmten Personenkreises ein gleichaufgefaßter oder wenigstens in die gleiche Richtung weisender Sinn zugeschrieben wird. Dieser Sinn muß gelernt, eingeübt, unaufhörlich erinnert und vor allem bewußt-unbewußt von einer Gemeinschaft akzeptiert werden, sonst kann er sterben.

Da aber nun das Kommen Gottes zu den Menschen zwischen Himmelfahrt und Wiederkunft Christi gottesdienstlich-symbolisch, d. h. in Erkennungszeichen, die dieses Kommen repräsentieren, geschieht, stehen wir vor einem pastoraltheologisch überaus bedeutsamen Sachverhalt: Der Symbolcharakter der Liturgie, in der der allmächtige Gott arm zu uns Menschen kommt und mit sich reden läßt, muß gelernt, eingeübt, unaufhörlich erinnert und vor allem bewußt-unbewußt in der Gemeinschaft der Kirche akzeptiert werden, sonst kann er sterben. Das aber erfordert liturgische Erziehung; denn dem Symbol ist wie der Ikone das Wort eingeschrieben. Der Anteil und die Aufgabe der Seelsorge bei dieser Erziehung sind wenig, fast nicht geklärt und stellen

zudem ein heißes Eisen dar, weil sie sofort als Kirchengzucht, als Eingliederungsversuch in Gemeinde und Gottesdienst abgetan werden. Und doch wird die Seelsorge, wenn es um das pastoralliturgische Problem der Erziehung zum Gottesdienst geht, viel zu sagen haben — etwa psychisch verbaute Menschen durch ihre Begleitung vorbereiten können —, denn die Liturgie und diese Erziehung zu ihr steht und fällt damit, daß sie seelsorgerlich ist und daß diese Erziehung in gebotener Einfühlung wenigstens partiell auch durch die Seelsorge selbst vollzogen wird.

Es ist billig, nach dieser Inpflichtnahme der Seelsorge für den Gottesdienst, auch von dem in ihm begründeten Eigenrecht derselben etwas zu sagen. Zum Zeichengefüge der Liturgie gehört das Element der sichtbaren Gemeinschaft, die allen offensteht. Diese Eigentümlichkeit läßt uns eine Grenze des Gottesdienstes erkennen. Er, der zur Seelsorge sendet und die Gabe des Christus in die Notlage der Menschen hinaustragen heißt, hat es zugleich an sich, daß er dem Individuellen in seiner Bewegtheit und dem Eingehen darauf Schranken setzt. Die Bejahung dieser Beschränkung läßt etwas vom Eigenrecht der Seelsorge am einzelnen und vom Gebet des einzelnen sehen. Im Schutzbereich des Gottesdienstes können sie sich frei entfalten und der unverwechselbaren persönlichen Bedürftigkeit des jeweiligen Menschen dienen. Es ist dabei nicht von ungefähr, daß Seelsorge und Gebet unter diesem Aspekt einander so nahekommen. Das hängt damit zusammen, daß im Gottesdienst die entfremdete Sprache des Menschen wieder in den Dienst der Entsprechung gerufen und dadurch geheilt und gereinigt wird. Im Schutzbereich des Namens Jesu korrespondieren deshalb auf der vertikalen Ebene das Gebet und auf der horizontalen Ebene das Seelsorgegespräch miteinander. Beide als Formen wiederhergestellter, geheilter und daher heilender Menschensprache.

In diesem Eigenrecht der Seelsorge und des Gebets wurzelt endlich auch das Recht von teils psychologisch-seelsorgerlich, teils geistlich-liturgisch bestimmten Gruppen, die sich jetzt so sehr vermehren. Diese Zusammenschlüsse und kommunitären Lebensformen muß es zwischen dem einzelnen und der Ehe auf der einen und der zum Gottesdienst versammelten Gemeinde auf der anderen Seite geben. Sie werden in T. S. Eliot's „Cocktail-Party“ in geheimer Beziehung zur Erzählung vom Barmherzigen Samariter „Sanatorien“ genannt. In diese Sanatorien — Symbol für einen seelsorgerlichen Gemeindeaufbau — sollen sowohl der Gottesdienst als auch die Seelsorge Menschen einweisen, damit sie aus ihrer Isolierung errettet oder im Erleiden derselben gestärkt, damit sie Ort, Annahme und Begleitung finden. Es ist ein hoffnungsvolles Zeichen, daß solche Gruppen, sofern sie sich in den Schutzbereich des Namens stellen, sich liturgischen Elementen verschiedenster Art erschließen und folglich ein poimenisch-liturgisches Gepräge gewinnen.

Ich fasse zusammen: Durch Inpflichtnahme und Eigenrecht, durch Angewiesenheit und Freiheit werden Gottesdienst und Seelsorge in ein lebendiges

Verhältnis zueinander gestellt, an dessen Vollzug und Ausgestaltung wir arbeiten wollen. Unser bisheriger Gedankengang erlaubt es, eine Richtlinie dafür aufzustellen. Die beratende Seelsorge braucht den Gottesdienst, sie muß offener für ihn und der Gottesdienst muß besser beraten, sensibler für den Menschen werden.

Es ist notwendig, hier abzubrechen. Es gelang mir nicht, mit der Masse des Stoffes und der Probleme fertig zu werden. Ich schulde Ihnen das unmittelbar Praktische der dritten Grundsatzfrage. Es wäre zu sprechen über die dem Gottesdienst vorausgehende, über die im Gottesdienst innerhalb der Grenzen seiner Gemeinschaftsbezogenheit geschehenden und über die dem Gottesdienst nachgehende Seelsorge. Vielleicht kann das einem erbetenen Grundsatzreferat nachgesehen werden und als Frage und Anstoß stehen bleiben. Ich bitte darum.

Ich möchte diese Darlegungen nicht schließen, ohne vor der Synode dieser badischen Landeskirche für sechs Jahre Kollegialität und Brüderlichkeit zu danken und ihr meine über die Jahre lebendige Verbundenheit zu sagen.

(Allgemeiner starker Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger:** Sehr verehrter Herr Professor! Haben Sie recht herzlichen Dank für Ihr vorzügliches Grundsatzreferat. Sie haben uns in trefflicher Weise an die wesentlichen Fragen unseres Themas, das Verhältnis Gottesdienst und Seelsorge, herangeführt. Recht herzlichen Dank.

Ich lasse jetzt eine Pause eintreten bis 20.50 Uhr, bitte aber um pünktliches Erscheinen.

— Pause von 20.40 bis 20.50 Uhr —

Wir fahren in unserer Tagesordnung fort und kommen zur Aussprache. Die Gesprächsleitung übernimmt Herr Prälat Weigt. Darf ich bitten zu beginnen.

Gesprächsleiter **Weigt:** Meine Damen und Herren, liebe Synodale! Ich bitte nur, eines zu bedenken: in einem so großen Kreis wird es nicht ganz einfach sein, ein — sagen wir mal — sehr erwärmendes Gespräch zustandezubringen. Ich will aber als Weichensteller mein Möglichstes tun, daß auch in der winterlichen Atmosphäre keine Weichen einfrieren.

Folgender Vorschlag von mir: Professor Seitz hat ja ausdrücklich betont, daß es ein Grundsatzreferat sei. Wir sind deshalb nun keineswegs gehalten, nur das Referat zu hinterfragen oder Professor Seitz zu veranlassen, womöglich noch ein zweites Referat nachzuschließen. Mich persönlich würde es locken, einmal auf Grund dieses Grundsatzreferates die Frage zu stellen: Mit welchen Erwartungen sind wir nun wirklich zu dieser Tagung zusammengekommen; was erhoffen wir uns davon, was möchten wir als — und Sie sind es doch — verantwortliche Kirchenleitung mitnehmen aus diesen besinnlichen Tagen; was können wir dann eventuell an andere weitergeben? Das ist keineswegs ohne Beziehung zu dem, was wir gehört haben, sondern es wird auch den Kurzreferenten, auf deren Dienst wir ja auch noch warten, eine gewisse Hilfe geben, sagen wir mal, die

Synode so gut zu bedienen, wie es ihren geistlichen Kräften möglich ist.

Wären Sie damit einverstanden, daß wir uns nicht sklavisch an Rückfragen an das Grundsatzreferat halten, sondern daß wir von diesem Referat ausgehen und uns nun weiter fragen. Herr Professor Seitz hat uns die Fragen eigentlich in den Mund gelegt. Bei der Predigt habe ich mich früher immer gezwungen, folgendes zu bedenken: Wenn mich jetzt jemand fragt, wie macht man das, müßte ich ihm eine Antwort geben. Vielleicht könnten wir uns in dieser Richtung hier jetzt einmal Gedanken machen, was wir im einzelnen erhofft haben, welche Hilfe wir eventuell hier erwarten und was wir heimehmen möchten. Auch das wieder nicht als sklavischer Kurs, aber vielleicht einmal als Thematik, die wir auch im Auge behalten sollten.

Wen darf ich als ersten Redner freundlich begrüßen? — Herr Schnabel!

Synodaler Schnabel: Eigentlich ist das nur eine kurze Anfrage in der Hoffnung, daß heute Abend nicht nur die Theologen reden, sondern die anderen auch.

Herr Seitz hat von dem Schatten gesprochen, der der Gruppenberatung nachfolgt, nämlich der Zwang der Methode. Wenn man bei der letzten These einsetzt, daß nicht nur die beratende Seelsorge den Gottesdienst braucht, sondern auch der Gottesdienst offener und sensibler für den Menschen wird, dann fürchte ich, daß auch da der Schatten, nämlich wie macht man das, und damit also ein neues Diktat oder sagen wir mindestens ein Vormund der Methode auftritt und der Schatten Methode oder methodische Tricks, glaube ich, noch größer ist oder größer wird als Gefahr für Gestaltung von Gottesdienst, um auf den Menschen einzugehen und das, was die beratende Seelsorge macht, nämlich Gemeinschaft zu schaffen, auch im Gottesdienst zu erreichen. Da hätte ich also gern noch eine Hilfe von ihm, ob das nun schlimm ist, daß die Methode so in den Vordergrund tritt, ob es sozusagen theologisch legitimierte Methoden gibt, die dem Menschen seine Freiheit lassen, und welche Methoden, die nicht wiederum das Diktat der Methode hervorrufen, er empfehlen würde.

Gesprächsleiter Weigt: Das war eine direkte Anfrage an Herrn Professor Seitz. Sollen wir trotzdem noch Wortmeldungen annehmen? Zwei Wortmeldungen, Herr Professor, sind jetzt schon gegeben. Sollen wir erst noch hören, ob sie in denselben Bereich passen, ehe Sie antworten? — Bruder Feil!

Synodaler Feil: Eine informatorische Frage: Wenn ich recht verstanden habe, haben Sie, Herr Professor Seitz, Liturgie im Gottesdienst und Predigt gleichrangig gewertet. Also in beiden geschieht Verkündigung und darum hat in beiden auch die Seelsorge gleichen Rang. Meine Frage: Ist nicht die Predigt etwas anderes oder noch mehr, nämlich die viva vox evangelii? Darum muß sie auch ein Eigengewicht haben, ich will nicht sagen ein Übergewicht, aber eine Eigenwertigkeit und darf nicht ganz gleichgestellt werden mit der Liturgie und damit auch mit der Frage der Seelsorge.

Synodaler Klaus: Als Laie möchte ich fragen, welchen Stellenwert hat die Seelsorge im Bewußt-

sein des Theologen. Sicherlich gibt es nicht den Theologen, aber vielleicht kann irgendeiner der Theologen dazu etwas sagen. Ich möchte im Anschluß an das, was Herr Feil eben gesagt hat, auch fragen: Wird nicht leichtthin Seelsorge mit Verkündigung gleichgesetzt und entledigt man sich der notwendigen Seelsorge und des Anspruchs dadurch, daß man in die Verkündigung seelsorgerliche Aspekte mit einbaut. Kann das alles sein, was Seelsorge bringen muß und was das einzelne Kirchenglied als Seelsorge weithin auch erwartet?

Gesprächsleiter Weigt: Herr Professor, sollen wir noch weitere Fragen sammeln oder wollen Sie erst einmal antworten? — Ja!

Professor Dr. Seitz: Ich versuche, mich bei den Antworten kurz zu fassen. Wenn sie nicht genügen, dann bitte ich nachzufragen, ich will nicht weiter referieren.

Die erste Frage lautete: Wendet man, um den Gottesdienst für den Menschen sensibler zu machen, Methoden der Seelsorge auf den Gottesdienst an? Gerät dann nicht der Gottesdienst unter den Zwang von Methoden? Ich habe hier wenig Befürchtungen. Ich meinte es so: eine Reihe von Pfarrern, die durch sorgfältig geleitete Ausbildungsgruppen der Seelsorge und Pastoralpsychologie hindurchgegangen sind, sagen, daß sich ihre Verkündigung verändert habe, daß ihre Verkündigung konkreter, menschen-näher und sehr viel empfindsamer in die Probleme der Menschen hineinreichen kann. Dies verstehe ich als eine positive Veränderung des Gottesdienstes zur Seelsorge hin. Oder der Pfarrer kann bei der Gestaltung von liturgischen Stücken, etwa beim Confiteor, eine viel größere Feinfühligkeit für die versammelte Gemeinde und Einzelmenschen darin haben, wenn sein Blick dafür in solchen Verhandlungen der Seelsorgegruppen geschärft worden ist.

Gesprächsleiter Weigt: Darf ich einen Augenblick unterbrechen, Herr Professor. Ich würde fast voraussetzen, daß nicht jeder weiß, was Confiteor heißt.

Professor Dr. Seitz: Sündenbekenntnis heißt es in Baden und bei uns in Bayern auch.

(Heiterkeit)

Die zweite Frage war: Muß die Predigt nicht ein gewisses Übergewicht über die übrigen Stücke der Liturgie haben? Kurze Antwort: Nein! Der evangelische Gottesdienst leidet darunter, daß, wie in der zweiten Auflage des großen Lexikons „Religion in Geschichte und Gegenwart“ der Gottesdienst so beschrieben war: es gibt einen Anmarschweg zur Predigt — das ist die Eingangsliturgie —, dann kommt der Gipfel — das ist die Predigt — (ich füge hinzu, was ist dann, wenn sie nicht gelang?!), und dann kommt wieder der Abmarschweg vom Gipfel — das ist die Schlußliturgie. Dieses Gottesdienstverständnis ist ein ausgesprochen protestantisches und sitzt uns tief in den Knochen. Es entspricht nicht dem theologischen Verständnis des Gottesdienstes. Darum sage ich im homiletischen, zur Predigt dienenden Seminar zu den Studenten: Es ist alles zu vermeiden beim sogenannten Kanzelauftritt, wie die Alten ihn genannt haben, was der Gemeinde suggeriert, jetzt kommt's! (Heiterkeit)

Die Predigt ist ein liturgisches Stück.

(Zuruf: Genau! — Große Heiterkeit)

Ich bitte auch die Studenten, nicht jenes Kanzelgebet zu benutzen, das der Pfarrer gebraucht, wenn ihm nichts anderes einfällt, nämlich: Herr, segne unser Reden und Hören. Das ist nicht angebracht, weil wir ja schon die ganze Zeit geredet und gehört haben im Gottesdienst, und es hebt die Predigt wieder heraus.

Aber eines muß ich noch dazu sagen: Dieses Hervorheben der Predigt im evangelischen Gottesdienst fällt als ungeheure Last auf den Prediger zurück. Und die Prediger leiden in unserer Situation ohnehin, daß die Verkündigung aller dazu geordneter Pfarrer immer weniger den steigenden Ansprüchen genügen kann, die eine differenzierte Gesellschaft an sie stellt. Deswegen ist es eine Hilfe, wenn wir neu lernen, die Predigt als ein Stück der Liturgie zu verstehen.

Letzte Frage, wieder kürzer: Welchen Stellenwert hat die Seelsorge, wird sie nicht mit Verkündigung gleichgesetzt? Ich weiß nicht, ob ich Ihre Frage genau verstanden habe. Die Seelsorge der Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg wurde in der Tat in der Hauptsache so verstanden, daß die Predigt des Gottesdienstes hineingetragen und verlängert wird in die konkreten Nöte der Menschen. Ich habe in Baden einmal Pfarrer berichten hören, es sei gesagt worden, der Seelsorger gleicht einer geladenen Pistole, er schießt, sobald er die Menschen vor sich hat. Schon die Wortwahl ist verdächtig. Dieses Seelsorgeverständnis ist durch die Begegnung der Seelsorge mit der Tiefenpsychologie insofern verändert worden, als jetzt nicht nur die Rolle des Seelsorgers, sondern auch die Rolle und Person des Ratsuchenden genau betrachtet, erforscht und überlegt wurde, damit es nicht so aussieht, oben steht der Pfarrer, der Seelsorger und unten der Ratsuchende und Gott, sondern daß oben der Unverfügbare steht und Seelsorger und Ratsuchender, so wie es in der unrevidierten Lutherübersetzung 1. Mose 50 heißt, da sagt Joseph zu seinen Brüdern: Fürchtet euch nicht, denn siehe, ich bin unter Gott!

Gesprächsleiter Weigt: Vielen Dank! — Sie haben schon etwas sehr Nützliches getan, Sie haben die gerade Richtung durchbrochen, und ich würde sagen, nehmen wir das zum Anlaß, uns darin zu bestärken, daß wir durchaus ein Gespräch miteinander führen können, daß nicht alle Anfragen an Professor Seitz gerichtet werden müssen, sondern daß auch die Synodalen auf Einlassung eines anderen antworten und dann eventuell Professor Seitz gewissermaßen bündelt, daß also ein Gespräch zustandekommt trotz des großen Raumes, den der Kreis hier füllt.

Herr Nagel!

Synodaler Nagel: Nehmen wir einmal an, daß die Umfrage in unserem Volk stimmt, daß an die 80 % der Leute Seelsorge als die wichtigste Aufgabe eines Pfarrers erwarten. Das andere ist aber, daß sie Seelsorge nicht an sich geschehen lassen.

Nun wäre mein Problem nach diesem Vortrag und auch sonst: Wo ist eine missionarische Komponente im Gottesdienst, in der Liturgie, in der Seelsorge im

Gottesdienst, diese Menschen, die Seelsorge erwarten, zu erreichen? Stecken wir hier in einer Komm-Struktur? Und schließlich wäre noch zu klären: Sie sprachen, Herr Professor Seitz, von der Liturgie-erziehung. Wann setzt diese ein? Wie setzt sie ein? Wann kann ich das Kind anleiten, dies zu verstehen und dann — eben von dieser Struktur, daß es herbeikommt in diesen Gottesdienst — wegzukommen, so daß es sich selbst entscheidet, weil dort etwas zu finden ist? Ist es nicht eine Überforderung, etwas, was dem Menschen ganz fremd geworden ist, vielleicht eben auch zu 80 % unseres Volkes, nicht mehr nahebringen zu können, weil wir den Zeitpunkt oder die Gelegenheit nicht mehr erkennen?

Synodaler Ludwig: Ich fühle mich in einer Weise sehr betroffen durch das, was Sie gesagt haben, und möchte einfach die Betroffenheit weitergeben. Zeit der Unsicherheit haben Sie, wenn ich das recht in Erinnerung habe, als die Zeitgenossenschaft, als das, was jeder von uns als seine Situation in seiner Umwelt empfinden kann, bezeichnet. Und ich spüre aus vielen Wortmeldungen, jetzt auch dieser, die Frage, was mache ich? Wie kann man zum Beispiel jetzt etwas dagegen machen, daß der Gottesdienst nicht so seelsorgerlich ist wie er sein könnte, die Seelsorge nicht so liturgisch, wie sie sein könnte, also doch wieder die Frage danach, gleich, was mache ich? Wie ändere ich das, was jetzt da ist? Und ich glaube, daß das mit zu der Zeit der Unsicherheit gehört, nämlich eine Ohnmacht nicht aushalten zu können. Und ich glaube, wir sind nicht nur in der Zeit der Unsicherheit, sondern in der Zeit der Ohnmacht. Ich werde verwaltet, ich werde organisiert. Das spüre ich selber jedes Mal, wenn ich vor die Haustüre trete. Ich werde kommuniziert, andere machen das für mich, und ich trete in ein organisiertes Leben ein, dessen Verfügungsgewalt mir entzogen scheint.

Ich möchte fragen, ob das möglich ist, daß wir hier einmal die Frage überlegen, wie kann man die symbolische Kommunikation entdecken im Gottesdienst? Wo fühlen Sie solche symbolische Kommunikationen vorgehend, und wenn Sie in unserer Hauptgottesdienstform das nicht fühlen oder nur an manchen Stellen fühlen, warum; welches Symbol verstehe ich nicht; so daß jeder von uns von sich aus einmal sagt, was er eigentlich zu entdecken hat an Seelsorgerlichem in unserem Normalgottesdienst? Ich glaube, die Leute bleiben auch deshalb aus dem Gottesdienst weg, weil sie meinen, dort geschieht genau das gleiche wie überall woanders auch: es wird jemand verwaltet und bekommt seinen eigenen Ort im Gottesdienst — das, wovon Sie gesprochen haben, Herr Seitz — gerade nicht.

Frage also — vielleicht ist es möglich, auch das damit zu verbinden, Herr Weigt, was Sie gesagt haben —: Wo ist das symbolische Kommunizieren im Gottesdienst, und wie empfindet das jeder von uns?

Gesprächsleiter Weigt: Wenn Sie mir erlauben, möchte ich mich hier gleich anhängen, nur in meiner viel primitiveren Art. Wir haben in den letzten Jahren so sehr viele Rezepte bekommen, aber noch keines hat geholfen. Woran liegt's? Ist das immer

noch nicht des Rätsels Lösung gewesen, oder sind die einzelnen Ratschläge, die wir erhalten haben, immer noch nicht, sagen wir: großflächig genug gewesen, um das Problem genügend abzudecken? Herr Professor, wollen Sie darauf schon antworten? — Herr Gabriel!

Synodaler Gabriel: Meine Frage ist ganz kurz. Herr Professor Seitz hat irgendwo erwähnt, daß der Gottesdienst eine Art Generalseelsorge beinhalte, früher mehr als heute. Der Mensch, der heute in viel differenzierterer Lebensweise sich entfaltet, wird eben diese Generalseelsorge aus der Predigt nicht mehr so leicht entnehmen können. Dafür bedarf er ganz sicher mehr der Spezialseelsorge. Sind die Seelsorger auf diese Situation genügend gerüstet, und was kann getan werden, daß sich die Seelsorge nicht im Sprechzimmer des Psychotherapeuten und ähnlicher Berufe vollziehen muß?

Synodaler Steyer: Auch nicht tiefenpsychologisch geschulte Pfarrer predigen zum Teil jeden Sonntag, und auch von ihnen wird dann und wann ein seelsorgerliches Wort erwartet. Ich sehe als Gegensatz dazu: Richtigkeiten des Glaubens verbreiten. Seelsorgerliches Wort wäre: eine Predigt, die das überlieferte Wort in die heutige Zeit so hinein sagt, daß der Betreffende, der es hört, tatsächlich erkennen kann: hier bin ich gemeint. Nun findet die Einzelberatung üblicherweise nicht im Pfarrhaus oder in der Sakristei statt, sondern bei Fachleuten, und von daher gesehen empfinde ich besonders stark das Nichtfunktionieren der gegenseitigen Information. Die Information wird z. B. dadurch verhindert, daß Beratungsstellen, Psychotherapeuten und andere Fachleute auf diesem Gebiet an Schweigepflichten gebunden sind. Infolgedessen bleibt ein Teil meiner Bemühungen von vornweg stecken, weil mir bestimmte Analysen nicht möglich sind, weil mir bestimmte Einsichten von vornherein verwehrt sind. Ich kann nur mit dem Mutterwitz, den ich vielleicht habe, oder mit ein paar mehr oder weniger stümperhaften Versuchen die Situation eines Menschen oder von verschiedenen Menschen im Zusammenhang etwa mit einer Predigt anlässlich einer Beerdigung — das ist bei uns auf den Dörfern noch so — einigermaßen auszuloten versuchen. Wie gesagt, ich empfinde es ausgesprochen als Schwierigkeit, daß uns die gegenseitige Information praktisch verwehrt ist.

Pfarrer Christian Sauermann (als Gast): Ich bin bei dem Stichwort „liturgische Erziehung“ hängen geblieben. Was heißt „liturgische Erziehung“? Heißt das Einübung in die jetzt vorhandenen Symbolgehalte? Heißt es unbedingt Übernahme dessen, was in einer jahrhundertelangen Geschichte gewachsen ist? Oder verstehen Sie darunter auch, daß man sich auf die Suche machen könnte nach neuen Symbolen?

Synodale Hansch: Ich würde gern hören, ob der Gottesdienstbegriff, wie er in dem Referat von Herrn Professor Seitz gebraucht worden ist, ganz exklusiv vor uns steht, ob nicht im Neuen Testament auch andere Handlungen und Verhaltensweisen des Menschen die Bezeichnung „Gottesdienst“ bekommen, nicht nur dieser der Anbetung und der Zusammenkunft vorbehaltene sonntägliche liturgische Akt. Herr Professor Seitz hat von der seelsorgerlichen

Funktion des Gottesdienstes gesprochen. Dem will ich keineswegs widersprechen. Ich möchte aber rückfragen — vielleicht etwas überspitzt formuliert —: Gibt es nicht vielleicht auch eine gottesdienstliche Funktion der Seelsorge als Akt der Liebe und der Befreiung des Gebundenen?

Synodaler Ertz: Ich habe eine ganz einfache Frage. Ich bin unsicher geworden. Was ist eigentlich Seelsorge, und was ist das Ziel der Seelsorge? Müßte das nicht klarer sein? Ich glaube, wir sind hier doch selbst alle unsicher. Darüber hinaus ist vorhin auch das Wort vom Missionarischen gesprochen worden. Was soll mit Seelsorge überhaupt bezweckt werden?

Synodaler Trendelenburg: Ich habe den Begriff der Seelsorge aus den Worten von Herrn Seitz ganz anders verstanden: daß er der Meinung ist — und da müßte ich jetzt danach fragen —, es gehe hier eigentlich mehr darum, wie wir im Gottesdienst überhaupt eine Einstimmung des Menschen zur Bereitschaft zum Gottesdienst erzielen können. Wir haben ja heute z. B. im kirchlichen Bauen die Möglichkeiten. Das kirchliche Bauen ist, wie Herr Seitz vorhin gesagt hat, an dem Punkt etwa angekommen, daß wir in der Lage sind, durch Richtungsänderungen und durch Änderungen der Räume, genau wie in den modernen Theatern, verschiedene Möglichkeiten zu schaffen. Wir haben also die Möglichkeit, von der Predigtkirche abzugehen und Räume zu bieten, die außerordentlich vielfältige Verwendungsmöglichkeit haben, so daß zu einer bestimmten Art der Verkündigung auch eine ganz bestimmte Art des Verkündigungsraumes und auch des Gottesdienstes gehören könnte. Praktisch gesehen wie in Taizé: Man kann die Gemeinde einführen, mitzumachen. Man hat also eine ganze Reihe von Möglichkeiten.

Man müßte nicht nur bei den Psychologen anfragen, wie überhaupt die religiösen Tiefenschichten des Menschen sind — die sind ja wahrscheinlich doch nicht so allgemein bekannt; man lernt das vermutlich auch auf den theologischen Schulen nicht. Man sollte auch einmal bei den Theaterleuten anfragen, welche Möglichkeiten da sind, sein „Publikum“ zu aktivieren, es bereitzumachen, Gottes Wort zu hören und Gottes Wort auch entgegenzutreten. Das ist ja im klassischen Predigtgottesdienst wohl kaum möglich.

Meine Frage also: Meint Herr Seitz hier Gottesdienst und Seelsorge so, wie es da steht, oder meint er Seelsorge, in der überhaupt Schichten angesprochen werden, daß der Mensch bereit ist, der Sache näherzutreten?

Gesprächsleiter Weigt: Herr Professor Seitz wollte jetzt antworten.

Prof. Dr. Seitz: Ich kann und will nicht alle Fragen, die gestellt worden sind, beantworten, weil die meisten unter uns, also quer durch, beantwortet werden können. Ich möchte nur zur liturgischen Erziehung, sofern sie Aufgabe der Seelsorge ist, etwas sagen. Wir haben es in der Seelsorge, die ja über die Grenzen der engeren Gemeinde weit hinausgeht, häufig mit Menschen zu tun, die, aus welchen Gründen auch immer — ich denke vor allem an Menschen mit einem unglaublich autoritären Vater, der zugleich zum Fürchten fromm war — so beschädigt

worden sind, daß sie gottesdienstunfähig geworden sind. Vielleicht haben Sie von dem Buch „Gottesvergiftung“ gehört, das gegenwärtig eine große Rolle spielt. Bei solchen Menschen muß die Seelsorge überhaupt erst den Weg bereiten, damit sie wieder fähig werden, noch nicht einmal den gesamten Gottesdienst, wie wir ihn sonntags haben, sondern gottesdienstliche Elemente wieder zu akzeptieren, sich mit ihnen zu befassen. Also eine nicht auf den Gottesdienst direkt hinarbeitende, sondern im Prozeß des Sprechens, Hörens und Verstehens in den meisten Fällen auftretende Notwendigkeit, Klärungen vorzunehmen, Hilfen, die den Weg dahin erleichtern. — Das ist die eine Aufgabe der Seelsorge.

Die andere Aufgabe: vor allem in längeren seelsorgerlichen Begleitungen — das haben Analytiker wie Carl Gustav Jung auch in ihren Analysen gesagt — treten selbstverständlich religiöse Probleme auf. Bei vielen Menschen treten, in ganz weltlicher Sprache, gottesdienstliche Probleme auf, z. B. Abendmahlshemmungen. Daß die Seelsorge hier auch blickgeschärft ist und, wenn diese Themen gesagt werden, auch helfend und zum Gottesdienst führend darauf eingeht — das ist ein Beitrag zur Frage nach liturgischer Erziehung durch die Seelsorge.

Ein letztes dazu: die Bezugnahme der Seelsorge auf den geschenehen Gottesdienst, also nach dem Gottesdienst. Mir sagte kürzlich eine junge Frau, die im Grunde mit Gott gar nichts mehr anfangen kann und die nach einjähriger Begleitung ganz langsam, vorsichtig tastend wieder in die Richtung Glaube fragt, wörtlich: „Entweder bin ich blöd, oder es gibt den Heiligen Geist wirklich nicht.“ Ich habe dann — es ist vielleicht gesprächstechnisch falsch — zu ihr, weil das Verhältnis sehr gut ist, gesagt: „Ja, Sie sind blöd.“ Daraus ergab sich ein sehr intensives Gespräch — sie arbeitet kolossal mit —, das dabei endete, daß wir auf die Taufe gekommen sind, auf die Gottesdienste, die sie in ihrem Leben besucht hat, und darauf, daß ihr zwei-, dreimal im Leben die Hände aufgelegt worden sind; und an dieser Stelle begann sie selber zu begreifen, daß Gott in ihrem Leben ihr schon gedient hat. — Das meine ich mit der dem Gottesdienst nachgehenden Seelsorge, die im Bezugsrahmen des Gespräches auf den erfolgten Gottesdienst eingeht.

So viel dazu.

Synodaler Steininger: Ich verstehe, wenn Praktiker nachfragen. Was mir persönlich in Ihrem Referat, Herr Professor Seitz, besonders gefallen hat, war Ihre Symbolik, und zwar gerade die Symbolik des gebrochenen Ringes, den sich Partner geben, wenn sie auseinandergehen, den sie wieder zusammenfügen können, wenn sie sich wiederbegegnen, und woran sie sich erkennen. Nun bin ich aber in der Überlegung weiter gegangen und habe mich gefragt, ob denn nicht viele in unserer Wegwerfgesellschaft die eine Hälfte des gebrochenen Ringes ganz bewußt wegwerfen, und wer dann diese Scherben wohl aufammelt. Teilweise haben Sie auf diese Frage vorhin schon eine Antwort gegeben: daß wohl alle theologisch interessierten Mitbrüder versuchen, diese Ringe aufzuheben. Nur: die Art und Weise des Sammelns ist schwierig. So habe ich das von den Praktikern her

verstanden. Damit ist deutlich, daß wir auch überlegen sollten: Wo bleiben denn die gebrochenen Ringe? Sind sie wirklich verloren?

Synodaler Cleiß: Wenn wir fragen: „Wie macht man das z. B., daß der Gottesdienst eine liturgische Dimension bekommt?“, können wir nicht von einem neutralen Ort aus fragen. Der Liturg — damit ist jetzt auch der Prediger gemeint — steht ja in einer doppelten Verantwortung: gegenüber der Gemeinde und gegenüber dem Wort, gegenüber Gott, und es gehört sicherlich zu dieser Dimension, zu der seelsorgerlichen Dimension des Gottesdienstes, daß das erst im Verlauf des Gottesdienstes sich ereignet; ob es für alle spürbar wird, ist ja die Frage. Es mag sein, daß ein Gottesdienst für etliche, die ihn erleben — das ist ja immer erst hinterher als Ergebnis da — etwas Seelsorgerliches bedeutet und für andere nicht. Von da her gesehen ist es jedenfalls nicht machbar.

Was ist dann liturgische Erziehung im Hinblick auf seelsorgerliche Dimension des Gottesdienstes? Es müßte doch, meine ich, etwas geben, das diese seelsorgerlichen Dimensionen öffnet und von da her auch Wirklichkeit werden läßt, wenn nicht für alle, so doch für etliche. Ist es z. B., wenn ich mit den Konfirmanden Sonntag für Sonntag das Psalmgebet responsorisch bete, eine liturgische Erziehung in diese Richtung?

Synodaler Hoffmann: In seiner „Ordnung deutscher Messe“ schreibt Luther von drei Formen des Gottesdienstes: erstens für die Jugend, daß sie die Sprachen lerne, deshalb soll die Predigt lateinisch, griechisch und hebräisch sein; die zweite Form ist für das Volk, daß sie zum Glauben kommen, und die dritte ist für die, die mit Ernst Christen sein wollen. Dazu schreibt Luther, er habe die Leute nicht, sonst würde er eine Ordnung auch für sie schreiben. Ich erinnere mich noch an ein Seminar mit Professor Schlink, in dem er uns gesagt hat, Christen hätten, wenn sie zusammen sind, einander das Evangelium zu bezeugen. Ich sehe darin diese seelsorgerliche Dimension, von der Sie vorhin sprachen, Herr Professor, und ich glaube, so dürfen wir auch die neueren Versuche verstehen, die starre Liturgie — Sie entschuldigen den Ausdruck „starr“, wir sind ja hier in Baden doch recht flexibel —, die traditionelle Liturgie etwas aufzulockern, indem wir versuchen, den Laien, den mündigen Laien, der mit Ernst Christ sein will, auch ernstzunehmen und ihn zu Wort kommen zu lassen als Lektor oder als Predikant, und die Versuche, ihn wirklich auch einzubeziehen, verantwortlich einzubeziehen in die Verkündigung. Ich hätte gern eine Antwort auf die Frage: Halten Sie es heute für geboten, solche Schritte mutig weiterzugehen? Oder sollten wir hier nicht etwas behutsam sein?

Gesprächsleiter Weigt: Herr Prälat Würthwein!

Prälat Würthwein: Herr Professor Seitz, ich habe zwar „die Pistole“ erst für morgen geladen; ich weiß aber nicht, ob Sie dann noch da sind. Wir haben ja noch über die Seelsorge des Gemeindepfarrers auf der unteren Ebene zu sprechen. Aber: habe ich Sie in manchen Versammlungen in der letzten Zeit falsch zitiert? Nach dem epd haben Sie nämlich bei der

Synode der VELKD, entschuldigen Sie, früher haben wir gesagt „Velkd“, wir haben ja dazu ein etwas gestörtes Verhältnis —, deswegen sprechen wir diesen Namen so schwer aus —, vor allem, weil diese Leute Sie uns weggeholt haben,

(Heiterkeit)

— da stand zu lesen, daß Sie gesagt haben, daß es anders sei, als es die Theologen oft behaupten. Es werden ja immer empirisch begründete Urteile angeführt. Ich bringe morgen ganz andere. Ich frage: Woher wissen die das alles? Da haben Sie also gesagt, daß die Menschen, auch gerade die, die kein besonderes Verhältnis zur Kirche haben, noch große Erwartungen an die Predigt hätten. Habe ich das richtig zitiert? — Gut. Ich bin ganz damit einverstanden. Warum haben die Leute diese großen Erwartungen, und wie erfüllen wir diese? Zwar hat schon mein Pfarrer daheim seinerzeit immer gesagt: „Der Höhepunkt des Gottesdienstes ist das Vaterunser.“ Aber sollten wir nicht doch sehr viel mehr Mut nun auch zum Predigen machen?

Zweitens. Predigt und Gespräch. Da heißt es bei Bohren: Das Mitleben mit den Menschen in der Zeit wird nicht ohne Wirkung auf die Predigt bleiben. Wenn ich es wörtlich zitieren darf — ich bringe es morgen noch einmal —: „Predigt und Gespräch stehen in einem diakonischen Verhältnis zueinander.“ Nun ist also meine konkrete Frage: Ist in Ihrem Liturgiekonzept von Gottesdienst irgendwo ein freier Raum? Bohren fragt, ob da auch ein Gespräch oder sogar mal ein Zwischenruf möglich sei. Wo ist überhaupt das Gespräch, das im diakonischen Verhältnis zur Predigt steht, bei uns institutionell verankert?

Prof. Dr. Seitz: Vielen Dank, Herr Prälat. Zunächst die Sache mit der Gottesdienststudie der VELKD. Dort sind in der Tat zwei scheinbar widersprechende Befunde. Der eine Befund sagt: die Menschen wollen von Leid, Sünde, Tod usw. nicht so gern etwas hören. Wir haben nun herausgebracht, oder meinen herausgebracht zu haben: Was bisher dazu gesagt wurde, war so pauschal und ging so wenig in die eigentlichen Leidsituationen hinein, daß davon die Menschen sich nicht so viel erwarten; das wird in der Seelsorge besser behandelt. Deswegen geringe Erwartungen an das seelsorgerliche, d. h. in die Konkrektion der Konflikte hineingehende Wort. Auf der anderen Seite aber große Erwartungen, unverhältnismäßig hohe Erwartungen an die Predigt — so sagen es die Soziologen — als Stabilisationsfaktor. Es ist ja merkwürdig — darauf machte mich Herr Hopf aufmerksam —, daß auch nach unserer Umfrage die Christvesper prozentual den größten Gottesdienstbesuch in der ganzen Bundesrepublik hat, während die Predigten dort nach Erfahrenem nicht unbedingt die Spitze dessen sind, was die Kirche leistet.

(Heiterkeit)

Warum gehen die Menschen trotzdem gerade dahin? Es gibt die eine Antwort: Weil die symbolische Kommunikation da noch besonders hoch ist, weil die Symbolgehalte so sehr tragen. Man könnte aber auch sagen — es gibt eine Untersuchung von dem Baseler praktischen Theologen Neidhardt in dieser

Richtung —, denen geht es gar nicht so sehr um den Inhalt der Predigt von Satz zu Satz; sie empfinden sie mehr als Ritual; wenn sie nicht da wäre, würde eine Lücke im Gottesdienst empfunden werden, wenn sie da ist, ist's gut.

Sie fragten nach einem freien Raum in meinem „Liturgiekonzept“. Ich bin mir gar nicht bewußt, ein geschlossenes Konzept zu haben. Ich versuche dem lebendigen Gebilde „Gottesdienst“, das, eben weil's lebendig ist, manchmal, wie mit Recht gesagt wurde, auch etwas starrer sein kann, nachzugehen, und ich muß hier antworten: Ich habe bei dem jetzigen Dekan Landes (Dekanat Müllheim, früher Heidelberg) auf dem Boxberg in Heidelberg Gottesdienste erlebt, wo das Gespräch im Gottesdienst sozusagen als liturgisches Stück von vornherein vorgesehen war. Das habe ich mit voller Zustimmung und Beteiligung wiederholt miterlebt und mitgemacht. Zwischenrufe liebe ich nicht so sehr, da komme ich raus. Da bin ich auch geschädigt von Heidelberg.

(Heiterkeit)

Aber das Gespräch im Gottesdienst hat selbst in der Gottesdienstlehre von Peter Brunner — die die Menschen nur genauer lesen müßten — seinen genau begründeten Ort.

Ich meine noch darauf aufmerksam machen zu sollen: das Gespräch im Gottesdienst zu führen, ist zu einem großen Teil eine Frage der Architektur der Kirche. Es gibt, wenn Sie dieses unzarte Wort mir gestatten — häretische Kirchenbauten, da ist die Kirche so angeordnet wie ein Hörsaal, da ist mit einem Gespräch gar nichts zu machen. Das ist das Problem. In einem Raum wie die Kirche da auf dem Boxberg ist es gar kein Problem. Deswegen wäre ein Stück Seelsorge, wenn Architekten — falls wir überhaupt noch Kirchen bauen könnten — unsere Ergebnisse aus den Umfragen die Architekten und Pfarrer ernstnehmen würden. Denen zufolge verlangt der heutige Mensch nach einem sakralen, nicht als Fabrikraum gestalteten Raum, der ihm Anonymität und Geborgenheit zugleich erlaubt. Das Problem kann ich architektonisch nicht lösen. Aber es wäre eine Aufgabe für Architekten. Das ist ein Stück Seelsorge, genauso wie die alten Architekten ungeheuer seelsorgerlich gedacht haben. Wenn Sie bedenken, daß man in die alten Kirchen von der Straße nicht gleich hineinkommt. Da muß man erst hinauf wie beim Bamberger Dom oder hinuntersteigen und empfängt ein Schiffsgefühl. Und dann kommt man immer noch nicht hinein; denn dann kommt ein Vorraum. Da werden erst einmal die Dämonen gebannt, indem die Säulen auf die Löwen draufgestellt werden. So erst wird der Mensch hineingeführt. Das ist Architektur gewordene Seelsorge.

Gesprächsleiter Weigt: Ich habe jetzt auf der Liste Herrn Pfarrer Ritsert und bitte um Ihre Erlaubnis, danach mich selbst auch einmal einzutragen. — Herr Ritsert!

Synodaler Ritsert: Ich habe mit gespannter Aufmerksamkeit von dem zerbrochenen Ring gehört. Das ist Symbolik für Gemeinschaft. Herr Professor Seitz hat am Schluß gesagt, daß er uns schuldig geblieben ist, was ein Grundsatzreferat nicht leisten kann, nämlich daß wir praktische Hilfen sehen ler-

nen, wie das im Gottesdienst geschehen kann. Am Anfang, wenn ich es richtig verstanden habe, hat er gesagt, spielen oder feiern im Gottesdienst ist für ihn nicht denkbar. Aber dieses Bild von dem Zusammenfügen der Ringe weist irgendwo auf das Spielen auch mit hin. Ich könnte mir denken, daß wir unseren heutigen Mitmenschen nicht nur über das Wort — darüber sind wir uns klar —, sondern eben gerade durch das Spiel dahin führen können — das ist eine der Möglichkeiten, die ich sehe —, diesen Urvorgang, wie Herr Professor Seitz die Symbolik im Gottesdienst genannt hat, auch dem Menschen nahezubringen. Ich sehe da eine große Chance.

Habe ich das falsch verstanden oder ist das noch ein Weg. Das war meine Anfrage. Und jetzt eine Antwort an Frau Hansch: Es gibt ganz sicher im Neuen Testament eine andere Vorstellung von Gottesdienst, nämlich dort, wo davon die Rede ist, daß Witwen und Waisen besuchen ein vernünftiger Gottesdienst sei.

Synodaler **Rave**: Herr Ludwig hat bei seiner Jungferrede gefragt nach der symbolischen Kommunikation. Die Frage ging vorhin in dem zweiten Durchgang, wo überhaupt nur eine dann aufgenommen wurde, unter. Mich würde es wirklich interessieren: Was ist „symbolische Kommunikation“?

Gesprächsleiter **Weigt**: Wollen Sie gleich antworten, Herr Professor, oder darf ich meine eigene Wortmeldung noch einbringen? Ein paar Kleinigkeiten zunächst. Um bei der Christvesper anzufangen. Meine eigene Erfahrung sagt mir immer wieder, daß das Geheimnis der Christvesper vielleicht nicht zuletzt darin liegt, daß da die Kirche im Grunde eine große Zahl von hilflosen Menschen sammelt und daß vielleicht von daher die Christvesper stärker als Kasualie gesehen werden muß. Von daher habe ich mir schon oft die Frage gestellt, ob wir nicht überhaupt in unseren Gottesdiensten und in unserem Wollen zu perfektionistisch sind. Ich meine es. Und ich hätte gerne mal eine Doktorarbeit geschrieben über den Anteil an Kasualrede in den Herrenworten im Neuen Testament. Ich glaube, daß dieser Anteil sehr hoch ist, während uns oft der Mut zur Kasualrede in der Predigt fehlt. Ein höherer Anteil an Kasualrede würde, glaube ich, manche unserer Predigten barmherziger machen. Und daher komme ich zu der Frage, ob wir nicht auch in der Kirche etwas anstreben, was es nicht gibt, den lupenreinen Menschen. Ich fahre viele tausend Kilometer pro Jahr im Wagen dienstlich durch das Land. Da hört man schon wegen der Verkehrsnachrichten öfters Radio und da hört man die Orgie von Schnulzen. Und trotzdem: Warum kommen sie an? Weil da — und jetzt entschuldigen Sie den laienhaften Ausdruck — etwas fürs Herz drin ist. Im theologischen Reden gibt es ja nur noch die Seele, aber die deutsche Sprache spricht nicht davon, daß einer an gebrochener Seele stirbt, sondern an gebrochenem Herzen. Sie spricht davon, daß ein Mensch etwas nur mit halbem Herzen tut oder mit ganzem Herzen. Und es ist die Frage, sollen wir also nur predigen für Menschen, die es nicht gibt, die diesen Anteil Nostalgie nicht haben usw. oder sollen wir mit dem Menschen rechnen, wie er wirklich ist

und sagen: lupenrein gibt es ihn nicht, und deshalb müssen wir auch das in Kauf nehmen, daß er gerne „Stille Nacht“ singt. Ich weiß auch, was theologisch dazu zu sagen ist, aber ist nicht die Tatsache, daß Menschen sich innerlich öffnen unter diesem Lied, wenn sie es in großer Gemeinschaft singen, ausschlaggebend? Hören Sie mal in der Heiligen Nacht oder um 0.05 Uhr morgens zu Beginn des Weihnachtsfestes tausend oder zwölfhundert Menschen in einer verdunkelten Kirche „Stille Nacht“ singen. Dann weiß man mit einem Mal: Sie gehen aus sich heraus, sie öffnen sich auch für das andere, das wir ihnen ja nun hineinsagen möchten in das geöffnete Herz.

Ich würde einmal ketzerisch fragen, Herr Professor, ob „etwas fürs Herz“ nur ein negativ zu wertender Ausdruck ist.

Und nun lassen Sie mich noch ein Letztes tun, was nicht böse gemeint ist: ich möchte doch einmal Blaulicht und Martinshorn einschalten. In dieser behaglichen, gepflegten Atmosphäre dürfen wir trotzdem nicht vergessen, daß hier ein ganz brennendes Problem für uns behandelt wird. Denn ein Drittel von uns muß ja wohl jeden Sonntag auf die Kanzel und in den Gottesdienst, und ich persönlich — das meint nicht Sie, Herr Professor — leide darunter, daß die Zahl derer, die uns heute bereitwillig sagen, was wir falsch machen, sehr groß ist. Aber daß wir, wenn wir diese Stimmen hören, von Sonntag zu Sonntag mit noch mehr Bedrücktheit in unsere Gottesdienste gehen mit einem noch stärkeren Bewußtsein von dem, was wir noch alles falsch machen, und daß wir immer noch warten, bis irgendwo uns mal einer hilfreicher sagt, wie wir es anders, wie wir es besser machen sollten, das ist unsere Not. Ich war gestern abend bei einem Ältestengespräch in Strümpfelbrunn. Nach fünf Minuten kam zwar die Frage: Herr Pfarrer, warum sind die Kirchen leer? Was können wir machen, daß sie wieder voll werden? Ich kann dann nur immer sagen, wenn ich das wüßte, hätte man mir schon ein Denkmal gesetzt! Aber ich möchte doch sagen, gebe Gott, daß wir nicht nur von hier nach Hause gehen mit einem weiter verschärften Bewußtsein für das, was besser sein müßte oder was falsch ist, sondern daß doch irgendwo ein kleines Fetzen, sagen wir mal, mitginge mit uns, das uns getrost macht, und wir sagen: ich will das mal versuchen. Es ist ja auch so, Herr Professor, daß wir Gemeindepfarrer — und ich war das lange genug, daß ich auch „wir“ sagen darf — die Freiheit nicht so haben, das für richtig erkannte ohne weiteres morgen in die Tat umzusetzen. Es gibt Unsitten und Sitten in Gemeinden, es gibt Erwartungshaltungen, die verkehrt sein mögen, die aber noch da sind. Und Revolutionen lassen sich im kirchlichen oder gemeindlichen Bereich viel schwieriger durchführen als anderswo. Deshalb wären Evolutionen hilfreicher und dazu erbitten wir jede Hilfe, die auch Sie aus Ihrer Erfahrung und Ihrer wissenschaftlichen Beschäftigung mit diesem Problem uns bieten können. Denn ich meine, die Gefahr der bloßen Verunsicherung ohne Ermutigung auf der anderen Seite bedroht viele von uns in einer Weise, die mir Sorge macht.

(Teilweiser Beifall)

Synodaler Stock: Ich möchte die Frage stellen, ob der Auftrag zur Seelsorge einzig und allein ein Auftrag an die Pfarrer oder an die Theologen ist oder ob der Auftrag der Seelsorge nicht an die ergeht, die am Sonntag auch mit in der Kirche sitzen. Und ich frage, wie sie fähig werden, das zu vollbringen. Wenn sie aber fähig werden, das zu tun in aller Freudigkeit, meine ich, daß das, was sie draußen tun, schon ein Gottesdienst ist. Herr Ritsert hat das angedeutet, was biblisch dort passieren kann. Aber sie werden eben auch dann im Weitertragen dessen, was wir ihnen ja in Segen und Sendung mitgeben als Auftrag für die Woche, im Dienst am Nächsten ihre Erfahrungen dann machen. Sie werden bescheidener zum Gottesdienst kommen und nicht mit den Ansprüchen, wenn man nur bedient wird, und von Sonntag zu Sonntag diesen Dienst erwartet. Ich meine auch, daß vielleicht die Exklusivität des sonntäglichen Gottesdienstes, den wir auch so auf den Berg hinaufgestellt haben — das Bild ist ja gekommen, wir laufen am Montag dann wieder so herunter und am Mittwoch und Freitag gehen wir langsam wieder den Berg hinauf zu jenem Hügel, um uns dann wieder rechtfertigen zu lassen.

Ich meine, daß es doch auch ein Ergebnis des Gottesdienstes sein muß, den Menschen auszustatten, zu den Problemen dieses Lebens Stellung beziehen zu können, und zwar im Bewußtsein als ein Christ. Sie haben in der Folge der ersten Frage gesagt, daß von unserem Gottesdienst kein wesentlicher Beitrag zur Lebensfreude ausginge. Ich habe das vereinfacht so erlaubt mir zu sagen. Und ich glaube, das ist ein wesentliches Kennzeichen, da müßte man vielleicht noch ein bißchen mehr nachdenken. In unserm Gottesdienst geht es manchmal so steril und so sauer und so unmenschlich, so rational zu; es ist in verschiedenen Beiträgen angesprochen worden: das Emotionale, das was uns eigentlich zu 90 % bestimmt in unserem Leben und in unserem Alltag, findet dort nicht die notwendige Breite und nicht die notwendige Zurüstung.

Synodaler Slenczka: Lieber Herr Kollege Seitz! Wir sind ja nicht mehr Fakultätskollegen, und deshalb möchte ich doch die kurze Gelegenheit einer Plenardiskussion benutzen, um mit Ihnen an einer Stelle ins Gespräch zu kommen, wo wir wahrscheinlich beide wissen, wie unsere Fächer Praktische Theologie und Dogmatik aufeinander angewiesen sind, auch wenn sie oft genug getrennte Wege gehen. In dem ersten Teil Ihres Referates haben Sie einiges aus Ihrer Disziplin vorgeführt, wo man sich fragen muß, wie ist so etwas überhaupt möglich.

Aber nun zwei Dinge zu dem, was Sie uns vortragen haben: Das erste ist eine Unterstreichung, was ich uns allen in Erinnerung rufen möchte. Es erschien bei Ihnen ganz am Rand, aber ich glaube, es hatte doch eine grundlegende und tragende Funktion: der Hinweis auf Hebräer 8, 2, wo Christus als der Liturg bezeichnet wird. Das ist doch wohl die fundamentale Klammer, in der Gottesdienst und Seelsorge zusammengefaßt sind. Sie haben es dann noch einmal, ich glaube, in der Diskussion mit dem Hinweis auf Genesis 50 gebracht: Josef: ich stehe unter Gott. Und das ist ein ganz wichtiger Gesichtspunkt, der m. E. auch Konsequenzen hat für die Bewältigung einzelner Probleme, die uns in diesen Tagen beschäftigen werden. Deshalb diese Unterstreichung.

Von hier aus dann noch etwas zweites, und das sind Schlangenlinien als Fragezeichen oder Ergänzung. Es ist uns immer wieder deutlich gemacht worden, daß Seelsorge ein ebenso problematisches wie unvermeidliches Wort ist. Vielleicht kann man sich in Erinnerung rufen, daß Seelsorge im Neuen Testament überhaupt nicht vorkommt. Es gibt im Neuen Testament keinen Ausdruck für Seelsorge. Das ist ein ganz wichtiger Befund.

Was mir nun aufgefallen ist, ist zweierlei. Einmal: In Ihrer Darstellung, und zweifellos als ein Reflex von den Bemühungen in der Praktischen Theologie, erscheint die Seelsorge immer konzentriert auf bestimmte Problemfälle, einerseits im menschlichen Leben, Grenzsituationen, Schwierigkeiten des Glaubens und dergleichen, und auf der anderen Seite erscheint demgegenüber der Seelsorger als der Experte. Das kommt auch in manchen Ausbildungsplänen und Fortbildungsprogrammen zum Ausdruck, wo man sich fragt, wie können wir für diesen Auftrag noch Hilfestellungen und Zurüstung bekommen. Müßte man hier nun nicht nachdrücklich von dem Wesen der christlichen Gemeinde und von dem her, was Sie von Hebräer 8, 2 an den Anfang gestellt haben, sagen: jeder Seelsorger ist einer, der auch selbst auf Seelsorge angewiesen ist, daß wir also alle hier in der christlichen Gemeinde der Seelsorge bedürftig sind und als solche, die selbst die Seelsorge brauchen, Seelsorge üben sollen. Ich glaube, dann kommt man nicht in diese große Zwangssituation, in der sich heute viele Pfarrer befinden, daß sie sagen, wir haben nicht das nötige technische, humanwissenschaftliche Hilfswerkzeug, um Seelsorge zu üben. Vielleicht liegt das Problem woanders, wir sind solche, die Seelsorge eigentlich brauchen und die uns nicht widerfährt, wo wir sie leisten sollten.

Das zweite Moment hängt damit zusammen. Es fiel mir auf — und das ist sicher auch ein Reflex aus der theologischen Situation —, daß sehr stark als Gegenstand das menschliche Leid in den Vordergrund gerückt wird. Das ist sicher ein ganz wichtiger Aspekt, aber ich meine, ebenso gehört dazu, wo wir eben auch alle auf Seelsorge angewiesen sind, wenn man einmal den Begriff beibehält, doch auch, daß die Seelsorge nicht nur Zuspruch, sondern auch Anspruch enthält. Anspruch also an dem Punkt auch, wo Ungehorsam aufgedeckt wird und zur Umkehr aufgerufen wird. Vielleicht ist das ein Punkt, den man durchaus einschließen kann, den man aber in unserer Zeit doch wieder einmal nachdrücklich in Erinnerung rufen sollte.

Und dann, womit ich schließen möchte. Dieses Zitat Hebräer 8, 2 zeigt ja eben Christus als den Liturgen, der uns den Zugang zu dem Zelt, zu dem Allerheiligsten usw. geöffnet hat. Vielleicht ist es wichtig, diesen Hinweis auch aufzunehmen, und zwar unter dem Gesichtspunkt, daß wir ja in der Gefahr sind, uns in den Alltagsproblemen den Blick versperren zu lassen für das, was das eigentliche Ziel christlicher Gemeinde und ihrer Verkündigung ist, nämlich in die-

ses Zelt hineinzugehen und hineinzurufen. Also eine eschatologische Dimension in der Seelsorge, die sie davor bewahrt, in Alltagsproblemen aufzugehen oder unter Umständen auch zugrundezugehen.

Gesprächsleiter **Weigt**: Sind Sie, meine Damen und Herren, einverstanden, wenn ich den Vorschlag mache, daß wir die Erwiderung von Herrn Professor Seitz jetzt als Schlußwort dieses Gesprächs erbitten? (Allgemeiner Beifall)

Professor **Dr. Seitz**: Herr Kollege Slenczka, ich bin dankbar, daß Sie etwas herausgespürt haben, das mir bei der Ausarbeitung des Vortrages selbst Schwierigkeiten bereitete. Es könnte tatsächlich ein Reflex der gesamten Situation gewesen sein, daß der Seelsorger auch bei mir als Experte erschien. Es ist in der Tat so, daß zu dem Schatten der neuen Seelsorge auch ihre Professionalisierung gehört. Und daß es so war, kaum daß die Evangelische Kirche in den fünfziger Jahren den Laien als den eigentlichen Missionar, und das heißt auch Seelsorger entdeckte, sie ihn wieder verloren hat, weil da die sorgfältig durchgearbeiteten Ausbildungsmethoden einsetzten, die auf viele Gemeindeglieder und auch Pfarrer etwa ab meiner Generation entmutigend gewirkt hatten. Also wir müssen eine gewisse Professionalisierung der Seelsorge aufarbeiten, abbauen zugunsten einer Ermutigung der gesamten Gemeinde. Und da ist bedeutsam, daß der Gottesdienst Sendung zur Seelsorge ist.

Das andere, daß als Gegenstand und Adressat der Seelsorge der leidende Mensch immer erschien. Und hier sagten Sie, Sie wollten aufmerksam machen, daß nicht nur der Zuspruch, sondern auch der Anspruch eine Rolle spielen müsse. Ich gestehe Ihnen, daß heute alle, die sich mit Seelsorge befassen, eine Injektion in sich tragen gegen die sogenannte direk-

tive Seelsorge oder gegen das, was Paul Blau, den vielleicht manche dem Namen nach noch kennen, die zupackende Seelsorge genannt hat. Man hat in der Literatur im Grunde ständig die Entgleisungen dieser Seelsorge uns vorgeführt und uns tatsächlich an diesem Punkt etwas geschwächt. Deswegen ist es richtig, daß Sie darauf hingewiesen haben, obwohl es ein Problem bleibt, wie ich den Auftrag zum Einfühlen und Beistehen verbinde mit der Verkündigung des Anspruches, der von Gott ergeht. Das Letzte, Ihre Aufforderung, auch das eschatologische Element in der Seelsorge mit zu bedenken, teile ich voll. Wie es sich praktisch realisieren läßt, müßten wir am besten an Protokollen über Gesprächsführung einmal prüfen und an Hand von solchen Dokumenten entwickeln, wie es sich darstellt. Ich bin in meinen Seminaren dabei, die Funktion und die Konkretion des biblischen Wortes im Seelsorgegespräch in Laborsituationen und in der Klinik direkt durchzuführen und zu reflektieren.

(Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger**: Mir bleibt, allen Teilnehmern der Gesprächsrunde recht herzlich zu danken. Ganz besonderer Dank gilt Ihnen, sehr verehrter Herr Professor Dr. Seitz, und Ihnen, lieber Herr Prälat Weigt, als Leiter der Gesprächsrunde.

Nun darf ich Herrn Professor bitten, den Abendsegen zu sprechen.

Professor **Dr. Seitz** hält die Abendandacht.

Präsident **Dr. Angelberger**: Ich unterbreche die Sitzung bis morgen früh 9 Uhr und weise gleichzeitig darauf hin, daß die Morgenandacht um 7.50 Uhr in der Kapelle stattfindet.

Ich wünsche eine gute Nacht und angenehme Ruhe.

— Unterbrechung 22.15 Uhr —

Fortsetzung der öffentlichen Sitzung

am Freitag, dem 21. Januar 1977, vormittags 9.02 Uhr

Tagesordnungspunkt V:

2. Rektor D. Schulz, Heidelberg:
„Neues Gottesdienstverständnis und neue Gottesdienstpraxis in den evangelischen Kirchen“
3. Pfarrer Riehm, Allensbach und Kirchenmusikdirektor Schweizer, Pforzheim:
„Neue Gestaltungsformen im Gottesdienst unserer Landeskirche“ mit anschließender Aussprache zu 2 und 3.

Präsident **Dr. Angelberger**: Wir fahren in unserer Tagesordnung fort und hören jetzt den Vortrag von Herrn Rektor D. Schulz, Heidelberg: „Neues Gottesdienstverständnis und neue Gottesdienstpraxis in den evangelischen Kirchen. Wir freuen uns sehr,

Herr Schulz, daß wir Sie endlich einmal am Rednerpult haben. (Beifall)

Von unseren Studenten, Kandidaten und jungen Vikaren hörten wir vieles über Schulz, aber von ihm selbst hörten wir so gut wie nichts. Deshalb freuen wir uns, Sie jetzt persönlich zu hören. Darf ich Sie bitten.

Rektor **D. Schulz**: Herr Präsident! Sehr verehrte Mitglieder und Gäste der Landessynode! Es ist nicht selbstverständlich, daß eine evangelische Landeskirche, wenn sie über ihre Gottesdienstpraxis nachdenkt, zunächst einmal bei den anderen evangelischen Kirchen Umschau hält. Denn die ererbte und verwurzelte Eigenart einer Landeskirche kommt gerade darin zum Ausdruck, wie sie im Unterschied zu anderen Kirchen ihren Gottesdienst gestaltet.

Zu den Besonderheiten der evangelischen Kirche auf dem Gebiet des ehemaligen Landes Baden gehörte

es nun aber von Anfang an, daß man über die Landesgrenzen hinausblickte. Schon die reformatorischen Kirchenordnungen in der Kurpfalz und in der alten Markgrafschaft Baden waren mit der von Johann Brenz geschaffenen württembergischen Kirchenordnung identisch. Im 19. Jahrhundert öffnete sich die Gottesdienstordnung der nunmehr unierten Kirche den Einflüssen der preußischen Agende, und die Gottesdienstreform nach dem Zweiten Weltkrieg führte zu noch stärkerer Angleichung an die nahezu allen evangelischen Gliedkirchen der EKD gemeinsame Grundgestalt des evangelischen Gottesdienstes.

Die Erfahrungen des letzten Jahrzehnts haben freilich gezeigt, daß es nicht nur die Gemeinsamkeit der liturgischen Gestalt gibt, sondern auch die Gemeinsamkeit der Veränderungen und des Aufbruchs zu neuen Formen der gottesdienstlichen Versammlung mit all ihren Chancen und ihren Problemen. So ist der Blick über die landeskirchliche Grenze in der Gegenwart zugleich Ausdruck des Verlangens nach lebendiger Gottesdienst Erfahrung wie auch Ausdruck der Ratlosigkeit angesichts des Verlustes an Halt gebender und prägender Sitte.

Daß sich Kirchen und Synoden mit dem Thema „Gottesdienst“ beschäftigen, ist sicher in erster Linie durch den allgemeinen Rückgang des sonntäglichen Gottesdienstbesuchs veranlaßt. Durch die bekannten großen Umfragen hat man den Gründen für die Schwunderscheinungen nachgespürt und ein möglichst ungeschminktes Bild der Wirklichkeit zu ermitteln versucht. In Aufsätzen und Büchern, auf Konsultationen und Arbeitstagen wurden mehr oder weniger optimistische Diagnosen gestellt und Konsequenzen aufgezeigt.

So nötig und nützlich solche Analysen und Prognosen sind, so wenig darf man übersehen, daß die christlichen Gemeinden und ihre Glieder nicht einfach zwischenzeitlich in einer Art von Heilschlaf stillgelegt werden können, bis die Probleme geklärt sind und bis das Wundermittel zur Belebung der gottesdienstlichen Versammlungen gefunden ist. So wie Tag für Tag das Leben der Menschen mit Arbeit und Sorge, Planen und Hoffen, Leiden und Sterben seinen Fortgang nimmt, so können auch die Christen das Bezeugen und Trösten, das Beten und Helfen nicht unterbrechen; und das gilt auch für die Versammlung zum gemeinsamen Gottesdienst.

Demgemäß beschränken sich meine Ausführungen darauf, in einer mehr exemplarischen als vollständigen Übersicht zu zeigen, wie man anderswo mit Beharrlichkeit, Mut und Fantasie die veränderte Lage bewältigt, wie neue Möglichkeiten entdeckt und ergriffen werden und wie sich mitten in einer ungeklärten Übergangssituation mutmachende Erfahrungen und Erkenntnisse einstellen. Nicht um neue Programme und Theorien geht es also, sondern um die Gottesdienstpraxis in den Gemeinden, freilich um eine verantwortete Praxis, die dem Evangelium entspricht und dem Auftrag der Christen treubleibt.

1. Als liturgie-didaktische Hilfe zur Gestaltung des sonntäglichen Gemeindegottesdienstes und zugleich als Versuch, die innerkirchliche Polarisierung zwischen konservativem und progressivem Gottesdienst-

verständnis abzubauen, erschien im Jahre 1974 die Schrift „Versammelte Gemeinde“. Sie wurde von der Lutherischen Liturgischen Konferenz in ihrer Funktion als gemeinsamer liturgischer Ausschuß aus allen Gliedkirchen der EKD herausgegeben. Dieses Liturgiepapier, wie wir es in Baden nennen, lehrt, in dem überkommenen Gottesdienst eine fünfteilige Grundstruktur zu erkennen, die zugleich verständlicher Grundrhythmus einer Versammlung ist. Die fünf Grundschritte sind: Eröffnung als Kontaktaufnahme, Anrufung als Standortbestimmung, Verkündigung und Bekenntnis als Zielorientierung, Abendmahl als Vergemeinschaftung und Sendung als Aufbruch in die Welt.

In diese einfache Grundstruktur fügen sich die einzelnen Elemente der Liturgie als Ausformungsvarianten ein, ob es sich nun um geprägte Stücke der Tradition oder um neuformulierte Texte handelt, ob reichere Entfaltung oder elementare Konzentration angestrebt wird. Die Konzeption von Ausformungsvarianten innerhalb einer gemeinsamen Grundstruktur erweist — und das ist nun das neue Wort — die Schmiegsamkeit der Liturgie und ermöglicht einen dynamischen Gebrauch der Agende. In der gemeinsamen Grundstruktur finden auch neugestaltete Texte Maß und Halt; und umgekehrt bewahren situations- und gemeindebezogene Neuformulierungen die Liturgie vor schematischer Erstarrung.

Das Liturgiepapier wurde von der Generalsynode der VELKD, von der Vollkonferenz der Arnoldschainer Konferenz, von einzelnen Kirchen wie Berlin, Westfalen und Rheinland sowie von Arbeitsgremien auch der DDR positiv und empfehlend aufgenommen. Als besonders einleuchtend erschien die Möglichkeit, offene und spontane Elemente so einzubauen, daß Vertrautheit und Wiedererkennbarkeit des Gottesdienstes nicht verloren gehen, und andererseits den Gaben und Kräften der Gemeinde in der vertrauten Liturgie angemessen Raum zu geben.

2. In den Landeskirchen wurde die vom Liturgiepapier formulierte Konzeption der schmiegsamen Liturgie auf unterschiedliche Weise aufgenommen und vertieft. So hat die westfälische Kirche unter dem Titel „Lebendige Liturgie“ eine Handreichung herausgegeben, in der die Stücke der von der Agende festgelegten Liturgie nach Inhalt und Funktion erläutert sind. Dabei wird auf die schon in der Agende gegebene Vielfalt der liturgischen Spielformen aufmerksam gemacht. Ein zweiter Teil der Schrift ist den Gottesdiensten in besonderer Gestalt gewidmet, deren Grundriß trotz aller Ausformungsvarianten dem des gewohnten Gottesdienstes entsprechen kann und soll.

Andere Landeskirchen und Zusammenschlüsse wie EKD, Pfalz und Württemberg haben den dynamischen Gebrauch der in Geltung bleibenden Agende durch ergänzende Publikationen, meist in Form von Ringbüchern, gefördert, in denen aus der Fülle liturgischer Publikationen der Gegenwart eine Auswahl von Gebets- und anderen Texten getroffen ist. Eine Veröffentlichung revidierter und neuer Texte zur lutherischen Agende I steht unmittelbar bevor. Einige Landeskirchen, wie Hessen-Nassau und Pfalz haben bei der erforderlichen Neuauflage die geltende Agen-

de in Ringbuch-Form, also ergänzungsoffen, herausgebracht.

Die Funktion einer landeskirchlichen Agenda hat sich dadurch etwas verändert: die Agenda ist nicht mehr das monopolisierte und gesetzlich verbindlich gemachte Ritualbuch der Kirche, sondern ein theologisch und liturgisch verantwortetes Muster- und Exempelbuch, eine Art — wie man gesagt hat — „liturgischer Grammatik“, auf die immer wieder (auch für eigene Gestaltungsversuche) zurückzugreifen ist, wenn man Substanzverlust und Banalisierung vermeiden will. In vielem ähnelt diese Funktionsbestimmung dem Verhältnis zwischen dem Kirchengesangbuch und neuen Liederanhängen.

In diesem Zusammenhang darf nicht übersehen werden, daß wohl jeder Liturg heutzutage auf die Fülle liturgischer Publikationen zurückgreift, die der evangelische und katholische Büchermarkt bietet; genannt seien vor allem die bekannten Fürbitten des Katholiken Schilling. So ergänzen weithin private Florilegien, von unterschiedlicher Qualität und meist rasch wechselndem Inhalt die amtlichen Agenden. Aber auch diese sozusagen „grauen“ Agenden sind ein Beitrag zur lebenden Agenda.

3. Je mehr der Gottesdienst als Versammlung und Austausch vielfältig beteiligter Menschen gestaltet wird, desto weniger kann Gedrucktes allein die nötige Zurüstung leisten. Es hat sich daher gezeigt, daß auf persönliches und gemeinsames Erproben und Einüben nicht verzichtet werden kann. In Niedersachsen und Bayern veranstalteten die dortigen gottesdienstlichen Arbeitsstellen Wochenendfreizeiten für Einzelgemeinden und Zielgruppen, bei denen Thema und Texte, Lieder und Gebete, künstlerische und musikalische Ausgestaltung, Beteiligung und Verhalten, in einem gemeinsamen Weg des Erkennens und zur-Sprache-Bringens für den am Ende gefeierten sonntäglichen Gottesdienst vorbereitet werden. Ein Bericht darüber trägt die Überschrift „Freude am Gottesdienst“. Bemerkenswerterweise ist dabei vielfach auch das Verständnis des normalen Gottesdienstes gewachsen, zu dem man neuen Zugang gefunden hat.

Viele Gemeinden haben gute Erfahrungen mit einem Vorbereitungskreis für den Gottesdienst gemacht, wobei die Mitglieder wegen der zeitlichen Belastung nach einiger Zeit wechseln und gegen andere ausgetauscht werden, so daß im Lauf der Jahre ein großer Kreis von kundigen und mündigen Gottesdienstteilnehmern entsteht. Ohne Zweifel gibt es auch so etwas wie liturgische Begabung. Wo einem Pfarrer zusammen mit seiner Gemeinde die lebendige und überzeugende Gottesdienstgestaltung in besonderer Weise gelingt, da liegt es nahe, die Erfahrungen weiterzugeben. Es hat sich bewährt, wenn da nicht einfach, wie in vielen Publikationen, die Sonderliturgie abgedruckt wird, sondern wenn Gegebenheiten, Vorbereitungen, Verlauf und Erfahrungen geschildert werden, weil erst so die sinngemäße Übertragung auf andere Verhältnisse möglich wird. Solche Anwendungsbeispiele zum Liturgiepapier werden demnächst erscheinen.

Als Clearing-Stelle für Neuesagtes, Neugestaltetes und Neuentdecktes haben die Landeskirchen von

Niedersachsen, Bayern und Hessen-Nassau eigene hauptamtlich besetzte Arbeitsstellen für Gottesdienst. Diese Stellen sind Organe, die Anregungen und Erfahrungen, Texte und Hilfsmittel für die Gestaltung des Gottesdienstes publizieren. Da diese Arbeit nur mit Mühe nebenamtlich getan werden kann, plant die EKD schon seit längerer Zeit eine gottesdienstliche Zentralstelle. Sie wird wie alle solche Stellen aber nur Dienstleistungsorgan sein können. Denn gottesdienstliches Gestalten kann man — wie Tanzen, Musizieren und gutes Benehmen — nicht aus Büchern lernen, sondern nur durch Vormachen, Nachmachen, Mitmachen und Selbermachen.

4. Schon immer hat es in der Gottesdienstgeschichte Akzentverschiebungen gegeben: Waren es einmal mehr die christliche Lehre oder die Bibelauslegung oder das Sakrament, die besonders im Vordergrund standen, so ein andermal die sozialethische Verantwortung oder das Gemeinschaftserlebnis oder der missionarische Aufbruch. In der Gegenwart ist die durch das Stichwort „Politisches Nachtgebet“ gekennzeichnete aktionsfreudige Phase durch die Freude am festlichen Spiel und neuerdings durch das Interesse an der Meditation abgelöst worden. Seitdem gibt es in vielen Gottesdiensten meditative Musik oder Bild- und Symbolmeditationen oder auch biblische Verkündigung als Meditation. Im Getriebe der Zeit sucht der Gottesdienstteilnehmer Ruhe und Besinnung. Er kommt zu Gott, um zu sich selbst zu kommen. Demgemäß werden jetzt Meditations-Freizeiten, Meditations-Gottesdienste und sogar Meditations-Kurse angeboten.

Natürlich hat auch der Büchermarkt auf die neue Tendenz schnell reagiert. Bei näherem Zusehen erweisen sich die mit Meditation bezeichneten Texte jedoch häufig als das, was man früher biblische Besinnung oder Betrachtung nannte, zuweilen handelt es sich um Kurzansprachen, die lediglich mit einem neuen Etikett versehen wurden. Aber es ist doch unverkennbar, daß unter dem Vorzeichen Meditation eine neue Weise des sich aussprechenden Glaubens im Gottesdienst auftaucht. Da Verkündigungs- und Gebetstexte in gleicher Weise Meditation genannt werden, könnte man sagen, daß die meditative Verkündigung den auf den Hörer gerichteten Zugriff und Zuspruch meidet und sich dem Gebet nähert, während das meditative Gebet auf die an Gott gerichtete Anrede und Bitte verzichtet, um das durch Gott oder die Situation Gegebene einfach auszusprechen.

Unbestreitbar ist der Zugewinn an entlastender Sammlung und Ruhe, die Lösung von religiösem und ethischem Leistungsdruck und die Stärkung schöpferischer Kräfte des Einzelnen. Unbestreitbar ist auch die Notwendigkeit, den Gottesdienst nicht als pausenlos ablaufendes Programm zu gestalten, sondern Phasen der Stille vorzusehen. Vermutlich erlaubt auch das nicht so selbstgewisse Reden von und zu Gott dem Fernstehenden eher, sich auf das geistliche Geschehen im Gottesdienst einzulassen. Doch fehlen nicht ohne Grund bei dieser dem Individuum zugeordneten Weise des Erlebens offizielle Empfehlungen seitens der Kirchen: Aufgrund des biblischen Erbes wird der christliche Gottesdienst

weder vertikal noch horizontal seinen gemeinschaftlichen und dialogischen Charakter aufgeben können.

5. Einer der wichtigsten und erfreulichsten Aspekte neuer Gottesdienstpraxis ist die weithin wiedergewonnene Freude am Abendmahl. Mehr und mehr ist es aus seinem Winkeldasein geholt und wieder in den sonntäglichen Gemeindegottesdienst fest eingefügt worden. Das häufigere Angebot hat zu häufigerem Abendmahlsgang geführt. Seit den Arnolds-hainer Thesen läßt sich eine Wandlung des Gottesdienstverständnisses erkennen: Wenn sich im Abendmahl die Gemeinde immer wieder neu konstituiert, wenn der leibhafte Tischdienst Christi den leiblichen Weltendienst der Christen begründet, wenn die Einheit der Christen am Tisch des einen Herrn gesucht wird, dann kann schwerlich auf das Abendmahl als integrierende Mitte der Gemeinde verzichtet werden.

Auch die Gruppen, die sich für Gottesdienste in neuer Gestalt einsetzten, haben das Mahl des Herrn als Mahl der Brüder entdeckt und mit der Feier am Tisch die elementare Ur-Situation dieses Mahls nachvollzogen. Das hat vielfach auf die Gemeinde zurückgewirkt: Im Tisch-Abendmahl wird, besonders auf Tagungen und Freizeiten, auch beim Erst-Abendmahl mit Konfirmanden, die von Christus gestiftete Gemeinschaft neu erfahren und der Ton freudiger Gewißheit und Hoffnung wiedergewonnen. Die Gemeinden sind dabei, zu lernen, daß die Gabe des Abendmahls auf mannigfache Weise zum Ausdruck kommen kann, am Tisch im Zusammenhang mit einer Mahlzeit, am Altar in der festlichen Versammlung der Gemeinde und als Speisung der Vielen etwa auf einem Kirchentag. Auch das stille Abendmahl an einem Wochenschluß, das österliche Freudenmahl und das Abendmahl in Zusammenhang mit einer Trauung sind, obwohl in verschiedene Erlebnishorizonte eingebettet, Mahlfeiern am Tisch des einen Herrn.

Auf die neuen Erfahrungen haben die kirchenordnenden Organe vielfach ermutigend und beratend reagiert, vor allem in den süddeutschen Kirchen. Größere amtliche Zurückhaltung ist zu verzeichnen gegenüber den Gemeindemahlzeiten oder Agapen, weil die Grenzen zum Sakrament des Abendmahls leicht verwischt werden. Wenn man diese Gefahr auch sehen muß, so haben doch viele Gemeinden in Agape-Mahlzeiten ihre Zusammengehörigkeit neu erfahren, und wenn es wirkliche Agapen waren, haben die Teilnehmer dabei ein Opfer für die Bedrängten und Hungernden gesammelt. Jedes Tischgebet vor einer gewöhnlichen Mahlzeit dankt ja nicht nur Gott dem Schöpfer, sondern erinnert auch an das Abendmahl, in welchem Christus sich in doppeltem Sinn als Brot für die Welt gibt, den Tischgenossen und durch die Tischgenossen.

6. Gottesdienst ist nicht nur etwas, was sich in der einzelnen Gemeinde unter ihrem Kirchturm und nach den jeweiligen Vorstellungen ihres Pfarrers abspielt. Darum sind die Fragen der Gottesdienstpraxis und des Gottesdienstverständnisses mit Recht auch Verhandlungsgegenstand landeskirchlicher Synoden geworden. Hier sind die durch Umfragen und Ar-

beitsvorlagen gründlich vorbereiteten Synoden von Berlin, Westfalen und Rheinland zu nennen, die sich zum Teil auf mehreren Sitzungen mit dem Thema Gottesdienst beschäftigten. Die Beschlüsse zur gottesdienstlichen Praxis folgten weitgehend den Anregungen der vorausgehenden Kreissynoden und zielten im wesentlichen auf eine Erneuerung der agendarischen Texte, auf vielfältiges Gottesdienstangebot, auf die Bedeutung der Predigt, des Dienstes und der im Gottesdienst erlebbaren Gemeinschaft, besonders im Abendmahl.

Das Besondere an den Synoden war aber nun der Versuch, für die Gegenwart neu zu formulieren, was christlicher Gottesdienst eigentlich ist und sein soll. Es zeigte sich jedoch, daß das gar nicht einfach ist und im Grunde nicht viel austrägt. Das gilt besonders für längere, allseits abgesicherte und alle Meinungs-Nuancen einbeziehende Thesen. Etwas anderes sind Kurzformeln, die schlaglichtartig erhellend sein können, wie etwa die bekannte Thorgauer Formel Luthers, wonach im Gottesdienst Gott mit uns redet durch sein heiliges Wort und wir mit ihm durch Gebet und Lobgesang. Auf der rheinischen Synode 1975 wurde dagegen folgende Kurzformel vorgelegt: „Gottesdienst als Versammlung im Namen Jesu ist Feier der Zuwendung Gottes zur Welt. Im Gottesdienst will die Gemeinde diese Zuwendung Gottes so zur Sprache bringen, darstellen und für sie eintreten, daß christlicher Glaube in allen Lebensbereichen ermöglicht und verstärkt wird.“ Mit diesem schwerfälligen Text waren nicht einmal die Theologen zufrieden.

Wesentlich faßlicher und hilfreicher war eine zweite Kurzformel über die Dimensionen des Gottesdienstes in Form der Begriffsreihe „Wort-Antwort-Verantwortung“; später wurde noch der Begriff „Gemeinschaft“ hinzugefügt. Eine Formulierung in Westfalen sprach von „Gottesdienst als gefeierter Versöhnung“, eine andere in Westfalen von „Zeugnis — Gemeinschaft — Dienst — Anbetung“, oder mit den entsprechenden Fremdworten: „Martyria — Koinonia — Diakonia — Leiturgia“. Im Bewußtsein der Blässe von Definitionen und Begriffen benützte ein theologischer Redner vor der rheinischen Synode dann doch wieder zu einem Bild: „Der Gottesdienst“, sagte er, „ist das Schaufenster der Gemeinde, in dem alle Welt erkennen soll, was da im Glauben vor sich geht und worum es geht.“

7. Die bisher genannten Entwicklungstendenzen lassen sich mehr oder weniger in allen Gliedkirchen der EKD nachweisen. Daneben gibt es aber noch Anliegen, die mehr von bestimmten Kreisen oder aus einer bestimmten Situation heraus vertreten werden. So haben sich die Kirchen in der DDR aus verständlichen Gründen mit der Gestaltung von Gottesdiensten bei kleinen Teilnehmerzahlen beschäftigt, und zwar keineswegs nur resignierend, sondern einen offenen und familiären Gottesdienst, der Formen wie Agape und Tischabendmahl einbezieht, als exemplarische Möglichkeit erkennend. Auf der anderen Seite bieten die zahlreichen kunstgeschichtlich bedeutenden Kirchen in der DDR mit ihrem Touristenstrom dem als Fremdenführer beiläufig tätigen Gemeindepfarrer Gelegenheit, die

christliche Aussage der Kunstwerke durch eine Art indirekter Verkündigung zu vertiefen.

Aus ökumenischen Kreisen kommen aufgrund der sogenannten Accra-Papiere und im Blick auf die katholische Gottesdienstreform kritische Anfragen an Inhalt und Gestalt des evangelischen Abendmahls. Bei der erstrebten Wiederherstellung des aus gemeinchristlichem Erbe hergeleiteten großen Eucharistiegebets, in das die Einsetzungsworte eingebettet sind, geht es vor allem um den Dank für die Gaben des Schöpfers, der zu rechtem Umgang mit der Schöpfung führen soll, und um die seit der Reformation im Abendmahl fehlende Bitte um die Gabe des Heiligen Geistes. Auch im Blick auf die Taufe, die zur Teilnahme am Tisch des Herrn ermächtigt, gilt es nach der Meinung der Ökumeniker neu zu bedenken, was Konfirmation sein könne, wenn sie nicht mehr Vorbedingung zur Abendmahlszulassung ist.

Aus den erwähnten Synodalverhandlungen in der EKD ist zu entnehmen, daß in nächster Zeit weitere gottesdienstliche Fragen heranstehen wie Kindergottesdienst, Beichte, Modifizierung der kirchenrechtlichen Bestimmungen über die Gottesdienstordnung, weil sie meist den dynamischen Gebrauch der Agende nicht erlauben, und schließlich: die Randsituation der weithin neben dem Gottesdienst her erfolgreich konzertierenden Kirchenmusik.

(Vereinzelt Heiterkeit)

8. Während die Kirchen noch dabei sind, die vom Liturgiepapier eröffneten Möglichkeiten zu elastischer Gottesdienstgestaltung unter stärkerer Beteiligung der Gemeinde einzuüben, hat bereits eine neue Entwicklung eingesetzt, über die jetzt noch gesprochen werden muß. Seit etwa 1975 liegt das Thema Amtshandlungen als neues Thema auf dem Tisch, so in Westfalen und in der Arnoldshainer Konferenz, im Rheinland und in der DDR. Die Generalsynode der VELKD hat vor kurzem die Revision der Taufordnung in Angriff genommen. Ist also die Reform des sonntäglichen Gemeindegottesdienstes abgeschlossen oder uninteressant geworden?

Es war nicht erst eine der großen Umfragen, die es ans Licht gebracht hat, daß sich die sogenannten Kasualien, die Amtshandlungen, im Gegensatz zum Sonntagsgottesdienst immer noch eines verhältnismäßig guten Zuspruchs erfreuen, ja daß auch eine Art von Kasualisierung des Sonntagsgottesdienstes eingetreten ist. An den Wendepunkten des Lebens von der Geburt bis zum Tod begehrt der volkskirchliche Christ den Dienst und Gottesdienst der Kirche und an besonderen Tagen, wie Weihnachten, Ostern, Totensonntag, Erntedanktag, Bußtag usw. geht man womöglich mit der Familie zur Kirche. Auch der Urlaubs-Kirchenbesuch läßt sich kasuell verstehen.

Die Kasualien sind also, wie Manfred Seitz gesagt hat, als gottesdienstliche Gelegenheit neu in den Blick getreten. Sicher sind die Erkenntnisse über die schmiegsame Liturgie und die offene Gestalt des Gottesdienstes nun auch auf die herkömmlich stärker ritualisierten Kasualien anzuwenden, wozu auch die Beteiligung der Betroffenen an der Gestaltung des Gottesdienstes gehört, der aus bestimmtem persönlichem oder familiärem Anlaß erbeten wird. Warum

soll nicht etwa bei den einzugehenden gottesdienstlichen Verpflichtungen anstelle der Sprachform der Frage oder Anrede eine vorbereitete persönliche Erklärung treten? Und kann nicht die zuschauende Gemeinde ebenfalls in Pflicht genommen werden, den Verpflichteten beizustehen und sie nicht allein zu lassen, damit es bei den Kasualien weniger forensisch, also wie vor Gericht, als vielmehr poimenisch, also seelsorgerlich zugeht?

9. Die Kasualisierung der Gottesdienstpraxis positiv einschätzen, heißt durchaus nicht, aus der Not eine Tugend zu machen. Es könnte ja sein, daß gerade die Kasualie in leichter zugänglicher Form etwas an sich hat, was der sonntägliche Gottesdienst nicht mehr oder noch nicht wieder aufweist, nämlich die Einbettung des gottesdienstlichen Aktes in das gelebte Leben. Herkömmlich gehören bei einer Amtshandlung das Vorgespräch, der Hausbesuch, die Planung der Feier und die Fortsetzung der Kontakte nach der Feier zu einem zusammenhängenden Ablauf, juristisch gesprochen: zu einer gestreckten Handlung, innerhalb derer die gottesdienstliche Feier nur die Station besonderer festlicher Verdichtung ist. Außerdem ist jede Kasualie ein Handeln, das die Familie, die Verwandten, Freunde und Nachbarn mitbetrifft.

So gesehen ist es ganz folgerichtig, daß gerade jetzt die Kasualien neu überdacht werden. Recht verstanden ist ja der Sonntagsgottesdienst auch nur eine Verdichtung des Lebensgottesdienstes der Christen, ein Ort, wo gelebtes Leben eingebracht und verantwortetes Leben entbunden werden soll.

Auch die Vielförmigkeit der Kasualien hat ihre Entsprechung in der gestalterischen und Zielgruppenvielfalt der sonstigen Gottesdienste. Es gibt im übrigen durchaus Hinweise auf eine Konvergenz, vom kasuellen zum sonntäglichen Gottesdienst, etwa wenn zum Traugottesdienst das Abendmahl erbeten wird, wenn Taufen im Gemeindegottesdienst stattfinden, oder wenn mehrere Taufen zum Gemeindetauffest vereinigt werden. Vor kurzem erschien ein Reformvorschlag der amerikanischen Lutheraner mit dem Titel „Kirche als Familie“, nämlich als Familie Gottes. Soll man die Kasualien nicht tatsächlich als Chance ansehen, mitten in einer unwirtlichen und hoffnungslosen Welt und angesichts schrumpfender und austrocknender Familien, im Gottesdienst Heimat und Geborgenheit anzubieten wie in einer Familie, in der Vertrauen und gute Gemeinschaft herrscht? Wäre von da aus nicht auch der Sonntagsgottesdienst wiederzugewinnen? Und wären da nicht Gottesdienst und Seelsorge ganz beisammen?

Natürlich ist die Gottesdienstpraxis in den Kirchen nicht rundum in gutem Stand, und natürlich können auch viele bekümmernde und ärgerliche Beispiele beigebracht werden. Aber es ist auch nicht alles schlecht, wie der exemplarische Überblick über Lebenszeichen in den Gottesdiensten jenseits der landeskirchlichen Grenzen zu zeigen versucht hat. Mehr als eine Stationsanzeige konnte beim gegenwärtigen Stand der Dinge kaum gegeben werden.

Den Leiter eines katholischen Gottesdienstes pflegt man einen Zelebranten zu nennen, und man denkt dann an einen, fern am Altar in fremder Feierlich-

keit amtierenden Mann. Für sein evangelisches Gegenstück wünscht man sich eine andere Bezeichnung. Es gibt da in neuerer Zeit den säkularen Beruf mit dem etwas sonderbaren Titel „Animateur“. Animateur aber heißt Mutmacher, und Mutmacher sollte jeder evangelische Prediger und Liturg sein. Soll nicht auch der evangelische Gottesdienst etwas sein, das Mut macht?

(Allgemeiner Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger**: Sehr verehrter Herr D. Schulz! An dem Beifall haben Sie bemerken können, wie gut Ihre Ausführungen angekommen sind. Ihre wohl begründeten Darlegungen sind für uns alle eine wertvolle Hilfe in der Arbeit unserer Tagung. Deshalb recht herzlichen Dank!

(Nochmals Beifall)

Ich darf nun um den zweiten Teil der Tagesordnung des Vormittags bitten. Es spricht zu uns der Vorsitzende unserer Liturgischen Kommission, Herr Pfarrer **Riehm**. Recht herzlichen Dank für diese Bereitschaft und auch jetzt schon für Ihre Mitwirkung bei der Vorbereitung. Sie werden unterstützt durch den uns allen bekannten Kirchenmusikdirektor **Schweizer** aus Pforzheim. Auch Ihnen, Herr Schweizer, meinen herzlichen Dank!

Darf ich Sie, Herr Riehm, nun bitten zu beginnen.

Pfarrer **Riehm**: Herr Präsident, sehr verehrte Mitglieder der Landessynode! In einem jüngst erschienenen Gebetsheft findet sich unter der Rubrik „Gebete zum Gemeindegottesdienst“ ein Gebet, mit dem ich mein Referat beginnen möchte:

„Heute war ich im Gottesdienst.

Für mich war es wieder einmal nichts. Die Lieder, die wir nicht richtig konnten, die Gebete, die mir jedenfalls nicht aus dem Herzen gesprochen waren, die Lesung, die niemand erklärt hat, und dann diese Predigt. Ihretwegen war ich doch gekommen. Was wollte der Pastor eigentlich sagen? Ob die andern es verstanden haben? Es gab keine Gelegenheit, darüber zu sprechen.

Mich ließ alles kalt, jetzt bin ich richtig wütend. Ich möchte einmal einen anderen Gottesdienst erleben. Amen.“

Es ist jetzt in meinem Referat nicht meine Aufgabe zu untersuchen, wie es zu einer solchen fatalen Äußerung kommen kann. Ich muß auch hier verzichten auf ausführliche geschichtliche und grundsätzliche Erörterungen, so wichtig die Besinnung über die Frage, was denn Gottesdienst sei und welchen Stellenwert er in der Gemeinde habe oder haben sollte, immer wieder ist. Diese Besinnung geschieht ja an anderer Stelle dieser Tagung.

Meine Aufgabe ist es, neue Gestaltungsformen im Gottesdienst, so wie sie in der augenblicklichen Situation in unserer badischen Landeskirche möglich sind, aufzuzeigen und zu erläutern. Ich beschränke mich bewußt in diesem Referat jetzt nur auf diesen Punkt. Sie bekommen eben eine Gliederung meines Referats ausgeteilt, so daß Sie sich darauf auch Notizen machen können.

(Beifall)

Ich bin, wenn ich diesen Versuch jetzt anfangen soll, in der glücklichen Lage, daß ich auf die Entschliebung der Landessynode zur Frage „gottesdienstliche Reformen“ vom 29. Oktober 1975* hinweisen kann, die so etwas wie den Versuch darstellt, solchen Unmutsäußerungen, wie sie in dem eingangs zitierten Text zu finden sind, entgegenzuwirken und Enttäuschungen zu verändern. Der Leitsatz dieser Entschliebung — Sie haben ja den Text vor sich — lautet:

„Bei der Gestaltung von Gottesdiensten ist wichtig, daß die Gemeinde am Gottesdienst Freude hat. Dazu hilft, daß sie im Gottesdienst angesprochen wird und beteiligt ist. . .“

Es wird dann in dieser Entschliebung in vier Punkten von der Möglichkeit gesprochen, die ja als Anregung als ein Mutmachen im Sinne dessen, was Bruder Schulz am Schlusse seines Referats eben sagte, zu verstehen sind, den sonntäglichen Gottesdienst aus gegebenem Anlaß künftig nicht nur nach anderen agendarischen Ordnungen, also nach dem Predigtgottesdienst, Gesamtgottesdienst oder dem selbständigen Abendmahlsgottesdienst zu halten, sondern auch wiederum aus besonderem Anlaß, einzelne Teile des Hauptgottesdienstes freier auszugestalten, zu kürzen oder weiter auszuführen. Dies alles im Rahmen der agendarischen Grundstruktur des Gottesdienstes und nicht ohne das im Ältestenkreis verantwortete Gespräch darüber.

Diese Entschliebung der Landessynode wurde zusammen mit einer Begründung, einem erläuternden Schreiben des Evangelischen Oberkirchenrats und praktischen Anregungen der Liturgischen Kommission, die allgemeine Hinweise und Kriterien sowie zehn typisch wiederholbare Einzelbeispiele enthalten — Sie haben das auch zugeschickt bekommen auf dem gelben Papier —, an alle Pfarrämter und für den Gottesdienst verantwortlichen Mitarbeiter gesandt.

Erwähnt werden muß in diesem Zusammenhang als eine Vorarbeit, als eine begleitende Hilfe dazu die Materialsammlung für Gottesdienst in neuer Gestalt, die, von einer Unterkommission der Liturgischen Kommission erarbeitet, seit 1971 in regelmäßigen Lieferungen nicht nur neue Texte und Gebete zum Gottesdienst bringt, sondern auch Gestaltungshilfen zum Gottesdienst mit praktischen Beispielen bis hin zum Tischabendmahl und zur Agapefeier vorlegt. Auch diese Hilfen — diese Lieferungen füllen bis jetzt zwei Ringbücher — liegen allen Gemeinden und den für den Gottesdienst verantwortlichen Mitarbeitern vor.

Wir werden uns also jetzt in den folgenden Überlegungen fragen müssen: was bedeutet die Entschliebung der Landessynode für die gottesdienstliche Praxis unserer Gemeinden? Welche Möglichkeiten tun sich da auf und wie lassen sich die Konsequenzen für unser Tagungsthema fruchtbar machen? Daß eine Synode zuerst den Beschluß faßt und dann das Thema, um das es in diesem Beschluß geht, ver-

* Verhandlungen der Landessynode Herbst 1975, gedrucktes Protokoll Seite 74

handelt, ist durchaus ungewöhnlich. Man erwartet ja normalerweise die umgekehrte Reihenfolge. Ich sehe aber in diesem Fall kein so großes Unglück darin, nicht nur, weil die Liturgische Kommission diese Entschließung immerhin gründlich vorbereitet und die Landessynode ihr wieder einmal fast grenzenloses Vertrauen in die Weisheit dieser ihrer Kommission bekundet hat,

(Heiterkeit)

sondern vor allem deshalb, weil die Synode — und ich meine, das sei ein echter Vorteil, auch für diese Tagung — jetzt frei von dem Zwang, am Ende einer Tagung eine Entschließung formulieren zu müssen, sich in die Materie vertiefen kann.

Natürlich wird die Frage, was haben wir da eigentlich beschlossen, für Sie nicht ausbleiben, aber doch nur, um sich jetzt ein Rüstzeug geben zu lassen, diesen Beschluß besser zu verstehen, besser begründen, besser rechtfertigen zu können, vor allem, um dann auch unseren Gemeinden wirklich Mut zu machen zur Gestaltung eines lebendigen Gemeindegottesdienstes. Darum geht es doch. Ein Wort in dieser Richtung könnte ja durchaus das Ergebnis dieser Tagung sein; denn, soweit sich nach einem Zeitraum von beinahe eineinhalb Jahren feststellen läßt, haben unsere Pfarrer und Gemeinden im Land die Chance dieser Entschließung noch nicht wirklich wahrgenommen.

Lassen Sie mich zunächst im Anschluß an das Referat von Herrn D. Schulz zusammenfassend sagen, was das Liturgiepapier — wir nennen ja das Strukturpapier in Baden Liturgiepapier — in Bezug auf die Gestaltung des Gemeindegottesdienstes ermöglicht.

1. Ermöglicht und gefördert wird eine größere Freiheit. Diese Freiheit ist nicht mit Willkür zu verwechseln. Diese Freiheit bleibt gebunden an die agendarische Grundstruktur und an die Rücksicht auf die jeweilige Gemeinde. Aber das Verständnis der Agenda nicht als ein in allen Einzelheiten festgelegtes und in seinem Wortlaut peinlich zu erfüllendes Ritual, sondern als ein Hilfs-, als ein Beispielsbuch, das derjenige, der es gebraucht, auch immer wieder neu verantworten muß, ermöglicht und fordert, gerade mit Rücksicht auf die jeweilige Gemeinde, das Eingehen auf die besondere Situation und den besonderen Anlaß. Daß dafür Hilfen angeboten werden, ist ein Kennzeichen des Liturgiepapieres. Und so können einerseits unbedachte Willkür und andererseits Langeweile und Eintönigkeit, die doch viele Gottesdienste kennzeichnen, vermieden werden.

2. Ermöglicht und gefördert wird eine größere Durchsichtigkeit. Es gibt in unserer Gottesdienstordnung, die ja eine lange Geschichte hat, an mehreren Stellen Dubletten, die entstanden sind durch das sogenannte additive Prinzip, das heißt, zu einem liturgischen Stück tritt ein weiteres, das, wenn auch anders ausgeführt, dieselbe Funktion hat. So ist zum Beispiel dem Eingangpsalm ein Eingangslied vorangestellt worden, das, wenn es womöglich selber noch ein Psalmlied ist, eine Doppelung darstellt. Solche Dubletten, die übrigens nicht im Sinne der Reformatoren sind, — Luthers Tat im Bezug auf

sein Liedschaffen etwa bestand ja darin, dem Lied eine echte, liturgische Funktion zu geben, es an die Stelle etwa eines Kyrie oder eines Gloria zu setzen und damit die Gemeinde im Gottesdienst wirklich zu Wort kommen zu lassen — tragen dazu bei, daß der Verlauf unseres Gottesdienstes vielfach als unorganisch, als voll von uneinsehbaren inhaltlichen Wiederholungen empfunden wird, die eine übersichtliche Zielstrebigkeit des gesamten Gottesdienstverlaufes vermissen lassen. Ich meine, das Liturgiepapier bietet an dieser Stelle eine wesentliche Hilfe.

3. Ermöglicht und gefördert wird das Bemühen um Einführung und Hinführung zu dem, was im Gottesdienst als Ganzem, aber auch in seinen einzelnen Teilen geschieht. Da heute, wie ja oft gesagt und auch beklagt, nicht mehr so selbstverständlich wie in früheren Zeiten vorausgesetzt werden kann, daß dem Gottesdienstbesucher Inhalt und Form der Liturgie vertraut sind und er oft nur, zumal wenn er unregelmäßig kommt, schwer Zugang findet, gewinnen etwa Begrüßung, einführende Worte am Anfang des Gottesdienstes erhöhte Bedeutung. Aber auch Präfamina, also kurze, erklärende Worte an bestimmten Nahtstellen des Gottesdienstes, etwa vor einer Lesung oder vor der Mahlfeier sind hier zu nennen. Gewarnt werden muß allerdings dabei vor einem banalen oder gar geschwätzigen Reden. Aber recht gebraucht erfüllt das Liturgiepapier an diesem Punkt eine gerade heute wichtige seelsorgerliche Aufgabe.

4. Die Feier des Abendmahls wird als selbstverständlicher Bestandteil des Gemeindegottesdienstes gesehen. Gottesdienst ist also grundsätzlich Gesamtgottesdienst mit Predigt und Mahlfeier. Auch wenn das Abendmahl nicht jeden Sonntag gehalten wird, so gehört es doch seinem Wesen nach in diese sonntägliche Versammlung der Gemeinde. Ob das Abendmahl als ein Zusatz zum Gottesdienst oder als ein wesentlicher Bestandteil des Gottesdienstes empfunden wird, ist ein Unterschied und hat Konsequenzen nicht nur für das Verständnis, sondern auch für die Gestaltung des Gottesdienstes.

5. Das Liturgiepapier fördert eine stärkere aktive Beteiligung von Gemeindegliedern am Gottesdienst. Durch die offenere Form des gesamten Verlaufs und die größere Variabilität und Austauschbarkeit der einzelnen Stücke wird auch eine größere Breite der im Gottesdienst handelnden und zu Wort kommenden Personen gefordert. Lektoren, Älteste, verantwortliche Gemeindeglieder können Lesungen, Gebete, vor allem im Wechsel gesprochene Stücke übernehmen und so in vermehrtem Maße selbst den Gottesdienst mitgestalten. Zu den besondern Möglichkeiten, die der Kirchenmusik und dem Kirchenmusiker dabei gegeben sind, wird ja Herr Landeskantor Schweizer nachher sprechen.

In diesem Zusammenhang muß wenigstens kurz hingewiesen werden auf die Entwicklung in der römisch-katholischen Kirche. Die Auswirkungen der Liturgiereform des 2. Vatikanums zeigen nicht nur erstaunliche Parallelen in Bezug auf die eben genannten fünf Punkte, sondern eine geradezu kühne Handhabung jener Kriterien, die wir heute im evan-

gelischen Raum nur mit Mühe zu verwirklichen suchen. Also die Befürchtungen, wir würden durch die Anwendung des Liturgiepapiers den ökumenischen Bemühungen im gottesdienstlichen Bereich entgegenwirken — etwa Aufweichung der abendländischen Meßform —, sind völlig unbegründet. Im Gegenteil! Man muß einmal die neue Ordnung anschauen. Es scheint heute fast so zu sein, daß wir befürchten müssen, hinter den durchaus bedenkenswerten gottesdienstlichen Reformen der katholischen Kirche in einer starren unevangelischen Weise zurückzubleiben.

Ich möchte jetzt von den genannten Merkmalen her die Frage neuer Gottesdienstgestaltungsmöglichkeiten unter drei Aspekten aufzeigen, die auch den Bezug zum Thema Seelsorge darstellen.

Der erste Aspekt ist der Gesichtspunkt der Abholfunktion.

Die immer wieder zu hörende und zum Teil auch berechtigte Kritik im Blick auf den Gottesdienstverlauf bezieht sich vor allem auf den Eingangsteil. Dort, wo es notwendig wäre, den zum Gottesdienst kommenden Menschen, der es, wie oben erwähnt, schwerer hat als früher, Zugang zu einer in der Tradition gewachsenen Form zu finden, hinzufügen, einzustimmen in das gottesdienstliche Geschehen, da erwartet, ja überfällt ihn geradezu eine Fülle von Formeln und Sprüchen, da empfindet er das Bußgebet als zu schnell übergestülpt und den mit Sicherheit kommenden Gnadenspruch als fatalen Automatismus; da kommt ihm der Gruß deplaziert vor, weil der Grüßende ja vorher schon gesprochen hat, und das Kollektengebet, dem doch eben ein Gebet vorausgegangen war, faßt er als unnötige Doppelung auf. So oder ähnlich lauten die Einwände.

Nun ist in der Tat dieser unser Eingangsteil — Sie haben ja das Blatt mit dem Verlauf unseres Gottesdienstes vor sich; ich habe einfach unseren badischen Gottesdienstverlauf dort aufgeschrieben so, wie er in der Agende steht, einschließlich des Abendmahls. Links sehen Sie die fünf Teile des Liturgiepapiers, die die Grundstruktur darstellen — also dieser Eingangsteil unseres Gottesdienstes, was dort unter Eröffnung und Anrufung steht, ist liturgiegeschichtlich eine Spätform, gekennzeichnet durch Zusätze, die zum Teil erst im vorigen Jahrhundert eingeführt wurden. Und dieser Teil ist ja so, wie er hier steht, in der Tat nicht gerade ein Musterbeispiel für eine echte Abholfunktion, vor allem im Blick auf den, der mit dieser Ordnung nicht so vertraut ist. Das Liturgiepapier gibt deshalb folgende Hilfen und Anregungen:

a) Die Begrüßung. Die Begrüßung kann ganz am Anfang stehen oder vor oder nach dem Lied. Die Begrüßung, die übrigens von Anfang an ein wesentliches Merkmal der sogenannten „Gottesdienste in neuer Gestalt“ war und von dort auch übernommen ist, kann, verbunden mit einer wohl überlegten und vorbereitenden Einführung in den Gottesdienst, eine wirkliche Hilfe zum Verständnis und zur Mitfeier sein, wobei, wie vorhin schon erwähnt, natürlich auch immer die Gefahr der Überstrapazierung gesehen werden muß.

Es gibt übrigens, — das sei in Klammern gesagt, und ich möchte diesen Blick auf unsere katholische Schwesterkirche doch auch immer wieder tun —, in der katholischen Kirche zur Zeit für jeden Sonntag Formulierungsvorschläge für die Begrüßung der Gemeinde und Einführung in den Gottesdienst. Der Eingangsteil dort in der katholischen Kirche — das ist in unserem Zusammenhang vielleicht doch erwähnenswert — sieht heute nach der Liturgiereform so aus: Einzug, Gesang, Begrüßung der Gemeinde und Einführung, Allgemeines Schuldbekenntnis, Kyrie, Gloria, Tagesgebet.

Wenn eine Begrüßung stattfindet — das ist jetzt die Folge — dann ist es natürlich sinnvoll, daß Votum und Gruß in die Begrüßung mit freien Worten hineingenommen werden und also in ihrer liturgisch geprägten Form an den bisherigen Stellen wegfallen.

b) Die Möglichkeit, das additive Prinzip zugunsten einer substitutiven Praxis aufzugeben. Es kann also z. B. das Eingangsglied mit einer Gloria-Strophe die Funktion des Eingangsspruchs oder Eingangspsalms mit dem „Ehre sei dem Vater . . .“ übernehmen. Oder auch umgekehrt: anstelle des Eingangsgliedes kann ein Psalm (evtl. im Wechsel gebetet) stehen, dem dann als Bußgebet mit Kyrie ein Bußlied folgt. Man muß, wenn man so etwas tut, natürlich auch immer auf die formale Zusammenordnung und Stellung solcher Stücke achten. Die Möglichkeiten für die kirchenmusikalische Praxis, etwa für den Chor, der ein liturgisches Stück dann vollwertig übernimmt, aber eben in anderer Ausführung, seien hier bewußt ausgespart. Die Beispiele auf Seite 43—46 des Anhangs (im Liturgiepapier finden Sie ja 10 Beispiele) zeigen auch die Möglichkeit, aus besonderem Anlaß bestimmte Teile zusammenzufassen, um andere Teile des Gottesdienstes erweitern zu können. Es ist wohl deutlich, wie hier Freiheit, Durchsichtigkeit, Variabilität in sinnvoller Weise und im Rahmen einer klaren Struktur praktiziert werden können. Ich meine, dies alles muß auch unter dem Gesichtspunkt der Abholfunktion, der Hinführung und des Verständlichmachens gesehen werden.

c) Die oben bereits erwähnte Möglichkeit, auch an anderen Stellen des Gottesdienstes kurze erklärende Hinweise zu geben (also etwa vor der Schriftlesung, vor dem Glaubensbekenntnis, vor einer Gebetsstille), Hinweise, die es dem Gemeindeglied leichter machen, das Folgende mitzuvollziehen, sich einzubringen, sich zu öffnen, Hilfe zu erfahren.

Als zweiten Aspekt nenne ich die Gemeinschaft.

Sie kommt in der Mahlfeier wohl am sinnfälligsten zum Ausdruck. Es ist eine Erfahrung vieler Gemeindeglieder, daß sie nach einem Gottesdienst, in dem das Abendmahl gefeiert wurde, ein viel stärkeres Zusammengehörigkeitsgefühl empfinden als nach einem Gottesdienst ohne Abendmahl. Das gemeinsame Tun, die Bewegung, das Heraustreten aus der Kirchenbank, das Kommen zum Altar, das Weiterreichen von Brot und Wein, das Essen und Trinken wirkt verbindender als das nur auf den intellektuellen

tuellen Vollzug reduzierte Hören und Sich-Äußern. Die Zahl der Gemeinden, die den Gesamtgottesdienst in regelmäßigen Abständen halten, hat in unserer Landeskirche in den letzten Jahren zugenommen. Die Einsicht setzt sich immer mehr durch, daß die Feier des Abendmahls zum gottesdienstlichen Lebensvollzug der Gemeinde gehört. Dazu hat natürlich auch der Wandel bzw. die Akzentverschiebung im Abendmahlsverständnis mitgeholfen. Die Überbetonung eines individualistischen Verständnisses, bei dem das Abendmahl nur als persönliche Zusage der Sündenvergebung, also sozusagen nur als verlängerte Absolution und deshalb auch immer unbedingt verbunden mit der Beichte, die ebenfalls nur individuell verstanden wurde — dieses Verständnis äußerte sich dann auch in entsprechend starren, fast steifen, nur auf die eigene Person bezogenen Formen —, diese Akzentuierung trat zurück zugunsten einer neuen Betonung des Communio-Gedankens. Die Arnoldshainer Abendmahlsthesen und viele andere Bemühungen haben sich hier wohl doch in den letzten Jahren ausgewirkt. Und dies hatte wiederum Konsequenzen im Blick auf die Gestaltungsformen. Es ist übrigens bezeichnend, daß die „Gottesdienste in neuer Gestalt“, die anfänglich das Abendmahl überhaupt nicht berücksichtigt hatten, mit der Wiederentdeckung des Gemeinschaftsgeschehens und -gedankens im Herrenmahl auch die Mahlfeier — freilich nun in neuen Formen — in ihre Versuche einbezogen. Nicht zuletzt sind von dort auch Impulse für neue Gestaltungsformen sowohl im Blick auf das Abendmahl im Gemeindegottesdienst als auch im Blick auf diese Feier in kleineren Gruppen ausgegangen. Die Gestaltungshilfen in unserer badischen Materialsammlung bis hin zu den Beispielen für Tischabendmahle und Agapefeiern sind Ihnen ja bekannt. Das Beispiel 6 im Liturgie-Papier — um nur dies eine zu erwähnen — (Anhang Seite 46) macht deutlich, wie auch in der Abendmahlsliturgie zugunsten einer Akzentuierung und Elementarisierung sinnvoll variiert werden kann.

Es wäre aber falsch, den Gesichtspunkt der Gemeinschaft nur im Abendmahl zu sehen. Gottesdienst als Ganzer ist ja Verwirklichung von Gemeinschaft. Die neutestamentlichen Aussagen über das, was wir heute Gottesdienst nennen, bezeichnen gerade dieses Versammlungsgeschehen. „Zusammenkommen“ (1. Kor. 11, 18 und 1. Kor. 14, 26) ist der Ausdruck für das, was wir heute als „Gottesdienst“ bezeichnen. Es ist an dieser Stelle nicht möglich, den ganzen Fragenkomplex auszubreiten und auf die Geschichte des Gottesdienstes einzugehen, in der sich jener verhängnisvolle Wandlungsprozeß vom gemeinschaftlichen Versammlungsgeschehen zum öffentlichen Veranstaltungscharakter des Gottesdienstes, dem ein amtlich bestellter Priester vorstehen muß, vollzogen hat.

Ich möchte aber wenigstens ein Zitat hier einbringen, das mir in mehrfacher Hinsicht bemerkenswert erscheint. Es stammt von einem katholischen Autor — schon das erscheint mir wesentlich — und definiert den Gottesdienst sowohl seinem Wesen als auch seinen formalen Auswirkungen nach, wie ihn

ein evangelischer Christ vom Neuen Testament her gesehen nicht besser bezeichnen könnte:

„Liturgie — Versammlung der Christen zum Gottesdienst, was wäre selbstverständlicher? Was ist selbstverständlicher, als daß Menschen sich treffen, die in entscheidenden Fragen des Lebens einer Meinung sind. Die gemeinsame Überzeugung führt sie zusammen zum Gedanken- und Erfahrungsaustausch; die Besinnung auf die gemeinsamen Ziele stärkt. Sie kommen zusammen, um immer besser eine Nachricht zu verstehen, die ihr Leben bestimmt, die sie immer mehr begreifen möchten und die weiterzugeben sie als große Freude — manchmal auch als Last — ihres Lebens empfinden. Es drängt sie, ihre gemeinsame Dankbarkeit auszusprechen und auszudrücken ebenso wie ihr Versagen und ihre Schuld. Sie hören nicht auf, von ihrer Hoffnung zu singen und staunend stumm zu werden vor dem, was ihnen entdeckt wurde, hingerissen einmal — ein andermal tastend und zögernd, weil sie es nicht begreifen können. Den stummen Jubel und das lautlose Weinen aller Schöpfung verlaublichen ihre Versammlungen nicht weniger als den Protest gegen Tyrannei und ihre Solidarität mit den Entrechteten.“

Wenn das in den gottesdienstlichen Versammlungen geschehen soll, wenn das Liturgie ist, ergibt sich daraus eine große Zahl verschiedener Arten der Versammlung: Denn natürlich kann nicht alles in jeder Zusammenkunft seinen Platz haben. Vielfältige und verschiedenartige gottesdienstliche Versammlungen sind darum keineswegs ein Übel und die Beschränkung auf eine Art, etwa die eucharistische Versammlung, kein Ideal. Nicht bloß die Liturgie, sondern der christliche Glaube, der Christ selbst käme zu kurz, wenn Gottesdienste nur aus nächtlichen Meditationsstunden oder aus Protestversammlungen bestünden.“

Man ist nicht nur erstaunt über diese kühnen Aussagen aus katholischem Munde. Man spürt auch, wie weit wir von einer solchen Praxis und Erfahrung gottesdienstlichen Lebens entfernt sind. Man spürt aber auch, welche Möglichkeiten unser Gottesdienst hätte, wenn das, was hier ausgedrückt wird, bewußter zum Tragen käme, welche eminent seelsorgerliche Bedeutung einem solchen Gottesdienst zukommen könnte. Ich möchte gar nicht bestreiten, daß für viele Gemeindeglieder der Gottesdienst diese Bedeutung in der Tat hat. Ich meine aber, daß die rechte Anwendung des Liturgie-Papiers ein wenig mithelfen könnte, in dieser Richtung weiterzugehen.

Als dritter Aspekt sei genannt: Der Einzelne im Gottesdienst.

Wenn im Gottesdienst eine freiere Gestaltungsmöglichkeit angestrebt wird, um besser auf bestimmte Situationen und Anlässe eingehen zu können, wenn es da Änderungs- und Austauschmöglichkeiten, ja sogar „offene Stellen“ gibt, Spontaneität — Rudolf Bohren hat neulich geschrieben, daß Spontaneität bei uns in der Öffentlichkeit eigentlich nur noch unter Alkoholeinfluß und beim Fußball zu finden sei —, wenn das jetzt im Gottesdienst möglich sein soll, eröffnet werden soll, wenn bestimmte Gemeindeglieder dabei auch zu Wort kommen sollen,

dann ist natürlich deutlich, daß sich nun auch der Einzelne im Gottesdienst stärker entfalten und sich als Individuum besser einbringen kann. Der Einzelne bleibt ja bei aller Gemeinschaftsbezogenheit der ganz bestimmte, mit seinen Fragen und Problemen behaftete Mensch. Er muß sich im Gottesdienst zuhause fühlen. Er muß in allem, was ihm da begegnet, empfinden können: Hier geht es um mich, um meine Sache. Es ist ja bekannt, wie wichtig diese Kriterien für die meisten Gottesdienstbesucher sind. Sie beurteilen den Gottesdienst nach dem, was er ihnen persönlich gegeben hat, wie weit sie in ihrem Christsein, in ihrem Glaubensleben bestärkt, getröstet, erbaut worden sind, wie weit sie — ob nun ausgesprochen oder unausgesprochen — zu Wort kamen.

Ich meine, dieses Verlangen sei nicht nur berechtigt, sondern es muß ihm im Gottesdienst Raum gegeben werden. Das Liturgie-Papier wird dem in mehrfacher Weise gerecht:

Als erstes muß hier die Gebets- oder Meditationsstille genannt werden, die ja erst in den letzten Jahren wieder neue Bedeutung im evangelischen Gottesdienst gewonnen hat. Das stille Gebet des Einzelnen kennen wir ja in unserer badischen üblichen Ordnung am Anfang und am Schluß des Gottesdienstes und zwischen den Fürbittengebeten und dem Vaterunser. Übrigens: unsere württembergische Nachbarkirche hat das stille Gebet ja schon immer im Predigtgottesdienst nach dem Eingangsgebet.

Neu ist eine eröffnende Gebetsstille, etwa nach einem Meditationswort, das einer Einführung in den Gottesdienst vorausgeht und wohl dann besonders am Platz ist, wenn der Gottesdienst in besonderer Weise zur Stille und zur Besinnung führen soll (siehe Beispiel 4 im Liturgie-Papier, Anhang Seite 45). Neu ist auch die Möglichkeit, etwa zwischen der Gebetsaufforderung: „Lasset uns beten“ und dem Kollektengebet eine Gebetsstille eintreten zu lassen, was übrigens wieder eine Parallele in der neuen katholischen Liturgie-Ordnung hat. Ebenso können nach den Lesungen oder bei Bildmeditationen und Texten zur Besinnung Zeiten der Stille eingeführt werden, die immer dann besonders hilfreich sind, wenn der Gottesdienstbesucher — zumal er meist hilflos der Stille gegenübersteht — ein kurzes hinführendes Wort dazu hört. Das Angebot der Stille im Gottesdienst ist immer eine besondere Möglichkeit für den Einzelnen, zu sich selbst zu finden, Ruhe und Zeit neu zu erfahren. Es braucht manchmal ein wenig Mut, vor allem für den gern agierenden Gottesdienstleiter, eine Gebetsstille eintreten zu lassen. Die Erfahrung zeigt aber, daß solche stillen Zeiten im Gottesdienst nicht nur dankbar angenommen werden, sondern auch wieder ganz neu die Gemeinschaft stärken und beleben können.

In diesem Zusammenhang sei erwähnt, daß die nächste Lieferung unserer „Materialiensammlung für Gottesdienste in neuer Gestalt“ Gestaltungshilfen für „Meditationsgottesdienste“ bringt, die zwar über den Rahmen des sonntäglichen Gemeindegottesdienstes hinausgehen und gewisse Sonderformen darstellen, aber doch, wie wir jedenfalls hoffen, hilfreiche Anregungen zu diesem ganzen Fragenbereich der Meditation und der Stille beisteuern.

Der Einzelne im Gottesdienst findet aber auch auf andere Weise Berücksichtigung. Das Liturgie-Papier läßt ihm Raum zur individuellen Entfaltung etwa im Predigtgespräch — in welcher Form auch immer dies durchgeführt wird — oder in durch einen Vorbereitungskreis erarbeiteten Texten, Informationen und Gebeten, in denen er sein Anliegen und seine besondere Gabe einbringen kann. Vielleicht muß in diesem Zusammenhang auch noch einmal besonders auf das Bußgebet und die Beichte hingewiesen werden, in denen sich — nun im Rahmen vorformulierter Texte — der Einzelne doch wohl auch ganz besonders öffnet. Daß Beichte oder Bußgebet auch nach der Predigt, also nach vorausgegangener Wortverkündigung, kommen können, scheint mir für die Bereitschaft des Einzelnen ein wichtiger Gesichtspunkt zu sein.

Es wäre nun sicher nicht richtig, den Einzelnen im Gottesdienst nur unter dem Blickwinkel seiner Eigenart zu sehen, also bei ihm stehen zu bleiben. Der Einzelne im Gottesdienst, das heißt doch auch, ihn, so wie er ist, in die Gemeinschaft hineinführen, ihn fähig machen, mit anderen zusammen zu sein, der er ist, also nicht nur sich, sondern auch den anderen anzunehmen. So wie es ja auch nicht das Ziel der Seelsorge sein kann, beim Einzelnen stehen-zubleiben, sondern ihr Ziel ist, ihn hineinzuführen in die Gemeinschaft, die ja immer eine Gemeinschaft mit Christus und mit den Brüdern ist, so kann auch der Einzelne im Gottesdienst — recht verstanden — immer nur der sein, der aus der Isolation austritt und mit seinen Gaben dem Ganzen dient. Das Ziel heißt doch, um es mit Paulus zu sagen: „Nehmet einander an, gleich wie uns Christus angenommen hat zu Gottes Lob.“ Ich frage am Ende dieses dritten Teils: Welche seelsorgerliche Funktion könnte von da her gesehen gerade dem Gottesdienst als gelebter christlicher Gemeinschaft zukommen?

Ich komme zum Schluß:

Es ist sicher noch ein weiter Weg — ich nehme jetzt bewußt die Gefahr und auch den Vorwurf utopischer Redeweise auf mich —, bis wir dahin kommen, daß unser Gottesdienst wieder zur sichtbar praktizierten Versammlung derer wird — das wäre für mich eine Definition von Gottesdienst —, die sich unter dem Anspruch des göttlichen Wortes gegenseitig annehmen, so wie Christus uns angenommen hat zu Gottes Lob, die in dieser und als diese Gemeinschaft gestärkt und aufbaut die nächsten Schritte miteinander planen. Letzten Endes wird dahinter immer wohl ein neues Bild von Kirche sichtbar. Wenn es stimmt, was Henning Schröer — D. Schulz hat in seinem Referat schon darauf hingewiesen — vor der rheinischen Synode gesagt hat: „Der Gottesdienst ist das Schaufenster der Gemeinde, in dem alle Welt klar sehen können soll, was da im Glauben vor sich geht und um was es im Glauben geht“, dann ist mit der Frage nach dem Gottesdienst die Frage nach der Kirche gestellt. Schröer erhebt auch diese Frage: „Welche Kirche zeigt unser Gottesdienst?“

Ich bin versucht, zu antworten: Unser Gottesdienst zeigt in seiner heutigen Gestalt die Kirche, in der er gewachsen ist und jahrhundertlang gefeiert wur-

de. Aber diese Kirche ist heute in einem grundlegenden Wandlungsprozeß begriffen. Ich sehe in den Vorschlägen des Liturgie-Papiers nicht mehr und nicht weniger als den Versuch, diesem Wandlungsprozeß gerecht zu werden, mindestens ihn zu fördern. Weder der vereinsamte Christ noch die aufwendige Betreuungskirche, sondern die Kirche und damit auch der Gottesdienst der Brüderlichkeit, die in der Offenheit Christi lebende und sich immer wieder versammelnde Gemeinde ist das Bild, das am Ende dieses Wandlungsprozesses durch das „Schaufenster“ sichtbar werden muß.

Vor einem Mißverständnis sollte man sich dabei allerdings hüten: Lebendiger und von den Versammelten bewußt und aktiv mitgestalteter Gottesdienst ist nicht gleichbedeutend mit einer Zunahme des Gottesdienstbesuches. Im Gegenteil, es könnte sein, daß mancher, der gern in die letzte Kirchenbank sitzt — was wir ja kennen — weil er anonym bleiben und sich nicht engagieren will, nicht mehr kommt. Vielleicht müßte es für solche Leute andere Angebote geben. „Man singt nicht mehr, man läßt singen,“ hat das Institut für Demoskopie bei uns in Allensbach neulich herausgefunden.

Ihre missionarische Kraft bekommt die Gemeinde nicht durch ein ängstliches Schielen nach dem Urteil der Zeitgenossen, sondern aus dem Gehorsam gegenüber ihrem Herrn, der sie zu einer sichtbaren, lebendigen Gemeinschaft befähigt. In diesem Gehorsam kann sie dann werden, was Jesus ihr verheißen hat: Salz der Erde.

(Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger:** Herzlichen Dank, Herr Riehm. Herr Schweizer, darf ich Sie um Ihr Referat bitten.

Kirchenmusikdirektor **Schweizer:** Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Die nun folgenden praktischen Hinweise für die kirchenmusikalischen Gestaltungsmöglichkeiten unserer Gottesdienstordnung wollen ein Spektrum eigener Beobachtungen und Erfahrungen aufzeigen. Gleichzeitig sollen meine klingenden Beispiele als Abrundung dessen dienen, was heute morgen schon über die entfaltete Liturgie hier gesagt wurde.

1. Die Eingangsmusik, also das Präludium, kann bereits zum Signal für das folgende gottesdienstliche Geschehen werden. Dieses instrumentale Vorspiel drückt in jedem Falle, wenn es gute Musik ist, eine bestimmte seelische Grundhaltung aus. Es ist deshalb meines Erachtens nicht in erster Linie nach der Tonart des ersten Gemeindeliedes, sondern nach dem Charakter des Gottesdienstes auszuwählen. Man unterschätze nicht die Abholfunktion dieses Stückes. Es wird nicht unwesentlich die Atmosphäre des Gottesdienstes beeinflussen können und hat von da her auch eine gewisse therapeutische Funktion. Ich erinnere also an die Möglichkeiten der Musik als Therapie für gehetzte und gestreßte Menschen.

In Stilfragen sollte man nicht zu engherzig sein. Man hat diesbezüglich in den letzten Jahrzehnten die Barockmusik zu sehr als den Kirchenstil schlechthin propagiert. Wir wissen heute wieder die menschliche Unmittelbarkeit etwa der klassischen und ro-

mantischen Musik im Gottesdienst zu schätzen. Ich darf deshalb als Beispiel solch einer einstimmenden Eingangsmusik einige Takte von Brahms zitieren. Es liegt mir viel daran, daß Sie jetzt nicht „schmecken und sehen“ — wie das im Psalm heißt —, sondern das hören, was ich Ihnen hier nun vortrage, und von da her die Sache vielleicht auch etwas kurzweilig für Sie wird. (Musikbeispiel)

2. Die oft beklagte Steifheit im Gottesdienst könnte durch ein zum offenen Singen entfaltetes Eingangslied gelockert werden. Dieses offene Singen ließe sich übrigens auch gleich mit einer Begrüßung verbinden. Die Barrieren der Isolation des Einzelnen würden damit schneller überwunden werden können. Der Gemeinschaftsgedanke wird durch das Singen aufs schönste verdeutlicht. Auch der moderne Mensch läßt sich durchaus, wenn man ihm hilft, zum Singen animieren. Ich glaube nur, er kann es von selbst nicht mehr, weil er es nicht mehr gelernt hat, und selbst die kleinen Kinder lernen es ja weithin nicht mehr. Es liegt also nicht am Menschen selbst, sondern es liegt eigentlich an uns, und es ist unsere Chance, hier einzugreifen und zu helfen.

Ebenso könnte durch ein offenes Singen etwa an einem neuen Lied gleich die sogenannte „Konsumhaltung“ des Gottesdienstbesuchers abgebaut werden. Der Gemeinde könnte durch das Erarbeiten eines solchen Liedes oder einer Singform deutlich gemacht werden, daß sie damit einen eigenständigen Beitrag zum Gottesdienst erbringt, daß es ihr Gottesdienst ist. Ich sage in solchen Fällen oft: „Wir wollen nun Ihren Gottesdienst zusammen noch ein klein wenig musikalisch ausgestalten, und ich bitte Sie darum: wenn Sie mögen, singen Sie mit.“ Man muß da schon sehr vorsichtig sein mit Formulierungen wie „Wir singen nun“. Es sind eigentlich immer nur einladende Worte. Aber diese Worte der Einladung werden nach meiner Erfahrung durchaus willig aufgenommen.

Durch das offene Singen zu Beginn des Gottesdienstes wird also die Gemeinde zu einem eigenen Mitgestalten im Gottesdienst aktiviert. Der entfaltete Gemeindegang zu Beginn könnte zum einen die Beschäftigung mit einem ganz neuen Lied zum Inhalt haben, und zum anderen könnte man ein altes Lied mit einem antiphonalen Singspruch oder einem Liedkanon ergänzen und kommentieren. Ich möchte hierzu mit Ihnen ein Beispiel probieren — ohne Noten —, und zwar ist es ein Singspruch zu dem Passionslied „O Haupt voll Blut und Wunden.“ Die Melodie ist aus dem Lied genommen, und der Text nimmt Bezug auf das Gotteslamm, das gleichsam über dem Lied steht (singend): „Siehe, das ist Gottes Lamm, das der Welt Sünde trägt.“ Singen wir es einmal durch, nur einmal, jede Gruppe zweistimmig. — Es ist also ein Kanon mit auslaufenden Stimmen. Und nun singen wir das sechsstimmig. — Keine Angst, es ist ganz einfach darzustellen, man kann es sofort nachsingen. Jede Gruppe singt diesen Spruch zweimal. (Gesang: Siehe das ist Gottes Lamm . . .)

Es endigt also wieder in der Einstimmigkeit, insofern auch von großer Bedeutung gerade für so ein Wort, das nun nicht bombastisch vor uns klanglich

erstehen soll, sondern einfach sich entfalten soll zu dieser klanglichen Dichte.

Ich könnte mir übrigens noch denken, daß man eine Bildmeditation immer wieder durch so einen Singspruch — das nur am Rande gesagt — unterbricht. Aber, wie gesagt, das nur als Beispiel der Ausgestaltung des herkömmlichen Kirchenliedes durch solch einen Singspruch, so wie wir es heute morgen gemachthaben, daß zwischen die Strophen ein Singspruch, der inhaltlich dazu paßt, genommen wird.

3. Von dem Introituspsalm war vorhin schon die Rede. Sie wissen, daß davon eigentlich nur unser kurzer Eingangsspruch mit dem anschließenden „Gloria patri“ übrig geblieben ist.

Ich möchte Ihnen nun gleich ein Beispiel einer musikalischen Gestaltung des Eingangspsalms geben. Hierbei singt der Chor eine Antiphon, also einen Rahmenvers, zu Beginn. Am Schluß der Psalmlesung liest der Liturg den Psalm in einer erweiterten Fassung.

Ein Chor singt* (KMD Schweizer spricht zum besseren Verständnis des Gesangs die Worte: „Ich bin einsam und elend, wende dich zu mir!“) Ein Liturg spricht: „Nach Dir, Herr, verlangt mich, mein Gott, ich hoffe auf Dich. Laß mich nicht zuschanden werden; denn keiner wird zuschanden, der auf dich harret. Herr, zeige mir deine Wege und lehre mich Deine Steige, bleiben in deiner Wahrheit und lehre mich. Denn du bist der Gott, der mir hilft.“

Der Chor singt wieder: „Wende dich zu mir und sei mir gnädig ...“

Mit diesem Wechsel zwischen gesprochenem und gesungenem Wort haben wir etwa bei vielen Krankengottesdiensten oder Rundfunkgottesdiensten, Übertragungen von Gemeindegottesdiensten stets gute Erfahrungen gemacht, weil ja dort das visuelle Moment ganz wegfällt; man ist allein auf die akustische Gestaltung angewiesen. Und da entdeckt man dann solche Dinge, und sie sind dann auch für den Gemeindegottesdienst sehr gut zu gebrauchen.

Eine weitere Möglichkeit der Gestaltung des Eingangspsalms wäre natürlich, wenn der Chor diesen Psalm einstimmig oder mehrstimmig singt.

4. Alle liturgischen Hauptstücke des Gottesdienstes, die wir unter dem Begriff Ordinarium zusammenfassen, können wiederum chorisch substitutiv, wie es vorhin schon angeführt wurde, d. h. in Vertretung der Gemeinde, gesungen oder instrumental gespielt werden. Vielleicht sollte gerade diese Möglichkeit einer instrumentalen Ausführung mehr als bisher auch praktiziert werden; denn eine Orgel steht fast in allen Kirchen, auch sind viele Posaunenchöre da. Ich bin sogar der Meinung, daß eine einzige Blockflöte da manchmal Wunder wirken könnte, wenn ein kleines Stückchen nur gespielt würde, auch das, daß wieder echt hingehört wird. Ich möchte hierzu auch gleich ein Beispiel geben, und zwar ist es ein Beispiel einer Gloriaerweiterung, das heißt, der Gloriavers der Gemeinde, also das sogenannte Loblied, der Lobvers, würde in diesem

Fall nun wegfallen. Die Gemeinde würde nur singen: das „Ehre sei Gott in der Höhe“ bis „auf Erden Fried“, und dann käme eine Bläserbearbeitung des Lobliedes: „Wunderbarer König“.

Musik*

Ich brauche nun nicht extra darauf hinzuweisen, daß natürlich mit jedem Ordinariumsstück so verfahren werden kann und daß auch etwa alte oder neue Meßvertonungen natürlich in unserem Gesamtgottesdienst eingefügt werden können. Und ich gestehe Ihnen, daß wir nicht selten auch Mozartmessen, ja auch schon eine Messe von Schubert, im evangelischen Gesamtgottesdienst aufgeführt haben. Die Gemeinde hat es durchaus im Sinne einer gottesdienstlichen Gestaltung verstanden und auch so verstanden, daß in diesem Gottesdienst etwas Besonderes nun kirchenmusikalisch passiert, mit dem Vorteil für uns, daß der Gottesdienstbesuch sehr hoch war.

Ich möchte an dieser Stelle nun nichts über diese Erfahrungen — ich könnte Ihnen sehr viel sagen über Kantatengottesdienste — berichten, das würde zu weit führen, und Sie würden mit Recht sagen, das sind Ausnahmesituationen. Wir haben sehr gute Erfahrungen natürlich gemacht. Nur so viel sei noch in Kürze erwähnt, daß man diese Kantaten oder auch Messen ja sehr gut dort einbauen kann, wo sie hingehören. Also insofern ergibt sich eigentlich die Kantate sofort als Musik zur Predigt anstelle der Lesungen und die Messe eben anstelle der Ordinariumsstücke.

Auf die Möglichkeit der Gemeindebeteiligung bei den Ordinariumsstücken hat vorhin schon Herr Pfarrer Riehm hingewiesen; ich brauche das nicht mehr zu tun.

5. Ganze Bände von Evangelien und Epistel-Motetten zeugen von der engen Verflechtung von Lesung und Kirchenmusik. Lassen Sie mich drei Möglichkeiten von Verbindung von Schriftlesungen und Kirchenmusik aufzeigen.

a) Die Lesung wird als biblische Historie oder Evangelienmusik ganz gesungen. Ich kenne Gemeinden, die ganz einfache Vertonungen der Passionsgeschichte etwa dann am Karfreitag im Gottesdienst singen. Aber nicht nur die Passionshistorien oder die Weihnachts- oder Osterhistorien sind hier gemeint, sondern etwa auch die Gleichnisvertonungen von Schütz wie meinetwegen der Pharisäer und Zöllner als Möglichkeit einer musikalisch gestalteten Lesung.

b) Die Lesung wird verbal begonnen und vokal zu Ende geführt. Hören Sie hierzu dann gleich anschließend einen Gleichnistext aus dem Gleichnis des verlorenen Schafes mit der Weiterführung des Kernspruches der Lesung durch den Chor. Ich spiele es Ihnen gleich vor, möchte nur noch die Möglichkeit

c) erwähnen, daß nämlich der Halleluja-Vers, der ja immer im Anschluß an die Lesung gesprochen wird und zum Halleluja aufgefordert wird, zweifel-

* Es handelt sich um die Wiedergabe einer Tonbandaufnahme

los durch seinen meist doxologischen Charakter besonders geeignet ist, vom Chor gesungen zu werden oder überhaupt musikalisch besonders gestaltet zu werden.

Nun also zu diesem Beispiel, in dem die Lesung wechselt, wo also der Liturg beginnt und der Chor weiterführt.

Sprecher:*

„Da er es gefunden hat, nimmt er es auf seine Achsel mit Freuden, und wenn er heimkommt, ruft er seine Freunde und Nachbarn und spricht zu ihnen:

Gesang: Freuet euch, freuet euch mit mir; denn ich habe mein Schaf wieder gefunden, das verloren war. — Ich sage euch, also wird auch Freude sein im Himmel über einen Sünder, der Buße tut . . .“

Ich muß es immer ganz kurz halten, Sie können sich ja das andere vorstellen. Sie spüren jetzt vielleicht auch selbst in dieser etwas mehr arbeitsmäßigen Atmosphäre, nicht gottesdienstlichen Atmosphäre, wie sehr diese Musik eben doch nun die emotionalen Bereiche anspricht und wie nun hier durch die Wortwiederholung und auch natürlich durch den Klang der Musik selbst eine Vertiefung, ja geradezu schon eine Interpretation dieses Wortes „Also wird auch Freude sein . . .“ erfolgt. Das kann man durch das bloße Lesen nicht erreichen.

6. Wenn ich nun speziell das Hauptlied aufgreife, so tue ich dies stellvertretend für alle anderen Gemeindelieder, mit deren musikalischer Gestaltung ähnlich verfahren werden könnte. Gehen wir von der Voraussetzung aus, daß die Orgelvorspiele und Intonationen im Gottesdienst zu den Liedern nicht nur musikalisch sachliche Information über Tempo und Tonhöhe des Gesangs darstellen, sondern auch ein klein wenig atmosphärisch den Inhalt erschliessen, so kann es nicht alleinige Aufgabe des Gesangs der Gemeinde sein, intellektuell gereimte Aussagen über Gott und den Glauben zum Ausdruck zu bringen. Der Einzelne wird sich vielmehr mit dem, was er singt, identifizieren müssen, das heißt, auch mit seinem Wesen dabei sein, wenn von dem Gesang jene Kraft ausgehen soll, die wir zu Recht erwarten. Das heißt aber auch, daß der Inhalt der Lieder dem Verständnis des heutigen Menschen entsprechen muß oder daß zumindest in den fraglichen Fällen eine Interpretationshilfe angeboten werden müßte. Es wurde ja vorhin schon auf diese Möglichkeiten in Bezug zu Lesungen hingewiesen. Warum sollte nicht einmal zu einem Lied etwas über dessen Entstehung oder über das Glaubenszeugnis des Verfassers gesagt werden. Denn oft fehlt der Gemeinde auch das geschichtliche Denken. Das ist ganz klar. Sie wundert sich nur über die komische Sprache eines Liedes aus der Reformationszeit, und da könnte man in zwei/drei Sätzen oft einiges klären.

Ferner sollten wir hin und wieder die vielstrophigen Lieder bewußt als Ganzes sehen, so wie

sie entstanden sind, und von daher unsere oft sezierende Singpraxis, also von nur ein oder zwei Strophen aus dem Lied, korrigieren lassen. Wir können solche Lieder jedoch nur dann mit allen Strophen im Gottesdienst singen, wenn dabei alle kirchenmusikalischen Möglichkeiten und Kräfte ausgeschöpft werden. Hierfür bietet sich nicht nur der Alternativ-Gesang des Chores mit der Gemeinde oder das Alternieren zweier Gemeindegruppen oder der Männer und Frauen an. Man darf sich an dieser Stelle wieder auf jene Orgelchoralpraxis besinnen, bei der die Orgel eine Strophe in einer passenden Vertonung spielt und die Gemeinde still den Text mitliest. Dasselbe können natürlich auch Bläser tun oder andere Instrumente. Ich brauche hier kein Beispiel anzufügen.

7. Einige Gedanken zur Predigtmusik möchte ich gerne sagen. Ich spreche jetzt nicht von den Möglichkeiten, bei denen die Musik selbst bei entsprechenden Einführungen als Predigt verstanden werden kann, obwohl ihr diese Predigtfunktion der wortgebundenen Kirchenmusik ja immer verborgen innewohnt; sondern ich meine die musikalische Ergänzung einer Predigt. Dies könnte etwa so aussehen:

a) Der Predigttext wird musikalisch vorgestellt etwa in Form einer Motette oder eines Kanons. Ich erinnere mich noch sehr an einen Gottesdienst, den ich zusammen mit Herrn Landesbischof vor einigen Jahren in Pforzheim haben durfte. Er bat mich seinerzeit, da der Predigttext sehr kurz und sehr prägnant war, ihn zu vertonen und mit der Gemeinde zu singen. Und wir haben auch die Predigt zwischenrein unterbrochen durch diesen Kanon, den wir uns immer wieder zugesungen haben. Damit war natürlich der Predigttext ganz besonders ins Bewußtsein der Gottesdienstbesucher gerückt.

Über Sie denken jetzt etwa an die Jahreslosung, über die man ja doch irgendwann mal predigen wird oder sprechen wird oder über den Wochenspruch oder über andere Kurzthematik, etwa auch die Thematik des Kirchentags, mit der ich mich persönlich sehr befaßt und ein eigenes Liedblatt, Kanon und Formen usw. herausgegeben habe.

b) Der Predigt geht ein musikalischer Vorspann in Form eines Protestsongs oder eines aktualisierenden neuen Liedes voraus, gewissermaßen als musikalisches Anspiel. Man hat mal eine zeitlang in der Jugendarbeit das Anspiel sehr geliebt. Das ist leider wieder sehr in Vergessenheit geraten, ich muß sagen leider. Denn wir könnten nicht nur hier über die Musik im Gottesdienst sprechen, sondern auch über das Spiel im Gottesdienst. Gerade Protestsong und kritisches Lied bedürfen der verbalen Erläuterung und Klärung. Auch da möchte ich sagen, ich bin natürlich auch sehr für neue Musik im Gottesdienst, aber ich bin nicht dafür, daß man einfach die Menschen, die zu uns kommen, vor den Kopf stößt mit etwas, was sie nicht verstehen. Und wenn sie tatsächlich irgendwo musikalisch schockiert werden sollen, dann bitte nur an einer Stelle, wo ich nachher verbal diesen Schock gewissermaßen, den ich etwa in einem Protestsong gewollt habe, wieder auffangen und erläutern kann, was ich damit gemeint habe.

* Es handelt sich um die Wiedergabe einer Tonbandaufnahme

Ich gebe Ihnen nun hier ein Beispiel eines Protestsongs zum Thema: was ihr getan habt einem dieser meiner geringsten Brüder.

Musik und Gesang:*

(KMD Schweizer spricht den Text, der schlecht verständlich ist) „Er lebt, da lebt einer, steif vom Raketenbeschuß, das habt ihr mir getan. Und da lebt einer gut wie ein Fürst daneben im Überfluß, das habt ihr mir getan. Weinend allein lebt einer auch, das habt ihr mir getan. Und da ist einer, der lebt gleich nebenan, der hat von allem nichts gehört, und der geht so dahin, so dahin, denn er weiß ja nichts davon. Und der weint nebenan, und der lacht, ist nicht mal schlecht nebenan — jetzt kommt der Clou —, sonntags hört er öfter das Wort: Was ihr dem Geringsten meiner Brüder getan — und ein anderer wohnt neben ihm nebenan — das habt ihr mir getan.“

Bis dahin.

Ich komme zum nächsten Beispiel zu dieser Frage der Predigtmusik. Ich meine jetzt die Musik, die man nach der Predigt machen kann. Ich darf mich etwas straffen, etwas kürzen und mein Konzept verlassen, damit ich rechtzeitig fertig werde. Ich bin der Meinung, daß wir nach der Predigt durchaus auch die Möglichkeit hätten zur Stille, zu einer meditativen Musik. Es muß nicht immer gleich weitergehen. Nicht jede Predigt ist dazu angetan, daß man nun gleich lauthals singen kann. Man muß nun einfach auch mal sagen, das Singen läßt sich tatsächlich nicht zwingen. Ich bin zwar der Meinung, daß der Mensch singen muß und es geradezu auch zur Lebensäußerung der Gemeinde gehört, aber nicht immer, auch mal hören, auch mal still zuhören und dann neue Kräfte sammeln für das nachfolgende Lied. Es könnte also zum Beispiel so sein, daß das, was wir so gelernt haben in unseren Gottesdienstübungen, daß nämlich nach der Predigt nur eine kurze Intonation kommt, daß diese Intonation eben einmal länger ist, daß es ein richtiges Orgelstück ist, eine Meditationsmusik, die Bezug hat zur Predigt, und daß das Gemeindelied unter Umständen ganz entfällt oder zumindest etwas später kommt nach dieser Musik.

Hier, meine ich auch, hätte die moderne Musik und auch die romantische Musik ihren Platz, also nicht nur die allzu sehr vielleicht glättende Barockmusik oder klassische Musik; denn die Spannungen, in der der einzelne steht, wird unter Umständen gerade durch romantische und moderne Musik etwas mehr aufgefangen. Er findet sich selbst in dieser Musik bestätigt. Dabei darf auch gesagt werden, daß die Gemeinde nicht in erster Linie nach dem Stil fragt, in dem die Musik geschrieben ist, sondern sie spürt unbewußt den Sitz im Leben, den solch eine Musik hat.

Ich darf Ihnen nun hier ein Stück aus einer Orgelmeditation von Olivier Missien vorspielen. Sie wissen vielleicht, daß Missien einer der zeitgenössischen Komponisten ist, der bewußt versucht, seine Musik in Bezug zu bestimmten biblischen Aussagen zu bringen. Er schreibt also nicht nur oben drüber „in

langsamem Tempo“, sondern schreibt: Joh. soundsoviel, Vers soundsoviel. Er gibt ganz klare Angaben über den Ort, an dem er seine Musik angesiedelt wissen möchte.

Ich darf kurz um Geduld bitten, damit ich das schnell suche. Es ist aus der Weihnachtsmeditation, aus den neuen großen Meditationen über die Geburt unseres Herrn. Ein kleines Stück. — Ich wollte damit auch, daß ich jetzt bewußt Missien bringe — das ist übrigens gar nicht schwer zu spielen, es gibt auch leichte Sachen von Missien —, zeigen, daß moderne Musik nicht gleich moderne Musik im üblichen Sinne ist, das heißt, daß sie gewissermaßen das Chaos verkörpert, wie man so oft hört, oder daß romantische Musik meinetwegen Gefühlsduselei sei oder so irgendetwas. Das ist natürlich Unsinn, wenn man so etwas sagt.

Orgelmeditation*

Dieses Stück habe ich schon nach Predigten gespielt.

Ich bin leider kein guter Tontechniker, ich würde es Ihnen am liebsten an der Orgel vorspielen, das wäre interessanter für mich.

8. Ich möchte auch ein klein wenig etwas sagen über die Musik im Gebetsteil. Wir können ja im allgemeinen feststellen, wenn man so landauf landab unsere Gottesdienste betrachtet und auch die neuen Gestaltungsmöglichkeiten untersucht, daß vor allen Dingen im ersten Teil mehr an neuer Gestaltung getan wird als im Gebetsteil. Selten wird das Vaterunser in Form eines Liedes oder einer Motette gesungen, die Litanei ist mir bis jetzt nur ein einziges Mal in meiner fast 25jährigen kirchenmusikalischen Praxis begegnet, während ich hin und wieder bei neugestalteten Gottesdiensten die Fürbitte mit einem musikalischen Ruf unterbrochen habe, etwa Christe, du Lamm Gottes oder andere Gebetsrufe musikalisch gestaltet. Hier gäbe es meines Erachtens auch die Möglichkeit, ein Bittlied nach jeder Strophe mit verschiedenen Gebetsanliegen zu unterbrechen, wie dies etwa in den Liturgien des Weltgebetstages der Frauen getan wird. Oft schon haben wir zwischen den Fürbitten und dem Vaterunser kleine chorische Gebetslieder — die dürfen natürlich nicht lang sein — wie das nachfolgende: „O Herr, nimm von mir“ eingeschoben. Das ist ein ganz einfaches, einstimmiges Lied mit Instrumentalbegleitung, das jetzt gespielt wird.

Orgelspiel — Gesang:*

„O Herr, nimm von mir, was mich abkehrt von Dir.

O Herr, gib Du mir, was mich hinführt zu Dir.
O Herr, nimm mich mir und gib mich zu eigen Dir.“

Für das gesungene Vaterunser gibt es inzwischen neue Umdichtungen. Man ist also nicht allein auf den berühmt-berüchtigten Kalypso angewiesen, der übrigens trotzdem im Anhang 77 kommt. Die fol-

* Es handelt sich um die Wiedergabe einer Tonbandaufnahme

gende schlichte Vaterunser-Vertonung von Schütz will zeigen, wie eine Chorinterpretation des Vaterunsers wirkt, bei der die Gemeinde still zuhört. Sie ist so leicht, daß sie jede Gemeinde verstehen kann und jeder Chor sie singen kann.

Vaterunser von Schütz*

9. Das letzte Gemeindelied wird neuerdings gerne als Sendungslied verstanden. Damit unterstreicht der liturgische Gottesdienst ganz deutlich seine geistliche Mitte. Er will Ort der Anbetung und Zurüstung für den Gottesdienst des Lebens sein. Ich erinnere hier an die viel gesungenen Lieder des Anhang 71 an dieser Stelle: „Gleichwie mich mein Vater gesandt hat“ oder „O Herr, mache mich zum Werkzeug deines Friedens“; denn auch die Bitte um den Frieden, wie sie etwa im altkirchlichen „dona nobis pacem“ zum Ausdruck kommt, wird in den letzten Jahren wieder existentieller empfunden.

10. Die Schlußmusik gehört genau so zum Gottesdienst wie die Eingangsmusik. Am Schluß des Gottesdienstes könnte es nochmals wie zu Beginn oder nach der Predigt zu einer meditativen Phase kommen, in der dem einzelnen der Freiraum zu eigenen Gedankengängen gelassen wird. Selbstverständlich erwächst da mit dem Nachspiel eine höhere Verantwortung, als wenn es nur als Geräuschkulisse verstanden wird. Man wird der Gemeinde nochmals

a) durch choralgebundene Musik das eine oder andere Kirchenlied ins Gedächtnis rufen — wir sagen da immer die Liednummern an —,

b) am Schluß des Gottesdienstes wie zu Beginn nochmals eine bestimmte seelische Grundhaltung zum Ausdruck bringen.

c) Es sei darauf verwiesen, daß auch ein vokaler Ausklang möglich ist. Dies ist sehr schön etwa als Überleitung zu einem nachfolgenden Predigtgespräch in Form eines offenen Singens oder als Überleitung zu einem Gemeindefest vor der Kirche oder im Kirchenkeller oder sonstwo.

11. Ich hätte noch einige Gedanken zur Musik während des Abendmahls zu sagen. Ich kann mich da sehr kurz fassen. Im Grunde gelten dieselben Prinzipien, die ich eben auch zu den Liedern vorgetragen habe. Ich meine, daß die Kirchenmusik beim Abendmahl den Akzent der Freude stärker zum Ausdruck bringen könnte, daß also die Gemeinde nicht nur immer Lieder singt und daß sie vor allem nicht dauernd beschäftigt ist, sondern auch viel Zeit hat zum Hören, zum Meditieren, daß auch bewußt Stille eingeplant wird, daß man sich dazu zwingt, einmal nicht zu spielen und daß natürlich jeglicher Organistenzwirn unterbleiben soll, also daß choralgebundene Musik, bei der sich die Gemeinde auch etwas vorstellen kann, erklingen soll.

Ich darf zum Schluß kommen: Die Fülle der kirchenmusikalischen Möglichkeiten im Gottesdienst wirkt zunächst vielleicht verwirrend. Bitte, bedenken Sie, daß normalerweise nicht alle Möglichkeiten in

einem Gottesdienst gleichzeitig ausgeschöpft werden. So ist es auch nicht gemeint. Es werden sich erfahrungsgemäß bei jedem Gottesdienst immer Schwerpunkte bei einzelnen gottesdienstlichen Stücken ergeben. Sie haben von daher ja auch diese Vorschläge der Liturgischen Kommission.

Ich bin der Meinung, daß es so gut wie keine Gemeinde gibt, die nicht zumindest ein Stück dessen, was hier nun kirchenmusikalisch angesprochen wurde, in ihrem Gottesdienst verwirklichen könnte. Lassen wir uns immer wieder Mut machen zur Phantasie im Gottesdienst; denn jede noch so gute Ordnung bedarf der lebendigen Verwirklichung, wenn sie nicht erstarren soll.

Ich danke Ihnen!

(Allgemeiner starker Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger**: Meine sehr geehrten Herren Riehm und Schweizer, Ihnen möchte ich in unser aller Namen für Ihren Beitrag zu dem Hauptthema unserer Tagung aufrichtigen Dank sagen. Auch Sie haben durch Ihre guten Ausführungen wesentlich zum Erarbeiten und zum Verständnis dieses Themas der Tagung beigetragen. Hierfür nochmals recht herzlichen Dank!

(Beifall)

Im Hinblick auf die schon etwas vorgeschrittene Zeit lasse ich die Pause nur bis 11.15 Uhr eintreten und bitte um pünktliches Wiederkommen. Anschließend wird unser Bruder Schneider die Gesprächsleitung übernehmen. Mit dem Eintritt in die Pause tritt auch ein Wechsel in der Leitung der Synode ein. Ich muß an den Beisetzungsfeierlichkeiten für einen alten Freund und guten Kollegen teilnehmen. Gleiches trifft für unseren Bruder Gessner zu. Somit ist infolge der Erkrankung unseres Bruders Schoener das Präsidium nicht mehr da. Mit Billigung des Ältestenrates habe ich deshalb unseren Ausschußvorsitzenden Viebig gebeten, für die Dauer unserer Abwesenheit, bis zu den späten Nachmittagsstunden, die Leitung der Synode zu übernehmen.

(Beifall)

— Pause von 11.01 bis 11.20 Uhr —

— Die Leitung der Sitzung hat von 11.20 Uhr bis 18.00 Uhr Synodaler Viebig —

Synodaler **Viebig**: Wir setzen unsere Verhandlungen mit der Aussprache über die drei Referate des Vormittags fort. Unser Konsynodaler Schneider hat die Gesprächsleitung. Herr Schneider, darf ich bitten.

Gesprächsleiter **Schneider**: Die Spezialisten haben gesprochen, das Wort haben die Fachleute. Das sind Sie, die Sie ja die Gottesdienste leiten, die Sie die Gottesdienste mitfeiern. Ich würde sehr gern das Stichwort vom „Animateur“ aufnehmen: Synode nicht nur Kontrolleur, nicht nur Leitungs- und Beschlußorgan, sondern Synode als Animateur. Wenn wir immer wieder fragen: „Was wird aus unseren Beschlüssen?“, dann sollten wir uns auch fragen: „Was tun achtzig qualifizierte Animateure, um die Beschlüsse auch hinauszutragen in die Gemeinden?“

* Es handelt sich um die Wiedergabe einer Tonbandaufnahme

Darf ich um Ihre Wortmeldungen bitten. Vielleicht ein Hinweis: Je kürzer und präziser, desto günstiger die Aussicht, eine kurze und präzise Antwort zu erhalten. — Herr Rave!

Synodaler **Rave**: Nur praktische Fragen: Woher kriegt man solche kurzen Stücke, wie wir sie vorhin gesungen haben? Gibt es irgendwo einen Materialdienst oder etwas ähnliches? Man würde ja gern animieren, wenn man selber animiert wäre.

Mit den biographischen Notizen über die Entstehung mancher Lieder ist es genauso. Ich weiß, daß es Riesenschinken an kirchengeschichtlichen Ausführungen zum Gesangbuch gibt, aber das lese ich mir, wenn ich die Predigt gemacht habe, nicht mehr durch. Gibt es irgendwo etwas Handliches mit einer Auswahl von brauchbaren, von der Gemeinde dann verwertbaren Zusammenstellungen?

Gesprächsleiter **Schneider**: Herr Feil, geht Ihre Wortmeldung in eine ähnliche Richtung?

Synodaler **Feil**: Es geht um das „Animieren“. Ich möchte uns und mich selber animieren, etwas zu tun, was bisher wahrscheinlich kaum geschehen ist. Herr Schweizer sprach ja vom Interpretieren des Liedes, bevor man singt. Ich möchte so weit gehen und sagen: wir könnten auch über ein Lied predigen. Ich glaube nicht, daß es von der Sache her verboten ist — vielleicht ist es sogar geboten —, für die Predigt einmal nicht einen biblischen Text, sondern ein Gesangbuchlied zu nehmen. Wenn ich mich nicht täusche, hat Herr Professor Seitz so etwas sogar schon getan; und was einem Professor erlaubt ist, könnte auch einem normalen Gemeindepfarrer geboten sein.

Gesprächsleiter **Schneider**: Vielen Dank für Ihre Anregung. — Herr Klug!

Synodaler **Klug**: Die Rolle des „Animateurs“ zu spielen ist nicht so ganz einfach, weil, wie ja schon Herr Kirchenmusikdirektor Schweizer sagte, die Fülle der kirchenmusikalischen Möglichkeiten verwirrend ist. Sowohl die — vielfach ehrenamtlichen — Chorleiter oder Posaunenchorleiter wie auch wir Pfarrer, die wir kirchenmusikalisch oft auch nicht so ganz auf dem Stand von Kirchenmusikdirektor Schweizer sind, brauchen da Hilfestellung. Es wäre wirklich des Überlegens wert, ob etwas ähnliches möglich wäre, wie es Martin Gotthard Schneider mit den Gemeindeliedern zu den Gottesdiensten macht: daß in den „Mitteilungen“ schon von vornweg Tips gegeben werden könnten, was denkbar und möglich ist.

Eine zweite Frage möchte ich anschließen; sie geht an uns Theologen. Es soll ja immer noch Pfarrer geben, die erst um 18 Uhr die Gemeindelieder dem Kantor geben. Es würde nämlich für uns eine ganz schöne Vorausplanung der Gottesdienste bedeuten, wenn wir diese kirchenmusikalischen Möglichkeiten und eine verstärkte Zusammenarbeit mit denen, die in der Kirchenmusik tätig sind, einsetzen. Vermutlich ist es ja manchmal so, daß der Kirchenchor oder der Posaunenchor sich als Ausschmücker des Gottesdienstes fühlt, auch von uns Theologen mit verursacht, die wir ihn eben dann noch sozusagen als „Bonbon“ zur normalen Liturgie einsetzen.

Synodale **Hansch**: Könnten nicht die Herren Kirchenmusikdirektoren auf Bezirksebene eine Art Schulung der Gemeindepfarrer in dieser Richtung veranstalten?

Gesprächsleiter **Schneider**: Ich denke, wir sollten jetzt unseren Chefanimateuren Gelegenheit geben, wieder einmal etwas zu sagen. — Herr Riehm!

Pfarrer **Riehm**: Ich möchte zuerst etwas zu der Frage sagen, wo es Hilfen dazu gibt, Gesangbuchdichter und -melodisten zu erklären. Das Allerkürzeste, natürlich nicht ganz Ausführliche, aber vielleicht doch nicht ganz Unbrauchbare steht im Anhang unseres Gesangbuches. Ich bin nicht sicher, ob alle evangelischen Gemeindeglieder schon entdeckt haben, daß es da einen nach Epochen gegliederten Abriss der Hymnologie, der Geschichte des Kirchenliedes, gibt, und dann zu jedem Dichter auch einen ganz kurzen Abriss seiner Lebensgeschichte.

Aber wenn wir Pfarrer eine solche Frage stellen: Wo bekommen wir eine Information über ein Lied her?, so wird für mich wieder einmal deutlich, mit welcher Selbstverständlichkeit man meint, daß dies der Pfarrer machen müsse. Warum machen wir nicht Ernst mit der Verantwortung des Kirchenmusikers, auch wenn er einer ist, der vielleicht nur die C-Prüfung oder die D-Prüfung hat,

(Zuruf)

— oder gar keine — und sagen: „Wir wollen es doch mal versuchen!“ Wir müssen ja nicht gleich ganz groß anfangen, dergestalt, daß der Kantor überhaupt alle Lieder für den Gottesdienst herausucht, wie es früher war, aber wir sollten ihn wenigstens ein bißchen in die Verantwortung einbeziehen und sagen: „Nun überlegen Sie mal!“ entweder im Blick auf einen Liedplan oder auf ein Lied, das im Gottesdienst oder in einem Gemeindekreis zu erklären. Warum kann nicht der Kirchenmusiker dies auch einmal mit übernehmen? Das ist nur eine Randbemerkung, die aber vielleicht doch in die Richtung geht, Verantwortung für den Gottesdienst auf der musikalischen Seite auch dem Mann, der dafür eigentlich zuständig ist, zu überlassen. Wir haben eine nicht ganz kleine Zahl von hauptamtlichen und nebenamtlichen Kirchenmusikern, die alle einmal Hymnologie gehört haben und die wahrscheinlich in ihrem Bücherschrank auch heute noch bestimmte Abrisse der Hymnologie oder der Liturgik stehen haben. Es gibt da z. B. von Hermann Stern, aber auch anderen, ganz kurze, auf wenigen Seiten zusammengestellte Abrisse des Kirchenlieds, auf Grund deren man sich gut und auch schnell informieren kann. Ausführlicher ist natürlich das Handbuch zum Evangelischen Kirchengesangbuch, das aus mehreren Bänden besteht. Da muß man natürlich schon länger lesen. Aber auch dort gibt es in einem der Sonderbände eine kurze Beschreibung über jedes Lied. Es lohnt sich auch für den Pfarrer, das anzuschaffen. Da kann er, wenn er einmal über ein Lied sprechen oder gar eine Liedpredigt halten will, gelegentlich darauf zurückgreifen und hat in Kürze eine Information über ein Lied.

Übrigens, weil Sie jetzt immer sagen: „Wir haben die Hilfen nicht“: das Heft „Versammelte Gemeinde“ bietet — das betrifft nicht nur die Lieder, sondern

alles — eine ganze Menge von Anstößen und Hilfen, den Gottesdienst zu gestalten und die einzelnen Stücke auch in der richtigen Weise zu verstehen, zu variieren oder einzuführen.

Kirchenmusikdirektor **Schweizer**: Noch ein Hinweis auf die kurzen Singstücke. Ich muß gestehen, diese Dinge sind natürlich erst in den letzten Jahren entstanden, und zwar aus der Notwendigkeit heraus, das Singen lebendiger zu gestalten, eben nicht nur das tradierte Liedgut nacheinander versweise abzusingen oder meinetwegen noch zu alternieren, sondern eben solche Kurzformen zu bringen. Die Kirchenmusik hat auch wieder versucht, sich viel stärker auch im Gottesdienst echt zu beteiligen. Früher war es so, daß der Organist eben sein Vorspiel gespielt hat, ob es nun paßte oder nicht paßte, und das machen wahrscheinlich die meisten heute noch; wahrscheinlich, auch viele hauptamtliche. Es ist aber jetzt ein Entwicklungsprozeß in Gang gekommen, der zeigt, daß Kirchenmusik da mithelfen kann, den Gottesdienst auch im Sinne der Seelsorge echt zu gestalten. Die Kirchenmusik bedeutet dann eine große Hilfe etwa für den Prediger oder für den Vorbereitungskreis. Dazu gehört natürlich eine möglichst frühzeitige Zusammenarbeit der kirchenmusikalischen Kräfte in der Gemeinde. Selbst ich als ein routinierter Improvisator lege Wert darauf, daß ich ganz früh die Lieder bekomme, weil ich dann immer noch in der Lage bin, vielleicht etwas Besonderes zu machen. Wenn ich sie erst am Sonntagmorgen kriege, kann ich natürlich nichts Besonderes mehr machen, dann läuft es eben so ab.

Noch ein praktischer Hinweis. Der kleine Spruchkanon „Siehe, das ist Gottes Lamm“ z. B., steht in „Singt mit, spielt mit“, Band 2. Das sind ja Sachen, die speziell für den Religionsunterricht herausgegeben wurden, mit kleinen Singformen durchsetzt — also nicht nur Lieder — und einfachen Begleitmöglichkeiten. Sie haben das vielleicht in der Zwischenzeit bei religionspädagogischen Tagen schon kennengelernt. Ich selber reise viel herum und führe diese Bücher ein. Es gibt auch Schallplatten dazu — da bin ich hier auch schon gefragt worden —, auch Schallplatten zum Mitsingen. Ich habe diesen Dingen zunächst sehr skeptisch gegenübergestanden — ich möchte natürlich nicht, daß wieder eine Konsumhaltung eintritt —; aber wenn ich durch Schallplatten Leute zum Mitsingen bringen kann, ist es mir natürlich recht, und dann, meine ich, sei es auch erlaubt.

Schließlich sei noch auf den „Anhang 77“ hingewiesen, der demnächst erscheinen wird. Darin haben wir nun mehr als im „Anhang 71“ Singprüche dieser einfachen Art, die sich also gut verwenden lassen.

Dann noch abschließend die Bitte an die Pfarrkollegs, Pfarrkreise und Konferenzen: Laden Sie uns ein! Sie können mich jederzeit einladen. Ich kann natürlich nicht zu jedem Termin, Sie müssen frühzeitig einladen. Sie wissen, es gibt auch noch viele andere Kirchenmusiker, etwa in unserer Landeskirche, die ebenfalls auf diesem Gebiet tätig sind. Wir freuen uns immer sehr, wenn wir mit Theologen singen dürfen.

Gesprächsleiter **Schneider**: Weitere Wortmeldungen? — Herr Gomer!

Synodaler **Gomer**: Wenn wir jetzt hierher gekommen sind, uns literarisch etwas vorbereitet, einige Erfahrungen mitgebracht und jetzt eine ganze Menge Anregungen gehört haben, muß sich an dieser Stelle die Frage erheben, ob wir alle darin einig sind, daß der Gottesdienst — in welcher wandelbaren Form auch immer — die zentrale Funktion unseres christlichen Zusammenseins überhaupt hat; ob das so ist oder ob wir es jetzt einfach wieder fordern. Wenn es tatsächlich nicht nur eine Forderung ist, sondern aus der Gemeinde selber heraus lebendig entsteht, muß auch diese Vorrangigkeit des Gottesdienstes die ganze Woche hindurch nicht nur dem Pfarrer und dem Kantor, sondern auch den Mitarbeiterkreisen usw. eingeräumt werden. Das würde bedeuten, daß der Gottesdienst auch in der Arbeitszeit des Pfarrers, von dem rede ich jetzt zuerst, einen vielleicht — ich sage: vielleicht — größeren Raum beanspruchen darf und muß. Wenn der Gottesdienst nicht nur im Sinne des „Alleinunterhalters“ geführt werden darf, dann muß, ob haupt- oder nebenamtlicher Kantor, auch noch mindestens ein Teil der Gemeinde in die Vorbereitung einbezogen werden. Das kann man nicht am Samstag machen, wahrscheinlich auch nicht an verschiedenen Tagen, sondern man müßte bestimmte Gruppen haben, die jeweils vielleicht den Sonntagsgottesdienst, der in drei oder vier Wochen stattfindet, voraus überlegen, planen, gestalten, absprechen. Das hätte einen eminenten Vorteil für den Pfarrer selber; er hätte nicht von Woche zu Woche einen Sonntagsgottesdienst zu gestalten, sondern hätte als Mitarbeiter die Gemeinde, die eigenständig arbeiten und selbst den Pfarrer in der Gestaltung des Gottesdienstes überraschen könnte. Es wäre ganz wunderbar, wenn der Pfarrer nicht der „Veranstalter“ wäre, auch nicht der „Animateur“, sondern ein Gemeindeglied, das sich genauso am Gottesdienst freuen kann wie jeder andere. Das ist meines Erachtens zur Zeit selten.

Gesprächsleiter **Schneider**: Herr Gomer, vielen Dank, daß Sie nach den vorher mehr praktischen Fragen zum Grundsätzlichen zurücklenken. Dürfte ich fragen: Wer möchte in die gleiche Richtung gehen? Damit wir da jetzt nichts wieder zuschütten. — Herr Dr. von Kirchbach!

Synodaler **Dr. von Kirchbach**: Ich hatte bei der vergangenen Diskussion das Gefühl, daß wir an einem Dekorationslehrgang teilnehmen; Schaufensterdekorateure, die überlegen, wie sie das Schaufenster gut ausrichten können. Gestern abend bereits kam in den Fragen von Frau Hansch und von Prälat Weigt die Frage nach dem „Martinshorn“ und dem „Blaulicht“ zur Sprache, nämlich dem, was mit unserem Gottesdienst eigentlich los ist. Ich habe heute verstärkt den Eindruck bekommen, daß wir da an einer ganz wesentlichen Sache noch vorbeireden. Ich kann sie ganz sicher nur laienhaft ausdrücken. Das Bild vom Schaufenster — es wurde zweimal gebraucht — erscheint mir irgendwie symptomatisch. Es besagt, daß wir uns gut präsentieren wollen. Ich habe aber den Eindruck, daß dieses Bild in eine

falsche Richtung führt. Ich bin mir bewußt, daß jedes Bild seine Grenzen hat; aber dieses Bild scheint mir falsch angelegt zu sein. Es geht nämlich nicht darum, Vorbeilaufende vermittelt einer guten Dekoration zu einer Schrittverzögerung zu bringen, sondern — lassen Sie es mich in der gleichen Terminologie ausdrücken — darum, ein Verkaufsgespräch zu führen. Das tut man nicht vor dem Schaufenster; wenn, dann entweder als Straßenhändler, oder aber dann wirklich dort, wo man sich etwas zu sagen hat. Ich möchte hier eine Erfahrung beitragen, die ich bei meinen Auslandsreisen gemacht habe. Wenn ich sonntags irgendwo versuchte in die Kirche zu gehen, habe ich bisher in anderen Ländern, vor allem in Amerika, eigentlich immer die Erfahrung gemacht: man kommt nicht ungeschoren wieder weg. Das heißt: man wird irgendwo ganz praktisch von einem Mann an der Tür oder einem Gremium angesprochen, in diese Gemeinde aufgenommen. Einer erkundigt sich: „Was machst du? Wie lange bleibst du?“ Das geht also sehr, sehr unkompliziert und so direkt, daß ich mir im Anfang eigentlich immer so ein bißchen sagte: „Möglichst schnell wieder auf Abstand gehen!“ Ich habe in Deutschland in den Gottesdiensten der Landeskirchen bisher sehr wenig die Erfahrung gemacht, daß ich da nicht ungeschoren davonkomme. Mir scheint, daß da ein wesentlicher Punkt ist. Wir lassen die Leute einfach so wieder herausgehen. Dem Mann auf der letzten Bank, der natürlich zu unserem Kirchenbild dazugehört, wird das andere Verfahren vielleicht zum Ärgernis. Aber vielleicht kommen wir an dieser Frage nicht vorbei.

Synodaler Marquardt: Das Gespräch, das wir heute und gestern geführt haben, hat mich dazu gebracht, darüber nachzudenken, ob es richtig ist, daß ich in meiner Gemeinde schon seit vielen Jahren einen Predigtvorbereitungskreis habe, der sich regelmäßig trifft; und ich muß sagen und bekennen: mich bewegt das, was wir jetzt besprochen haben, dahingehend, daß ich mir sage: dieser Kreis muß umfunktioniert werden in einen Gottesdienstvorbereitungskreis.

Gesprächsleiter Schneider: Herr Prälat Bornhäuser!

Prälat Dr. Bornhäuser: Das Bild vom Schaufenster versucht die Beziehung zu den Menschen, die nicht im Laden sind, herzustellen. Es gibt auch noch tiefere Beziehungen. Ich möchte folgendes Erlebnis erzählen und dann eine Frage stellen. Im Rahmen meiner ökumenischen Begegnungen war ich in Offerten bei Waldshut in dem Kloster der betrachtenden Benediktinerinnen. Dort wird das immerwährende Gebet gepflegt. Dieses immerwährende Gebet erfolgt nicht für die Menschen, die es verrichten, sondern im Blick auf die Welt. Meine Parallele dazu: ob es nicht in einer Zeit nachlassenden Kirchenbesuches wichtig wäre — erstens für uns selber und zweitens für die Gemeinde, der wir dienen —, viel stärker das Bewußtsein zu wecken, daß wir beim Gottesdienst einen stellvertretenden Dienst tun.

Synodale Hansch: Meine Bemerkung geht vielleicht etwa in dieselbe Richtung. Was mir bisher an diesem Gespräch und auch an den Referaten Mühe macht, ist folgendes: Ich empfinde zwar dank-

bar das, was über die Gestaltung des Gottesdienstes, so wie wir ihn üben, und über seine Variationsmöglichkeiten gesagt worden ist. Aber mich plagt das Problem, das etwa in dem Referat von Herrn Schulz angesprochen wurde, in dem er sagte — wenn ich es richtig mitbekommen habe —, daß der Sonntagsgottesdienst die verdichtete Form des allgemeinen Gottesdienstes der Christen in der Welt darstellen soll, und das, was mit dem Bild vom Schaufenster intendiert ist — obwohl man ja sagen muß: die Leute, die reingucken sollen, gucken ja gar nicht rein. Am besten schien mir das in dem formuliert, was Herr Riehm aus einer katholischen Definition des Gottesdienstes zitiert hat: dort waren, wenn ich es richtig mitbekommen habe, alle Aspekte dessen, was Sendung der Kirche in der Welt bedeutet, angesprochen. Wenn ich versuchen sollte, einen Schnittpunkt zwischen den Problemen des Gemeindegottesdienstes und seiner Gestaltung und der doch sehr viel weitergehenden Sendung der Gemeinde in die Welt zu finden, so wäre das ja wohl das, was in dem Formular „Sendung“ heißt, also „missio“, was ich aber in dieser Richtung auf die Welt hin völlig unausgestaltet finde, sowohl in der Praxis, die ich erlebe, als auch in den Formularen. Es müßte sich in dieser „missio“ doch darum handeln, daß zumindest auch die 95 % der Leute, die statistisch Christen sind — jedenfalls nicht aus der Kirche ausgetreten sind — angesprochen werden. Wir dürfen es also mit dem, was im Gottesdienst als der in Dank und Lob versammelten Gemeinde geschieht, auch bei bester Ausgestaltung dieses Unternehmens einfach nicht genug sein lassen. Missio kann nicht in einer Form geschehen, bei der man darüber hinwegsieht, daß Mission Sendung in die Welt bedeutet.

Synodaler Hof: Wir wünschen uns sicher, daß die Fülle gottesdienstlicher Gestaltungsmöglichkeiten nicht nur bei den Gottesdiensten aus besonderem Anlaß, sondern auch beim sonntäglichen Hauptgottesdienst häufiger wahrgenommen wird. Die Vorbereitung und die Feier von verschiedenen ausgeformten Gottesdiensten erfordert nun aber von allen Beteiligten ein hohes Maß an Konzentration, an Bereitschaft des Mitgehens und Fähigkeit des Aufnehmens, so daß ich frage, wie sich das zusammenbringen läßt mit dem anderen legitimen Sinn des Gottesdienstes, daß er nach Eberhard Jüngel einen „Müßiggang des Glaubens“ gewährt, „in dem sich der Glaubende von Gott dienen läßt“, daß der Gottesdienst — immer noch Jüngel — „den Leistungsmenschen aus der Dimension angespannter Tätigkeit in die Dimension kreativer Empfänglichkeit versetzt“ oder, nach einem Vortragsthema von Herrn Rektor Schulz, „Gottesdienst als Ort der Ruhe“. Noch einmal anders gesagt: Jüngel sprach in seinem bekannten Aufsatz im Herbst letzten Jahres gerade im Zusammenhang mit dem Gottesdienst sehr prononciert von der „Diktatur der Pädagogik“.

Meine Frage also: Wie läßt sich bei allem wünschenswerten Wechsel in der Gestaltungsform doch eine Art liturgische Geschäftigkeit vermeiden, so daß für alle Beteiligten der Gottesdienst vorrangig der Ort ist, an dem der durch die Woche gehetzte Mensch durch das Dienen Gottes heilende Ruhe

empfängt, aus der heraus er dann aufs Neue zum Tun gestärkt wird?

Gesprächsleiter Schneider: Auf der Rednerliste stehen die Namen Schnabel, Trendelenburg, Rave, Ertz, Riehm, Professor Seitz, Wenz. — Ich wollte jetzt mal Herrn Riehm dazwischenschieben mit Ihrem Einverständnis. — Herr Riehm!

Pfarrer Riehm: Die Sache mit dem Schaufenster ist natürlich schlecht, und das war ja auch von allen drei Leuten, also Professor Schröder und von uns beiden, immer nur in Anführungszeichen zu verstehen. Das ist klar. Und es kann mißverstanden werden. Herr Prälat Bornhäuser hat das ja eben wohl auch schon zurecht gerückt. Aber immerhin steht in 1. Kor. 14 so etwas Ähnliches, wo Paulus sagt: Wenn da einer kommt, dann . . ., wie ist es da also. Natürlich ist der Gottesdienst nicht das Schaufenster, sondern da muß man durchgucken und dahinter wird dann etwas deutlich. Es geht selbstverständlich um den Inhalt. Aber ich kann mich doch ein bißchen rechtfertigen mit dem, was ich am Schluß versucht habe zu sagen. Das würde doch dann einem solchen Mißverständnis von Schaufenster radikal widersprechen.

Man muß jetzt wenigstens ganz kurz zur Frage: was ist Gottesdienst?, soviel sagen — ich habe das im Referat bewußt ausgespart —: Der Begriff Gottesdienst ist im Neuen Testament eindeutig der Lebensgottesdienst. Die ganzen kultischen Begriffe aus dem Alten Testament, aufs Neue Testament übertragen, meinen gerade nicht die Versammlung der Gemeinde, sondern meinen dieses, was damals in einem heiligen Bezirk oder im Tempel sichtbar an einem Ort da war, jetzt im Leben des Christen geschieht. „Wir sind der Tempel“ (2. Kor. 6, 16), Rö. 12: „Der vernünftige Gottesdienst“ . . . oder Jak. 1, das sind ja die bekannten Stellen. Es ist nun sicher schlecht, einen Gegensatz zu machen zwischen dem — sagen wirs mit Stichworten — Lebensgottesdienst und Sonntagsgottesdienst. Ich würde den Sonntagsgottesdienst viel lieber „Versammlung“ nennen, weil dieses Wort „synchrestei“ der Terminus technicus ist für das, was wir heute dummerweise Gottesdienst nennen. Aber nun haben wir den Ausdruck so, man sollte ihn wenigstens Sonntagsgottesdienst nennen, nicht im Gegensatz, sondern in Ergänzung oder in Konzentrierung dessen, was Lebensgottesdienst ist.

In der Definition von Heinrich Rennings ist das übrigens — Sie finden das Zitat in dem Buch „Musik in der versammelten Gemeinde“ draußen im Schriftenstand; es ist eine Vortrags- und Aufsatzsammlung (Seite 54) — in konzentrierter Weise und unmißverständlich gesagt, um was es im Gottesdienst geht oder, richtiger gesagt, gehen sollte. Es geht leider bei uns nicht darum, und das ist meine Frage: wie bringen wir es fertig, diese Versammlung, bei der viele Leute zusammenkommen, die eine Öffentlichkeitsveranstaltung ist, so zu gestalten, daß dieses Miteinander geschieht. Ich finde es nirgends deutlicher ausgedrückt als bei Paulus: Nehmt euch einander an, wie Christus uns angenommen hat. Das müßte Tenor dieses Gottesdienstes sein, und dann müßte Gottesdienst nichts anderes sein als die Versammlung derer, die sich in diesem Gottesdienst

rüsten lassen für den Lebensgottesdienst. Und das ist ja dann auch Sendung. Es gibt doch keinen Gottesdienst sozusagen für sich, sondern er ist dazu da, damit ich den Lebensgottesdienst recht bestehe. Das habe ich gemeint mit dem „Salz der Erde“. In dem Wort Jesu vom „Salz der Erde“ ist auch das Mißverständnis beseitigt, als seien Sammlung und Sendung Gegensätze. Ich kann doch nur als Gesandeter gehen, wenn ich von der Sammlung weiß.

/ Synodaler Wenz: Ich wollte vorhin schon mal erwähnen: diese Predigtvorbesprechungskreise sind natürlich wunderbare Dinge, die man tun könnte. Ich komme vom Dorf. Ich kann nur für mein Dorf sprechen und muß dazu sagen: Diese Leute, die dazu bereit wären, das sind genau wieder jene, die in der Kirche stark engagiert sind, Kirchengemeinderat und was sonst auch und selbstverständlich auch in der Gemeindepolitik und im Vereinsgeschehen. Das heißt für mich persönlich und für viele, die bei uns da mitmachen, auf jeden Fall schon zwei bis drei Abende mindestens pro Woche, die weg sind. Unterm Tag hat man ja auch noch irgendwie die Funktion, Geld zu verdienen auf irgendeine Art. Ich muß das einfach mal so sagen; denn mit der Zeit geht das bei diesen Leuten an die Substanz, an die Gesundheit. Ich weiß nicht, ob man dann — wir haben das auch schon probiert — die Ruhe hat, einen Predigtvorbesprechungskreis noch durchzuziehen. Ich persönlich habe mich mit denjenigen im Dorf schon mal unterhalten, und wir haben sehr starke Neigungen in Richtung dessen, was Pfarrer Hof vorhin gesagt hat, festgestellt: einfach auch mal Ruhe haben, zuhören dürfen, einmal nicht aktiv sein usw. Anders war es bei uns, wenn wir uns irgendwie mal dazu aufgerafft haben, eine Familienfreizeit zu machen, allerdings mit Kindergartenbetreuung. Da waren die Dinge plötzlich ganz anders; da haben wir etwas davon gehabt. Wir machen das bis zu zweimal im Jahr, da kriegen Sie dann auch wirklich die Familien mit, zehn bis dreißig Familien gehen da mit. Und da können Sie dann auch plötzlich so etwas machen innerhalb von zwei Tagen.

Die Frage wäre also nicht einfach Predigtvorbesprechungskreis usw., usw. für das Dorf jetzt gesprochen, sondern welche Möglichkeiten haben wir in Berücksichtigung dessen, was auf die Menschen über die Woche zukommt, und diese Dinge dann einzubauen. Das wäre eigentlich mein Anliegen hier in dieser Debatte.

(Vereinzelter Beifall)

Gesprächsleiter Schneider: Vielen Dank, daß Sie uns zurückführen zur Situation unserer Gemeinden, vielen Dank aber auch, daß Sie uns Mut machen zum Möglichen, auch wenn es nur kleine Schritte sind.

Synodaler Schnabel: Eine kurze Bemerkung: Bei mir ist so wie ein Widerhaken hängen geblieben das Wort von Herrn Schulz, der davon geredet hat, daß die Agende eine liturgische Grammatik ist. Eine Grammatik ist etwas für eine Sprache, ob die eigene oder eine fremde Sprache, die normalerweise nicht gebraucht wird, sondern etwas, was der lebendigen

Sprache folgt oder ihr vorausgeht, jedenfalls ein mehr oder weniger abstraktes, theoretisches Gebilde, das uns normalerweise mehr Ärger als Freude verschafft. Jedenfalls finde ich das Wort Grammatik negativ. (Zwischenrufe und Heiterkeit)

Ich würde sagen, es gehört zu der Würze unserer Sprache, daß sie sich nicht immer an die Grammatik hält, und es gehört zur Würze unseres Gottesdienstes, daß er ab und zu einmal das Wagnis, etwas falsch zu machen oder unvollkommen, etwas zu probieren oder spontan zu machen, auch wagt. Und ich möchte sagen, es wäre für mich das negative Beispiel, wenn propagiert würde: Liturgie als Grammatik. Dann würde ich aufrufen zum Aufstand gegen diese Grammatik und Mut zur Spontaneität und zur unvollkommenen Kreativität, es einfach zu probieren. Interessanterweise ist es ja so, daß die Leute oft gerade dann hinterher über die Gottesdienste reden, wenn irgendetwas schief gegangen ist oder irgendetwas probiert worden ist, was nicht ganz hingehauen hat, wenn irgendeiner steckengeblieben ist oder sich versprochen hat oder so ähnlich. Dann war die Sache interessant.

Gesprächsleiter **Schneider**: Ich glaube, Ihr Bild hat seinen Zweck erfüllt. Es hat provoziert. Ich könnte mir aber denken, daß es leicht zu korrigieren ist. — Herr D. Schulz!

Rektor **D. Schulz**: Herr Schnabel hat genau das ausgesprochen, was ich gesagt habe. Die Funktion einer landeskirchlichen Agende hat sich geändert, sie ist nicht mehr das monopolisierte und gesetzlich verbindlich gemachte „Ritualbuch“ der Kirche, sondern wenn man so will, ein Muster- und Exempelbuch, am Schreibtisch und im Schrank, in welches man gelegentlich hineinschaut, um nicht ganz zu verschlundern. (Beifall)

Synodaler **Trendelenburg**: Wir haben die gleiche Beobachtung wie Herr Wenz gemacht, und zwar auf dem Leuenberg, indem wir den Trick angewandt haben, Sachprobleme so zu behandeln, daß man von Freitagabend bis Sonntag zusammengekommen ist und aus der Problematik mit einzelnen Gruppen dann auch einen entsprechenden Gottesdienst vorbereitet hat. Es ist eigentlich unheimlich erstaunlich, was so an Dingen aus dem Normalbürger plötzlich herauskommen, an Zwangsvorstellungen, was er unter Gottesdienst versteht oder was er da vorzubringen hätte. Es ist das sicher ein Trick. Auf der einen Seite, auf der anderen soll es aber die Leute dazu führen zu verstehen, daß alles das, was sie tun, irgendwie in einem Dreiecksverhältnis zu Gott steht. Man kann sagen, das kann man auch an anderen Stücken gut sehen. Es ist ja nicht so, daß der Mensch isoliert und verloren in der Gegend herumsteht, sondern das, was er tut, kann er im Hinblick auch auf ein Gespräch mit dem Herrn tun. Man muß sagen, da haben sich wirklich alle mit Begeisterung damit befaßt, sie haben Bilder gemalt, sie haben musikalische Stücke vorbereitet, Bekenntnisse vorbereitet, Predigtstücke vorbereitet. Aber eines will ich sagen, Sie können das zwei- oder dreimal im Jahr machen und auch die großen kirchlichen Feste geben dazu Anlaß, eben diese berühm-

ten Kasualien, daß man eine Gemeinde auf so etwas vorbereitet. Das machen übrigens nebenbei bemerkt die Vereine auch für ihre großen Jahresversammlungen, daß sie sich vorher überlegen, was sie tun. Also ein bißchen gezielt, zwei-, drei- viermal im Jahr. Aber stellen Sie nicht alles auf den Kopf, da ist die Frage der Ruhe wieder angesprochen, sonst geht es uns so wie den Katholiken mit ihrem Le Fèvre. Man soll nicht immer alles über Bord schmeißen und nur noch das Neue tun, das würde diesem Gefühl der Ruhe ja widersprechen. Ich bin der Meinung, parallel zum normalgottesdienstlichen Geschehen sollte man versuchen, vier- bis sechsmal im Jahr etwas Besonderes zu machen, ganz gezielt im Hinblick auf eine Freizeit oder im Hinblick auf ein Fest. Das klappt garantiert. Und Sie werden staunen, wie die Gemeindeglieder sich einsetzen, was sich bei denen so zeigt und wie sie sich entfalten.

Synodaler **Rave**: Ende vergangenen Jahres habe ich irgendwo eine Notiz gelesen, daß die Ausgabenfreudigkeit von Kirchengemeinden im Blick auf Wochenendrüstzeiten ziemlich zurückgegangen sei. Ich möchte deswegen zu dem, was Herr Wenz sagte, noch einen Akzent geben. Wenn es wirklich darum geht, Freude am Gottesdienst neu zu gewinnen, kann man nicht warm genug empfehlen, zwei- bis dreimal im Jahr Wochenendrüstzeiten zu machen. Ich habe öfters die Erfahrung gemacht, daß der Gottesdienst, der dort dann vorbereitet wurde, zweieinhalb Stunden gehen konnte; es wurde niemandem langweilig, es hatten alle Freude dran. Daheim hätte es ein Zeder und Mordio gegeben. Und es ist dann auch nicht so, als wären solche Rüstzeiten-Gottesdienste erratische Blöcke, die irgendwann im Jahr mal am Weg liegen, sondern es wird dann der normale Sonntagsgottesdienst doch ganz wesentlich befruchtet mit diesem oder jenem an Erfahrungen, was da aufgebrochen und in Bewegung gekommen ist. Deswegen darf ich nochmals auf die Singsprüche zurückkommen: Mir war die Antwort auf die Bitte, wo man sie bekommen kann, doch sehr unbefriedigend, daß es da ein Liederbuch gebe, wo einer drinsteht, und daß im „Anhang 77“ dann vielleicht auch welche kommen. Es wäre doch eine solche Kleinigkeit, in den monatlich herauskommenden Mitteilungen einmal eine Doppelseite mit zwanzig Singsprüchen zu bestücken. Dann wären wir auf eine ganze lange Zeit mit dem Material versorgt, mit dem wir in unseren Gemeinden alle Monat einmal so etwas unternehmen könnten. Darf ich das einfach als Bitte und Anregung noch vorbringen?

Ein drittes, ganz anderes, was bisher noch nicht angesprochen wurde. Das ist die Aussage von Bruder Schulz über die Abendmahlsgestaltung und das, was sich von Accra her neu abzeichnet. Ich persönlich finde unsere badische Gottesdienstform im Ganzen sehr schön, speziell mit dem, was man jetzt so an neuen Variationsmöglichkeiten bekommen hat. Es ist auch ein Ertrag von Auslandsreisen, daß man sich dann freut, wenn man zu Hause wieder seinen eigenen Gottesdienst hat!

(Beifall)

Aber davon möchte ich ausnehmen die Form, in der wir das Abendmahl halten. Je mehr man mit-

erlebt, was in der katholischen Kirche an neuen Formen gewonnen ist, je mehr man etwa von Taizé her — aber nicht nur dort — die Weite spürt, in der eine Abendmahlsfeier bewußt erlebt werden kann und die dann auch in den Gebeten, in der großen Doxologie usw. zum Ausdruck kommt, je mehr man sich hineingekommen fühlt in das große Volk Gottes, desto mehr vermißt man das bei uns. Davon ist in unserer badischen Agende aber auch nichts da! Mich dünkt, es wäre höchst nötig, daß wir an dem Punkt nachziehen im Blick auf eine Entwicklung, die in anderen Kirchen längst großartige Früchte gebracht hat.

Ich möchte die Liturgische Kommission fragen: Bis wann ist damit zu rechnen, daß man da auch einiges weitere Material bekommt?

Synodaler Ertz: Ich möchte an etwas anknüpfen, was am deutlichsten vorhin Frau Hansch gesagt hat, an die missionarische Komponente des Gottesdienstes. Ich glaube, daß ist bis jetzt auch nicht richtig angeklungen. Ich frage mich, ob die missionarische Komponente, die auch sein muß und die ich nicht als allein notwendig vertrete, zeigt, daß vieles von dem, was wir machen, was auch gesagt worden ist, nur ästhetisierende Selbstgenügsamkeit ist. Wir feiern auch Gottesdienst in dem, was wir als Beispiel gehört haben, wo wir uns selbst genügen. Ich weiß nicht, ob das der letzte Sinn oder die letzte Komponente des Gottesdienstes sein kann.

Professor Dr. Seitz: Ich möchte ebenfalls zu dem Verhältnis von Liturgie und Lebensgottesdienst etwas sagen. Das Wort Lebensgottesdienst geht ja auf Römer 12 zurück, und wenn ich mich nicht irre, wurde mit diesem Ausdruck etwas unsorgfältig in der theologischen Literatur der letzten Jahre umgegangen. Deswegen möchte ich fragen, darf man alles, was Christen außerhalb des Gottesdienstes tun, unbesehen zum Gottesdienst erklären? Ich verstehe die Römerstelle so, der Lebensgottesdienst ist die über den punktuellen, also liturgischen Gottesdienst hinausgehende durchgängige Lebensverbundenheit mit Jesus Christus, die immer wieder zum Vorschein kommt und das Leben des Christen durchdringt. Wenn ich bei der Formulierung bleibe, der Lebensgottesdienst kommt zum Vorschein, dann haben wir eine Möglichkeit, von daher die Sendung zur Mission zu bedenken. Ich rede jetzt nicht vom missionarischen Gepräge des Gottesdienstes, sondern von der Sendung zur Mission, die nach meinem Gefühl Frau Hansch auch angesprochen hat. Es gibt eine aktiv wahrgenommene Missio. Beispiel: Im Kirchenvorstand der Gemeinde, zu der ich gehöre, ist ein Rechtsanwalt, der kürzlich sagte: Ich sage in gewissen Verhandlungen mit meinen Mandanten, woher ich komme, und ich sage in manchen Kreisen, wo ich eingeladen bin, auch, daß ich es mit der Kirche zu tun habe. Das wäre eine aktiv wahrgenommene Missio. Er fügte aber hinzu, leider bleibe ich in vielen Gesprächen allein und die anwesenden Christen pflichten mir nicht bei, sondern schweigen. Hier scheint eine zweite Form der Missio auf, das ist das Beitreten zum lautwerdenden Zeugnis, das sich dazu Bekennen. Und es gibt eine dritte Form des zum Vorscheinkommens des Lebensgottesdienstes,

die in unserer modernen Zeit besonders wichtig ist, das ist das Hineintragen des persönlich verantworteten Glaubenswortes in Sachgespräche. In vielen Sachgesprächen werden von außerhalb der Gemeinde stehenden Leuten religiöse Fragen angesprochen, und hier kommt es auf die Wachheit der Christen an. Beispiel: In einer Selbsterfahrungsgruppe, in der bekannte Christen waren, äußerte ein Teilnehmer: Ja, wir gehen nicht in die Kirche; manchmal gehen wir in die Fränkische Schweiz und finden da auch unseren Gott. Darauf die zwei anwesenden Christen, Gottesdienstbesucher: Ja, das kann man schon so sagen. Ich weiß, daß diese Betreffenden, die ich jetzt im Auge habe, wiederholt vom Lebensgottesdienst gesprochen haben. Hier war er nicht.

Eine weitere Form des Lebensgottesdienstes ist das diakonische Eintreten für Menschen ohne Wort, das aber missionarische Funktion ohne unser Zutun gewinnen kann. Das ist ein Anwalt sein für Menschen, die in Not und Schwierigkeiten geraten und ein aus christlichem Glauben kommender Protest gegen Unmöglichkeiten im Privaten und im Öffentlichen. So verstehe ich Lebensgottesdienst, und ich fasse zusammen:

Ich glaube nicht, daß Lebensgottesdienst alles ist, was wir tun, sondern daß es ein immer wieder geschenktes und von uns als wache Glaubende wahrgenommenes zum Vorschein kommen unseres Verankert-Seins im liturgischen Gottesdienst ist.

(Beifall)

Gesprächsleiter Schneider: Vielen Dank! — Zwei Bemerkungen: wir haben 12.12 Uhr, und die Rednerliste umfaßt die Namen Ludwig, Eisinger, Leichle, Koch und Hartmann. Ich möchte sie gerne abschließen, möchte aber jedem noch die Möglichkeit geben, etwas zu sagen. Darum die Bitte, es kurz zu sagen. — Herr Ludwig!

Synodaler Ludwig: Ich bin dankbar für die vielen Gottesdienstformen, die genannt worden sind, des halb, weil mir das, was Sie, Herr Wenz, und Herr Trendelenburg gesagt haben, sehr einleuchtet und mir als Pfarrer ganz genau so geht. Vielleicht liegt da der Grund, daß solche Gestaltungshilfen manchmal wenig verwendet werden; wenn man sie von oben bekommt, hat man das Gefühl, jetzt muß man noch was machen, und zwar deswegen, weil irgendwie die Verbindung, ob bewußt oder unbewußt, uns suggeriert worden ist, durch die Statistiken oder was immer, es läge an der Form des Gottesdienstes oder an der Art der Durchführung des Gottesdienstes, daß Leute gehen oder bleiben. Ich glaube, das ist ein Irrtum. Ich gehe sehr gern in die badische Hauptform des Gottesdienstes und habe da kein defizitäres Erlebnis. Manchmal ja, das kann sein. Ich gehe nicht lieber in Gottesdienste, wenn sie anders sind, ich gehe lieber in Gottesdienste, wenn sie mich auf irgendeine Form noch bereichern. Ich fand das vorhin deshalb gut, was an Anregungen kam, weil ich dann entdecken kann, was ich noch im Gottesdienst machen könnte. Ich glaube aber nicht, daß man dadurch irgendwie mehr Besucher in den Gottesdienst bekommt, weil wir auf dem Weg sind — so habe ich das Gefühl — vom kultischen Theater weg zu einer ganz bestimmten Versammlungsform,

und das finde ich ausgesprochen erleichternd, jetzt Möglichkeiten zu haben, die vorher nicht da waren wegen der großen Zahl. Da konnte man nur ein Theater machen. Die anderen Gottesdienstformen, die da sind, von denen Herr Seitz gesprochen hat, auszubauen und ins Bewußtsein zu bringen und nicht alles wieder zu konzentrieren auf den Sonntagsmorgengottesdienst. Da reicht zum Beispiel für mich als Zielbestimmung eine Vergewisserung dessen, was ich denken, glauben und fühlen kann, zusammen mit anderen, die genau Gleiches oder Ähnliches denken und fühlen, und die Entdeckung, daß andere da sind, die das Gleiche tun wie ich, ist eine nicht zu ersetzende Form des Gottesdienstes. Eine nicht zu ersetzende Form, es gibt aber noch viele andere.

Das, was Sie gesagt haben, Herr Seitz, brauche ich nicht mehr zu sagen.

Synodaler Dr. Eisinger: Mit Schrecken denke ich an morgen, wo wir uns gegenseitig von 11.20 Uhr bis 12.20 Uhr ein Wort entlocken müssen für die nächsten dreißig Jahre für den Gottesdienst und die Seelsorge, und ich frage deswegen, ob wir jetzt nicht folgendes noch einbeziehen sollen:

Herr D. Schulz hat mir auf den Weihnachtstisch gelegt das Jahrbuch für Liturgik und Hymnologie, das heißt einen Auszug daraus, 20. Band 1976, in dem er einen Aufsatz geschrieben hat: „Gefährdeter Sonntag“. Wir reden vom Gottesdienst am Sonntag, das ist ja nur eine Stunde am Sonntag. Zur seelsorgerlichen Bedeutung des Gottesdienstes gehört das, was, wie Herr Seitz, glaube ich, am Schluß seines Vortrages angedeutet hat, vorher und nachher passiert, mit dazu. Vielleicht könnte man das noch ein bißchen in das Gespräch mit einbeziehen. Das wäre eine dritte kleine Station zwischen dem Gottesdienst, wie wir ihn meinen, und dem Gottesdienst des Lebens, nämlich das, was unmittelbar nach dem Gottesdienst und vor ihm passiert.

Von da aus möchte ich noch zwei/drei Bemerkungen machen zum „Gottesdienst des Lebens“ im Vergleich zu diesem „Kultgottesdienst“ am Sonntagmorgen zwischen 10 und 11 Uhr. Ich glaube, daß Herr Ludwig recht gehabt hat, wenn er gestern Abend vom „Entdecken“ gesprochen hat, vom Entdecken seelsorgerlicher Möglichkeiten des Gottesdienstes. Man geht tatsächlich auf Entdeckungsreise vom Confiteor, vom Schuldbekenntnis oder von der Begrüßung bis hin zum Segen und dem Schluß und dem Glockengeläute, wie Herr Schweizer vorhin gesagt hat. Für mich besteht ein ganz wesentlicher Unterschied, und ich glaube auch das in der Gottesdienstgeschichte sehen zu können, zwischen dem Gottesdienst am Sonntag und dem Gottesdienst des Lebens darin, daß der Gottesdienst des Sonntags, wie Karl Barth gesagt hat, ein „zweckloser“ Gottesdienst ist. Bei Karl Barth findet sich der hübsche Satz: Es hat gar keinen Zweck in den Gottesdienst zu gehen, weil ich damit gar keinen Zweck verfolge, sondern ich bin einfach da, weil ich da bin und weil ich mich freue, daß ich den oder die oder jenen oder jene sehe, mit ihm oder ihr sprechen kann, Vergnügen an den Leuten habe und Vergnügen daran habe und Spaß daran habe, daß ich Gott gefalle, was mir aus dem sonstigen Montags- bis Freitags-

oder Samstagschristentum nicht ohne weiteres einzuleuchten pflegt. Ich glaube, daß die Anstrengung der Pädagogik, von der Herr Hof und Herr Jüngel — ich betone die Reihenfolge —

(Heiterkeit)

gesprochen haben, dazugehört, daß die Anstrengung der Ethik, der Paränese, der Ermahnung, dessen, was man tun muß als Christ, das Gesetz, das klare Gesetz, von Montag bis Freitag dauern muß und daß diese Anstrengung eine gute ist, die uns auferlegt ist auch nach dem Willen Jesu, des neuen Gesetzgebers. Aber der Sinn des Gottesdienstes am Sonntag besteht darin, daß diese Anstrengung von uns genommen ist. Da sind nämlich lauter Leute da, die vermutlich etwas ähnliches oder dasselbe glauben wie ich, und dafür bin ich dankbar. Das gehört für mich zum Gottesdienst dazu. Also um Gottes willen keine Anstrengung! Das war das Schreckliche bei den Reformen, die so hochgemut dahertrabten und dann natürlich, weil sie entsetzlich gesetzlich geworden sind, kaputtgegangen sind, und dann sind wir im Elend der Reformen gelandet, weil die alle gesetzlich waren. Das „Entdecken“, von dem Herr Ludwig sprach, ist viel, viel schöner. Pädagogik im Gottesdienst — in der Predigt darf sie vielleicht ein bißchen sein, das würde ich zugestehen; aber ein pädagogischer Aufbau des Gottesdienstes macht diesen kaputt. Ich glaube, die christliche Gemeinde hat das Recht und die Pflicht, ganz ohne Zwang zu erfahren, wie sehr Gott sie liebt; daß sie einmal gar nichts zu tun braucht, sondern nichts anderes an sich geschehen zu lassen braucht, als sich von Gott lieben zu lassen in Jesus Christus. Deswegen ist mir immer ein bißchen ungemütlich, wenn es heißt, am Schluß jedes Gottesdienstes muß eine Aktion stehen. Ich meine, eben nicht! Die Aktionen kommen so häufig und sind uns so dauernd auferlegt, daß wir ständig von Leistungsdruck und ähnlichen Dingen reden. Wir sollten uns erst einmal von Gott befreien lassen, daß wir dann am Montag hoffentlich auch Aktionen tun, die sich lohnen. In dieser Zuordnung also bitte ich den Gottesdienst auch noch zu sehen. Vielleicht ist das beim Thema „Seelsorge und Gottesdienst“ — oder umgekehrt „Gottesdienst und Seelsorge“ — noch wichtig. Ich denke, wie gesagt, auch an die Stunde von morgen.

(Beifall)

Synodaler Leichle: Es schien heute eine Weile so, als ginge es lediglich um die Variabilität des Gottesdienstes, also darum, gelegentlich etwas Neues zu bringen. So schien mir das Ganze nicht gemeint gewesen zu sein. Soweit ich weiß, soweit ich meine Gemeinde kenne, haben viele Gemeindeglieder, besonders die, die nur gelegentlich oder selten zum Gottesdienst kommen, eine sehr starke Neigung dazu, möglichst Bekanntes vorzufinden. Das geht von den Liedern und der Ordnung des Gottesdienstes bis zur Predigt, insofern, als sie die Predigt nach wie vor für die Spitze und Mitte des Gottesdienstes halten. Ich habe ein gewisses Verständnis dafür. Allerdings: bei der Predigt hat sich das bei mir inzwischen etwas geändert. Ich bin mit der Einstellung, daß die Predigt die Spitze und der absolute Höhepunkt des Gottesdienstes sei, in mein Studium

gegangen, habe das als ganz selbstverständlich in das Studium mitgenommen, und das wurde im Studium nicht wesentlich korrigiert, sondern ziemlich unreflektiert durchgeführt. Ich habe da erst in den letzten Jahren einiges andere gelernt, nämlich den Gottesdienst als Gesamtes zu sehen. Ich habe dann eine Entlastung erlebt. Es könnte natürlich sein, daß man den Zwang zur Leistung einfach nur dem Pfarrer auferlegt und das Zweckfreie daneben sehr schwierig wird. Ich habe es jedenfalls als Entlastung erlebt, daß die Predigt für mich — und ich hoffe, auch für die Gemeinde — also auch daß der Gottesdienst als Ganzes wieder etwas gelockter geworden ist und in der Hinsicht etwas gewonnen hat. Ich würde da diese cura animarum generalis anschließen und das in Verbindung bringen mit dem, was Herr Eisinger soeben gesagt hat. Bedauern würde ich es, wenn der Begriff des Symbols, der gestern abend angesprochen und ausgeführt wurde, jetzt ganz verschwinden würde und nur über Methoden geredet würde.

Synodaler Koch: Direkt daran anschließend wollte ich noch einmal etwas zu dem Verhältnis der Reformen, die wir in einer großen Palette gehört haben —, für die ich sehr dankbar bin —, zum Wesen des Gottesdienstes sagen. Ich meine folgendes. Ist es nicht tatsächlich so — um es gleich ganz klar zu sagen —, daß es letzten Endes doch der Heilige Geist ist, der die Menschen am Sonntagmorgen zum Gottesdienst veranlaßt? Daß die Menschen kommen, um sich bewußt unter das Wort und die Zusage der Gnade Gottes zu stellen? Wenn das das Ziel des Gottesdienstes ist, daß hier Gott am Menschen dient in Wort und Sakrament, haben alle die vielen Formen doch nur den Sinn, dem Wort, dem Verstehen des Wortes Raum zu bieten, dem Verstehen Hilfe zu sein, damit die Gnade Gottes so gut wie möglich gehört und verstanden werden kann. Das würde für mich in der Konsequenz bedeuten, daß ich sehr dankbar bin für die möglichen Variationen innerhalb des Gottesdienstes; denn nichts macht so frei wie das Wort Gottes selbst, auch in den Formen, gerade auch in den liturgischen Formen. Aber das verbietet mir andererseits auch eine allzu große Sorge um das Gelingen eines Gottesdienstes, wenn der eigentliche Akteur dieses Gottesdienstes nicht ich und die Gemeinde sind, sondern das Wort Gottes selbst. Ich möchte hier bei aller unserer Sorge um leere Bänke einfach an das Wort erinnern: Werfet die Sorge auf ihn. Ich glaube, daß hier die einzige Möglichkeit zu einer Verlebendigung unseres Gottesdienstes heute liegt und auch in Zukunft liegen wird.

Synodaler Hoffmann: Was Herr Koch soeben gesagt hat — es sei ein Wirken des Heiligen Geistes —, war auch mein Anliegen. Ich wollte sagen: Was hilft uns? Gott will uns dienen. Er ist nicht verfügbar, aber er will gebeten sein. Ich möchte ganz viel Mut machen zum Gespräch mit Gott. Ich möchte Mut machen zum demütigen und vertrauensvollen Bitten und mit-ihm-reden, auch in den Vorbereitungskreisen, soweit es sie gibt. Ich höre immer wieder dankbar von Pfarrern, daß sie einen Gebetskreis haben und daß sich zwei, drei Pfarrer zum Gebet irgendwann in der Woche treffen. Ich möchte auch Laien

dazu sehr Mut machen in der Verantwortung für den Gottesdienst, auch für den Lebensgottesdienst, daß wir das Beten ernst nehmen. Bittet, so wird euch gegeben. Ganz praktisch!

Gesprächsleiter Schneider: Damit sind die Wortmeldungen abgeschlossen. Wir haben in diesem Gespräch versucht, ein wenig zu präzisieren, was es um diesen Gottesdienst ist. Gottesdienst ist mehr als die Stunde am Sonntag. Aber diese Stunde am Sonntag hat eben auch ihre wesentliche Bedeutung für den Gottesdienst des Lebens. Wir haben auch überlegt, was wir tun können, um diesen Gottesdienst wieder etwas mit Freude zu füllen, ihn etwas zu beleben. Wir müssen unser Gespräch abbrechen. So wie die Referate nur eine Standortbestimmung waren, wird auch dieses Gespräch so etwas wie eine Zwischenbemerkung sein müssen; mehr ist nicht möglich. Gottesdienst ist mehr als Gespräch, Gottesdienst ist lebendig, wir müssen uns diesem Leben da stellen, wo jeder von uns seinen Standort hat. Vielen Dank, daß Sie so rege mitgemacht haben.

Das Wort hat wieder unser Vorsitzender.

Synodaler Viebig: Ich darf noch einmal den Referenten danken. Sie haben heute abend noch Gelegenheit, Fragen an sie zu richten; auch Fragen, die jetzt nicht beantwortet wurden, können dann heute abend beantwortet werden. Ich bitte Sie, jetzt schon zu überlegen, in welches der beiden Gruppengespräche Sie sich einreihen wollen, das im Klubraum oder das im Filmsaal. Ich würde das dann nachmittags erfragen, damit es sich möglichst gleichmäßig auf die Räume verteilt, überlasse es aber jedem einzelnen, wo er sich hinbegibt.

Ich danke Ihnen, Herr Schneider, für die Gesprächsleitung.

Ich unterbreche die Sitzung bis 15.30 Uhr.

— Unterbrechung von 12.25 bis 15.33 Uhr —

Tagesordnungspunkt V 4, 5:

4. Pfarrer Heider, Stuttgart:
„Seelsorge und Beratung“ — „Die Bedeutung der Psychologie für die Seelsorge heute“.
5. Prälat Würthwein — Pforzheim:
„Der Gemeindepfarrer als Seelsorger“ mit anschließender Aussprache zu 4 und 5.

Synodaler Viebig: Wir setzen unsere Verhandlungen fort. Das Schwerpunktthema des Nachmittags ist: „Seelsorge“. Ursprünglich hatte die Synode auf ihrer Wunschliste für die Grundsatzthemen hier gesagt: „Gottesdienst, Seelsorge und Volkskirche“, und in dem Schreiben, das an die Pfarrämter ging bezüglich der Fürbitte für diese Synode am Sonntag, ist das dritte Wort „Volkskirche“ noch mit abgedruckt. Der Vorbereitungsausschuß hielt es aber für besser, dieses Wort als Thema zu streichen; wir meinten, daß Gottesdienst und Seelsorge in der heu-

tigen Situation in jedem Falle eben die volkskirchliche Situation zu berücksichtigen habe. Ich glaube, daß das so richtig ist, nachdem die Verhandlungen der EKD-Synode in Freiburg über die Definition, was Volkskirche ist, nicht gerade sehr erfolgreich waren.

Ich darf als den ersten Referenten des Nachmittags Herrn Pfarrer Heider aus Stuttgart begrüßen. Er ist Leiter der Landesstelle der psychologischen Beratungsstellen innerhalb der Landeskirche in Württemberg und gleichzeitig zuständig für die seelsorgerliche Ausbildung der Pfarrer in Württemberg. Bei uns ist das nicht in einer Hand. Er hat im Bereich der württembergischen Landeskirche beide Aufgaben wahrzunehmen. Wir danken ihm, daß er gekommen ist — durch Nebel und bei Glatteis —, und bitten ihn, das Wort zu nehmen.

(Beifall)

Pfarrer Heider: Herr Präsident im Amt! Liebe Synodale! Liebe Gäste! Zunächst, so leid es mir tut, einen Präsidenten — wenn er auch stellvertretend das Amt wahrnimmt — zu korrigieren: ich bin nicht zuständig für die Fortbildung der Pfarrer in der Seelsorgearbeit in Württemberg. Das ist eine Aufgabe, die wir uns von den Beratungsstellen her gestellt haben; daß wir auch etwas für die Pfarrer tun wollen. Daß sich das so ausgewachsen hat, in so großem Umfang und Maße in Anspruch genommen wird, darüber freuen wir uns. Aber das verschafft mir jedenfalls darin kein Amt.

Das Thema, das mir gestellt worden ist: „Seelsorge und Beratung“ — „Die Bedeutung der Psychologie für die Seelsorge heute“, ist, glaube ich, ein Thema, das für eine eigene Tagung reichen würde, und weder Sie noch ich wagen wohl zu hoffen, daß wir sehr viel aus der ganzen Breite des Spektrums dieses Themas heute nachmittag hier in einer Stunde bewältigen können. Wir werden uns also vornehmen müssen, sehr kleine Brötchen zu backen. Jedenfalls möchte ich aber Ihnen zunächst erst einmal sagen, wo ich stehe, wenn ich von Seelsorge rede. Ich möchte mich dabei jetzt nicht mit den einzelnen Ansätzen des Seelsorgeverständnisses auseinandersetzen, und ich glaube, wir werden uns sehr schnell einig sein, wenn wir bedenken, daß die Seelsorge seit eh und je dem Fach der Praktischen Theologie zugeordnet ist; und das heißt doch wohl, daß es in ihr wie überhaupt in der Praktischen Theologie darum geht, Verkündigung des Wortes Gottes in der Umsetzung des konkreten Verkündigens an den konkreten Adressaten in der konkreten Situation zu bedenken. Damit wird aber zugleich auch deutlich, daß Seelsorge sicherlich nicht so strikt auf den Umgang mit dem einzelnen Menschen im Gespräch beschränkt werden darf, wie das weithin geschieht. In einer Vorlage des Prioritätenausschusses der rheinischen Kirche heißt es — ich zitiere —: „Der Vorgang des Verkündigens wird im Neuen Testament mit 33 verschiedenen Tätigkeitswörtern wiedergegeben. Das heißt, einmal die unbegrenzte Wandlungsfähigkeit der Verkündigungsweise bei unwandelbar bleibendem Verkündigungsinhalt und zugleich, daß Verkündigung immer lebendige Aktion ist.“ Ich meine, daß gerade der Seelsorgeaspekt, das heißt eben: konkrete Anrede eines

konkreten Gegenübers in einer konkreten Situation — die vielfältigen Formen der Verkündigung hervorgerufen hat. Seelsorge ist also nicht zu beschränken auf einzelne Handlungen in einzelnen Situationen, sondern ist nach meinem Verständnis allem Verkündigungsgeschehen innewohnend. Sie hat etwas mit dem für den Hörer praktikablen Anteil des Verkündigten zu tun. Sie wird die Frage in Rechnung stellen: „Wie weit kann vom Hörer Gehörtes mitvollzogen werden, weil psychische Dinge stimmen und klingen, oder auch nicht?“ Insofern sind die Adressaten der Seelsorge — um es einmal zu differenzieren — mit Sicherheit nicht Einzelne, sondern Einzelne und Gruppen, und das heißt in der Gemeinde: einzelne Gemeindeglieder, aber auch Gruppen in der Gemeinde, ebenso die Gemeinde als Ganzes im Gottesdienst und auch der Mensch überhaupt — wenn man ihn sich überhaupt vorstellen kann — im missionarischen Horizont. In der Seelsorge sehe ich ein biblisch motiviertes Handeln der Kirche, das den einzelnen Menschen oder Gruppen im Horizont der Liebe Gottes sieht und sucht.

Wie sieht und sucht das Handeln der Kirche — und das heißt: das Handeln und Verkündigen der einzelnen Glieder der Kirche — im Lichte der Liebe Gottes heute den einzelnen Menschen und die Gruppen?

Wenn ich davon ausgehe, daß das Heil dieser Welt abhängt von der Inkarnation Gottes in Jesus Christus, davon, daß er eingegangen ist in diese Welt, ohne in ihr aufzugehen, dann ist es mir nicht mehr möglich, mir vorzustellen, daß wir als Kirche uns vorwiegend als dieser Welt gegenüberstehend verstehen können. Auch Seelsorge kann dann nicht aus dem primären Gegenüber erfolgen. Im Eingehen in diese Welt und ihrem Transzendieren läßt uns Gott seine Liebe, seine Vergebung, seine Rechtfertigung, seine Erlösung und sein Heil widerfahren. Dies muß auch alles seelsorgerliche Handeln bestimmen. Das heißt: wer seelsorgerlich tätig ist, muß sich, angeleitet durch Gott, durch die Kraft des Glaubens auf die Wirklichkeit des Menschen von heute einlassen, sich ihr stellen und ihr auch standhalten. Denn der Herr sieht und sucht den Menschen in seinem Fleisch und Blut, in seinen Gegebenheiten bis hin zum Extrem seines Zerrbildes; er sucht nicht eine Fiktion des Menschen.

Dieser Mensch, das wissen wir alle, weil wir es selber, glaube ich, auch am eigenen Leibe erfahren, hat es heute wohl in mancher Hinsicht schwerer als zu anderen Zeiten, hat es schwerer, sich zu orientieren — ich meine damit: sich innerlich zu orientieren —, weil er ja ein übergroßes Maß an Informationsmöglichkeiten hat. Es ist auch nicht in Frage zu stellen, — und das wirft ein Licht auf diese Schwierigkeiten —, daß wir in einer Zeit leben, in der in einem sehr raschen Wandel Veränderungen von Normen, Wertungen, Gepflogenheiten und Ordnungen stattfinden. Sehr vieles ist in Bewegung gekommen. Es gibt sehr viele Menschen, die das zunächst als Entlastung, als Erleichterung und als Befreiung empfunden haben; womit gar nicht gesagt ist, daß sie nicht bald wieder auf neue Problembereiche gestoßen sind oder stoßen. Es gibt andere

Menschen, die durch diesen Wandel in eine große Unruhe und Unsicherheit gestürzt werden. Aber die Aufgabe der Seelsorge ist es doch, in diese Situation hinein diese Menschen in dieser konkreten Situation und in ihren Gegebenheiten das Angebot der Hilfe Gottes spüren zu lassen und es so weit wie möglich zu realisieren. Dieses Realisieren kann nicht nur darin bestehen, daß Antworten auf Fragen gegeben werden — Fragen werden sehr viele gestellt —, sondern es wird auch darauf ankommen, daß der Mensch, der Fragen stellt, auch in den Stand gesetzt wird, seine Situation, sein Ganzes, seine Gesamtzusammenhänge fragend zu verstehen und damit auch bereit zu sein, Antworten zu suchen und anzunehmen, darin sinnvoll unterwegs zu sein.

An der lutherischen Unterscheidung zwischen dem „deus revelatus“ und dem „deus absconditus“, dem Gott, der sich offenbart hat, der sich bekanntgemacht hat, der zugänglich geworden ist, und dem verborgenen Gott, der nicht erreichbar ist, möchte ich das noch einmal zu verdeutlichen versuchen. Wo Gott für den Menschen verborgen ist — das heißt, nicht erreichbar; wo nicht vorstellbar ist, daß er da ist —, und dies dürfte vor allem wohl in extremen Situationen der Fall sein: Leiden, Not, Krankheit, Tod — dort gibt es zwar auch Fragen, und dort begegnen wir am ehesten diesen Fragen; aber diese Fragen wollen im Grunde nur eine Antwort. Was der gesuchten Antwort nicht entspricht, kann nicht angenommen werden. Der Mensch erlebt sich unter dem Einbruch des Schmerzes als preisgegeben, als herausgenommen, als isoliert, und er ist dann unfähig, die Gesamtzusammenhänge der Grundgegebenheiten dieses Lebens zu sehen. Alles verengt sich dann auf die Frage: „Warum ich, warum das mir?“ Da dies auf die Dauer gar nicht auszuhalten ist, wird dann versucht, schrittweise den Schleier des Vergessens darüber zu breiten. Dieses Vergessen erhält sehr leicht den Charakter des Leugnens, des Nichtwahrhabenkönnens oder -wollens. In unserer Zeit lesen wir sehr viel und sehr oft davon, daß wir einen hohen Konsum von Tabletten und schmerzstillenden Mitteln haben. Dies könnte symbolisch etwas von dem darstellen, was ich hier meine; damit, daß man den Schmerz, die Probleme wegbringt, aber nicht überwindet, sondern im Grunde nur beseitigt, möglichst leugnet. Daß das unter Umständen zu einem Optimismus führt, der nicht sehr tragfähig ist und den man im Grunde eigentlich nur als oberflächlich bezeichnen kann, liegt nahe.

Gottes Wirklichkeit — kommt von „Wirken“! — wird damit entfärbt. Ich sprach von den Grundgegebenheiten unseres Lebens, und ich meine damit nicht nur das Nächstliegende, nämlich Endlichkeit und Begrenztheit unseres Lebens bei all den vielgestaltigen Möglichkeiten, die unserer Lebensentfaltung innewohnen, sondern zugleich auch dieses begrenzte endliche Leben im Lichte des Gottes, der sich offenbart gemacht hat. Er hat sich offenbart als der, der durch sein liebevolles Interesse — „inter-esse“ im Wortsinne: dabei sein — dieser Welt und den Menschen, die Teil dieser Welt sind, Leben und Zukunft ermöglicht. Biblisch ausgedrückt in Joh. 3, 16: „Also hat Gott die Welt geliebt, daß er seinen eingebore-

nen Sohn gab, auf daß alle, die an ihn glauben, nicht verloren werden, sondern das ewige Leben haben.“ Wie bekannt, meint Martin Luther ja, dies sei die Summe des Evangeliums.

Diese Offenbarung aber schafft ein neues Klima und setzt in diesem neuen Klima neue Beziehungen, weckt Glauben. Und eben dieser Glaube wird wache Augen und bereite Sinne haben, das umgebende Beziehungsfeld mit Gestaltkraft zu füllen. Er bezieht seine Kraft aus der Einsicht in die Endlichkeit und Begrenztheit unseres Lebens, aus der Rechtfertigung des Sünders und ermöglicht damit den Glauben, den jeweils seine Möglichkeiten für das Gesamte der Zusammenhänge einzubringen. Damit kann jeder Mensch mit seinem Leben und mit seinen Gaben und seinem sinnvollen Platz und zugleich die Aufgabe, ein Leben lang den Sinn seines Lebens zu entdecken und zu entfalten, bekommen.

Seelsorge nimmt ihre Kraft aus der Offenbarung Gottes und will stärken, Leben als Gott gewolltes Leben zu begreifen und den unvermeidlichen und nicht zu leugnenden Begegnungen mit dem verborgenen Gott standhalten zu können. Die in der Offenbarung Gottes erfahrbar gewordene Liebe, die zum Heil führen will, wird zur Triebkraft allen Handelns und Seins. Sie will Menschen handlungsfähig und verantwortungsfähig, entscheidungsfähig und auch belastungsfähig machen.

Wenn ich mir nun überlege, welche Beiträge für diese Aufgabe und für diesen Dienst die Psychologie leisten kann, dann stoße ich darauf, daß die sehr sehr vielfältig und verschiedenartig sind. Ich könnte Ihnen hier eine Darstellung geben, die vielleicht sehr interessant und imponierend wäre, aber im Grunde nur das brächte, daß der Abstand vergrößert wird; denn damit würde ich Ihnen nur sagen, was es noch alles für Möglichkeiten gibt und in Ihnen nur die Frage wecken oder den Wunsch, man sollte eigentlich noch mehr wissen, man sollte noch mehr tun. Und eben dieser Wunsch kann ja sehr leicht zur Last werden. Davon spüren wir alle etwas. Um eben diese ohnehin vorhandene Last nicht noch schwerer werden zu lassen, möchte ich also keine Breitendarstellung geben, sondern eigentlich nur eine Linie verfolgen, nämlich die: kann die Psychologie für den Dienst der Seelsorge Verstehenshilfen geben?

Da muß ich vorweg eine kurze Bemerkung machen: Wenn von Psychologie die Rede ist, sollte bedacht werden, daß es die Psychologie inhaltlich gar nicht gibt. Der Begriff Psychologie steht für eine Vielzahl von Methoden, die sehr verschiedene Schwerpunkte und Zielsetzungen haben, die aber in einem übereinstimmen, nämlich: menschliches Verhalten von einzelnen und Gruppen soll durchschaubar, in seinen Gesetzmäßigkeiten durchsichtig, in Bezug auf Ursache und Wirkung begründbar, wiederholbar und eben dadurch beeinflussbar gemacht werden. Diese pauschale Definition läßt sofort erkennen, daß psychologische Erkenntnisse vorweg keine ethischen Normen in sich bergen. Diese werden durch die Beteiligten eingebracht. Und deshalb kann ich jetzt vom Beitrag der Psychologie zur Seelsorge nur reden, soweit sie Beiträge leistet, die den Wert-

maßstäben meines Glaubens, diesem Glauben, der an diesen offenbar gewordenen Gott gebunden ist, entsprechen, und die in Christus begründete Achtung und Ehrfurcht vor der Würde des Menschen verbietet es mir, mein Gegenüber mit Hilfe psychologischer Kenntnisse und psychologischen Wissens gegen seinen Willen zu manipulieren. Es liegt mir vielmehr daran, Menschen, mit denen ich es zu tun habe, in dem, was sie bewegt oder sie auch hindert, zu verstehen und ihnen beizustehen, daß sie für ihr Leben etwas gewinnen können, gewinnen im Sinne des Wachsens und Reifens. — Um die, wie ich meine, für die Seelsorge wichtigen und hilfreichen Verstehenshilfen durch die Psychologie zu verdeutlichen, muß ich etwas ausholen.

Zwei Beobachtungen und Erfahrungen sind mir sehr eindrücklich. Die eine: Wenn irgendwo das Stichwort „Verstehen“ fällt, und das fällt heute sehr oft — das mußt du oder das müssen Sie doch verstehen, das sollte man verstehen —, dann wächst sofort eine gewisse Abwehr. Ob bei der Kindererziehung, in Schulfragen, in Sachen Partnerschaft, bei Problemen der Dritten Welt, bei sonstigen sozialen Problemen, überall wird heute sehr viel Verstehensfähigkeit vorausgesetzt und gefordert. Die Folge davon ist, daß Menschen sich verständlicherweise leicht überfordert fühlen, weil sie meinen, das bedeutet vielleicht, alles verstehen, heißt alles verzeihen, daß damit von ihnen erwartet wird, daß sie bereit und stark genug sind, alles hinzunehmen, auszuhalten und zu ertragen, kurz, es auch zu billigen. Die andere Beobachtung und auch Erfahrung: wenn sich in irgendeiner zufälligen Runde herausstellt, daß ein Psychologe dabei ist, dann geschieht oft dasselbe, wie es häufig geschah — ich weiß nicht, ob es heute noch geschieht —, wenn ein Pfarrer dabei war. Die Menschen werden unsicher und vorsichtig zurückhaltend, als ob sie fürchten, durchschaut zu werden oder etwas, was sie gern verbergen möchten, ihnen gewissermaßen entrisen wird. Es scheinen sich hier einige grundsätzliche Probleme im Bereich der Verstehensfähigkeit aufzuzeigen. Wir sollten es uns einmal klar machen, daß Verstehen nicht ein isolierter, intellektueller Vorgang ist, sondern immer nur geschehen oder nicht geschehen kann auf dem Boden einer Beziehung. Ich verstehe eine Sache, einen Menschen, mich selbst oder ich verstehe auch nicht. Verstehen hängt ab von der Fähigkeit, sich auf eine Beziehung einzulassen, oder leidet darunter, daß eine Unfähigkeit vorliegt, die sehr verschiedene Gründe haben kann. Verstehensfähigkeit hängt also von der Beziehungsfähigkeit ab und umgekehrt. Dort, wo mein Verhältnis zu einer Sache, zu Menschen oder zu mir selber gestört oder gebrochen ist, werde ich versuchen auszuweichen oder abzuwehren. Das kann teils bewußt, aber auch automatisch unbewußt geschehen. An einigen Beispielen möchte ich diesen natürlich sehr komplexen Vorgang im Hinblick auf seinen Kern illustrieren.

Von einem frommen schwäbischen Mesner, Kirchdiener oder Küster, dessen lauterer Wollen überhaupt nicht zu bezweifeln ist, wird erzählt: in einem Gespräch über die weit verbreitete Anspruchshaltung

entfährt ihm die Bemerkung: es fehlt heute einfach an demütiger Bereitschaft zum Dienen, und das hängt mit dem Glauben zusammen. Mir macht jedenfalls in der Demut keiner was vor.

(Heiterkeit)

Offensichtlich werden hier die direkten Ansprüche im Blick auf Geltung, auch wer zu sein, abgewehrt. Diese Anspruchskräfte sind aber damit nicht aus der Welt geschafft, sondern erscheinen dann in anderen Verkleidungen, die sogar komisch wirken können.

Ein anderes Beispiel: Eines abends trafen meine Frau und ich einen Handwerksmeister, der nach einiger Zeit ziemlich erregt davon berichtete, daß sein achtjähriger Sohn daheim aus dem Geldbeutel seiner Mutter 5 DM entwendet habe. Ihn hätte solch ein Zorn überfallen, er habe ihn dafür heftig geschlagen, denn er würde ihn lieber tot schlagen, als ihn später im Gefängnis zu sehen. Wir waren über die so massive Reaktion des sonst sehr ruhigen Mannes betroffen; denn die Vernunft sagt natürlich, daß 5 DM in keinem Verhältnis zu einem potentiellen Totschlag stehen. In diesem Augenblick aber hat offensichtlich den sonst ruhigen, vernünftigen Mann etwas überfallen, von dem er selbst gar nichts wußte oder keine Ahnung hat, was er offensichtlich bei sich selber abwehrt. Als meine Frau und ich darüber auf dem Heimweg sprachen, fiel uns ein, daß dieser Handwerker, der ein guter, sonst auch in der Arbeit zuverlässiger Mann ist, eine ganz große Schwäche hat: er verspricht nämlich ständig mehr, als er halten kann. Und das bedeutet doch, er nimmt es im Umgang mit anderen Leuten auch nicht so genau. Im weitesten Sinne könnte man sagen bei dieser Schlagprozedur, daß er seine eigenen unterdrückten Impulse eigentlich erschlägt. Er war dadurch, weil die Dinge nun so liefen, natürlich nicht in der Lage, sich spontan darum zu bemühen, einmal dahinter zu kommen, was den Sohn denn eigentlich zu diesem auffallenden und ihn aufbringenden Verhalten gebracht hat, also zu verstehen, wie es dazu gekommen ist.

Und ein drittes Beispiel, das jetzt nicht so sehr individuell ist oder viele von uns mit eigenen Erfahrungen ausfüllen können. Wie ist das denn bei Eltern, die Kinder in der Schule haben, wenn diese Kinder nach anfänglich guten Leistungen nachlassen? Da breitet sich dann häufig in der Familie eine zunehmende Unruhe aus, die auf eine gewisse Eskalation hindrängt. Zunächst bemüht man sich um ein scheinbar verständnisvolles Zureden. Wenn das nicht zu dem gewünschten Erfolg wird, wird dann drängender appelliert, unter Umständen unter Anwendung von Sanktionen: wenn die nächste Arbeit nicht besser geschrieben wird, dann darfst du nicht Mofa fahren oder dies oder jenes nicht. Sollte dies dann auch nicht die gewünschten Resultate bringen, bleibt noch Nachhilfeunterricht. Aber das Stimmungspegel allgemein wird auch bei Triumph auf Elternseite oder auch bei Triumphen auf Seiten der Jugendlichen immer weiter sinken. Es wird immer gespannter. Und woran mag das liegen? Im Grunde wird doch für einen inneren problematischen Ablauf der Druck nur verstärkt. Sehr oft äußert sich im Leistungsveragen von Kindern und Jugendlichen

eine Schwäche. Der Schüler oder die Schülerin leiden selber darunter, was sehr schnell von Eltern und Lehrer übersehen wird. Sie wollen ja im allgemeinen wirklich etwas leisten, sie wollen ja auch mit dieser Leistung auch wer sein. Aber in irgendeiner Beziehung stimmt etwas nicht. Sie selber verstehen das nicht, und es ist in der Tat damit zu rechnen, daß sich im Leistungsversagen die Störung einer Beziehung äußert und nicht nur ein mangelmotiviertes Wollen, dem durch Nachdruck aufzuhelfen ist.

Das bisher Gesagte möchte ich hier noch einmal kurz zusammenfassen: Verstehen ist ein Beziehungsvorgang, der die eigene Position einschließt. Dieser Vorgang ist offensichtlich nicht allein vom Wollen getragen, sondern wird beeinträchtigt durch tiefere Verunsicherungen und Ängste. Daraus resultieren die leicht feststellbaren Tendenzen, zu vermeiden oder abzuwehren, abzuwehren nämlich, sich auf eine Beziehung einzulassen. Die genannten Beispiele dann sollten kurz darstellen, wie menschliches Handeln offensichtlich nicht allein bestimmt wird durch die dem bewußten Einsatz zur Verfügung stehenden Kräfte und Fähigkeiten.

Nun, so neu ist diese Erkenntnis wiederum auch nicht, wenn ich an Römer 7 denke. Stichwort: das Gute möchte ich, das Böse vollbringe ich. Hier kann aber die Tiefenpsychologie mit ihren Kenntnissen und ihrem Bemühen um das Unbewußte der Seelsorge einen großen Dienst leisten, indem sie allen Beteiligten diese Spannung dadurch aktualisiert, daß sie Anstöße gibt, diese Aktionen ernst zu nehmen, zunächst einmal darin, daß sie diese Aktionen akzeptiert, daß sie aber auch Anstöße gibt, sich zu fragen, warum und wodurch eine Situation so geworden ist und welcher verborgene Sinn ihr innewohnen kann, also mit einer gewissen Dynamik der Entwicklung zu rechnen.

Jeder Mensch, wir auch, jeder von uns ist ja nicht nur eine Gegebenheit, sondern immer auch ein Gewordener. Und dieses Werden verläuft in der persönlichen Geschichte, die zugleich auch immer mit der Umwelt verwoben ist. Nun kann keine persönliche Geschichte davon absehen, daß sie Phasen durchlaufen muß, die jeder grundsätzlich zurücklegen muß, aber immer unter seinen Gegebenheiten zu bewältigen hat. Es sind dies Phasen, die einerseits ganz entscheidend zur Persönlichkeitsentwicklung beitragen, andererseits aber auch die Art und Weise der Lebensbewältigung dieser Persönlichkeit stark bestimmen. Da wir davon genau so betroffen sind wie die Menschen, mit denen wir zu tun haben, um die wir uns bemühen, möchte ich diese Phasen nicht nur mit einigen Begriffen benennen, sondern sie so darstellen, daß ein wenig Einfühlung möglich wird, sich selber vielleicht oder das, was man unmittelbar erlebt hat, da einzuordnen und auch einige Konsequenzen zu skizzieren.

Wir sagen zur Geburt eines Menschen so schön bildhaft: ein Mensch kommt zur Welt. Wer ist dieser Mensch und wer ist diese Welt? Was mag denn eigentlich in diesem kleinen Menschen, der dieses Menschsein ja noch gar nicht begreifen kann, vorgehen bei diesem Vorgang. Er hat keine Verstehensmöglichkeiten, er kann alles nur in einem

dumpfen Fühlen erleben. Und es bedarf wohl keiner allzu großen Phantasie, um zu begreifen, was da jedem Menschen am Anfang seines Lebens zugemutet wird. Eben noch eingehüllt und umgeben in Wärme, geborgen im Mutterleib, dann der Geburtsvorgang, von dem man auch annehmen muß, daß er nicht nur für die Mutter eine große Belastung und Kraftanstrengung bedeutet, sondern ja auch für das Kind, indem er auch für das Kind Druck und Schmerzen mit sich bringt. Dann ist dieses Kind zur Welt gekommen, gefühlsmäßig heißt das doch, es hat sich aber doch ganz entscheidend etwas verändert. Es ist nicht mehr drinnen, es ist draußen, andere Temperatur, andere Versorgung. In seinem dumpfen Fühlen kann das kleine Kind nur Unbehagen äußern, schreien oder aber behaglich wieder zurückkehren in den gefühlsmäßigen Zustand der Geborgenheit im Mutterleib und schlafen. Wenn man sich des Hinweises erinnert, den Portmann einmal gab, nämlich daß der Mensch im Gegensatz zu den Tieren physiologisch in jedem Falle eine Frühgeburt ist, insofern er nämlich über lange Zeit, etwa ein Jahr, absolut angewiesen ist auf die Versorgung durch seine Umwelt, dann spürt man sofort das ganze Gewicht, was auf dieser Phase liegt, mit dem sich alle Beteiligten befassen müssen. In seinem dumpfen Fühlen erlebt sich das Kind zunächst nur in einer Einheit mit seiner Umwelt. Jede Störung dieser gefühlsmäßigen Einheit durch Hunger, Kälte, Schmerz oder auch durch innere Spannungen bei den Beziehungspersonen wird mit Unbehagen beantwortet, da das als Bedrohung erlebt wird.

Das ist die Ausgangsposition, aus der heraus jeder Mensch sein Menschsein entwickeln muß. Es geht darum, aus dieser dumpfen Gefühlseinheit heraus schrittweise zum Ich zu finden und damit den anderen als ein Gegenüber, als ein Du erleben zu können; anders ausgedrückt, aus dem Unbewußten ins Bewußte hineinzuwachsen oder aus einem dumpfen Getriebensein von Lust- und Unlustgefühl hineinzuwachsen in die Möglichkeit von Handlungs- und Entscheidungs- und Verantwortungsfähigkeit. In dieser ersten Phase der totalen Abhängigkeit und des Angewiesenseins hängt die Tönung des Erlebens in einem ganz hohen Maße von dem Verhalten und der Befindlichkeit der Umwelt und der Beziehungspersonen ab. Ein Säugling, der von Unbehagen ergriffen wird, erlebt nur undifferenziert eine sich steigernde Spannung, gegen die er sich nicht wehren kann und die sehr schnell im Erleben gefühlsmäßig den Charakter der Existenzbedrohung annimmt. Er droht buchstäblich, aus der Welt zu fallen. Das ist ein Gefühlsvorgang. Dem kann der betreuende Erwachsene nur mit einem gefühlsmäßigen Engagement und nicht mit erzieherischen Überlegungen begegnen. Die Gefühlsnot des hilflos Abhängigen schreit nach fühlbarer Zuwendung und duldet keinen Aufschub.

Es geht dabei um etwas ganz Entscheidendes. Aus dem Erleben, das bei einer aufsteigenden Spannung und einem sich steigernden Unbehagen etwas da ist, was diese Bedrängnis auflöst, wächst so etwas wie Vertrauen. Man hat dies nicht unzutreffend als Urvertrauen bezeichnet.

Eines Tages entdeckt der Säugling unausweichlich, daß es außerhalb von ihm auch noch etwas gibt. Es löst sich also diese Gefühlseinheit langsam auf, es keimt so etwas wie ein Ichgefühl, das sich zwar noch einer diffusen Welt gegenüber erlebt, einer Welt, die objektiv noch sehr klein ist und die primär von der Mutter oder der Mutterfigur, Pflegeperson, bestimmt ist. Die Art und Weise, dieser Welt zu begegnen, sie zu begreifen, im Wortsinne, zu unterscheiden, zu ordnen und zu bewerten, wird sehr stark davon abhängig sein, mit wieviel Vertrauen diese unendlich vielen neuen Beziehungen ein Kind gerade in dieser ersten Zeit anknüpfen kann. In dieser Phase geht es also darum, daß ein neugeborenes Kind aus der Erfahrung von Nestwärme heraus zu seiner Umwelt, die ja zunächst überhaupt die Welt darstellt, vertrauensvolle Beziehungen aufnehmen kann, die durch die Verlässlichkeit der Erfahrungen nicht unnötig angstbesetzt sind.

Wenn diese grundlegende Ausgangsposition durch zu starke Defizite belastet ist, hat das Konsequenzen, die unter Umständen ein Leben lang durchschimmern. An einigen Punkten kann ich nur kurz andeuten, wo wir dem begegnen: in den Suchterscheinungen, Drogen, Alkohol, Tabletten äußert sich die Tendenz, die enttäuschende Welt der Realität einzutauschen in eine andere bessere, bergende Welt.

Depressionen, die weit verbreitet sind, lassen einen aus dieser Welt, aus allen Beziehungen herausfallen. Die starken Anspruchshaltungen auf ein ständiges Versorgtwerden in den vielfältigsten Formen — „die sollten doch“ und „die müßten doch“ und „der hat doch eigentlich dies oder jenes für mich zu tun“ — verdecken Existenzangst, und vielleicht nicht zuletzt auch die Überbewertung des Essens — man sprach ja vor einiger Zeit von einer sogenannten „Freßwelle“ — kompensiert manches beängstigende Unbefriedigtsein. Allen diesen Erscheinungen gemeinsam ist ein Mangel an Vertrauen, in der Breite und Vielfalt von Beziehungsmöglichkeiten leben zu können. Da nun aber Vertrauen ein wesentlicher Bestandteil des Glaubens ist, wird die Seelsorge hier aufmerken müssen. Glauben und Vertrauen sind nicht machbar; das ist gewiß. Aus dem Verstehen von Zusammenhängen heraus aber kann überlegt werden, ob es nicht Hindernisse für den Glauben gibt, die im Umgang entsprechend zu berücksichtigen und auch anzugehen sind. Vertrauen kann nur der entwickeln, der Zuwendung in verlässlichen Beziehungen erlebt hat. Unter Berücksichtigung dieser ersten Phase heißt das, daß Vertrauen und Glauben nie nur eine individuelle Angelegenheit sind, sondern immer abhängig von Vorgaben durch die Bezugspersonen. Theologisch ist das im Blick auf den Glauben klar. Die Seelsorge kann aus dieser Erkenntnis praktische Konsequenzen ziehen. Im Blick auf den hier angesprochenen Vertrauensanteil macht ihr, so möchte ich sagen, die Psychologie Mut, Wege und Formen zu suchen, den Glauben wieder gefühlsmäßig als Beziehungserleben erfahrbar werden zu lassen. Wie das im einzelnen aussehen kann, das kann ich jetzt hier nicht aus-

führen. Ich habe aber den Eindruck, daß bereits eine Menge Ansätze in der Entwicklung sind, sei es in der Gottesdienstgestaltung, sei es aber auch in sonstigen kirchlichen Angeboten, die zunächst zum Teil im Gewande tätiger Diakonie erscheinen, dadurch Aufbau von Vertrauen begünstigen und damit Voraussetzungen für den Glauben ermöglichen können.

Nun zur zweiten Phase, die etwa das zweite und dritte Lebensjahr umfaßt. Das Kind hat inzwischen erfahren, daß es sich bewegen kann. Es kann gezielt greifen, und es hat gelernt, daß es außerhalb von ihm selber Objekte gibt, die man nehmen und fallen lassen kann. Es begreift auch seinen eigenen Körper. Es kann also zwischen sich und anderen unterscheiden. Im Zusammenhang damit gelingt es ihm nun auch, in der Umwelt Personen zu unterscheiden, vertraute und fremde. Es kann sich aufrichten und erste Schritte tun. Es kann die ersten Worte von sich geben. Außerdem wird ihm ein Vorgang bewußt, der unter Umständen durch das Verhalten der Erwachsenen sehr gefördert wird, nämlich daß in ihm etwas steckt, das aus ihm herauskommt und an dem die Erwachsenen ein großes Interesse haben: die Ausscheidungsfunktionen. Irgendwann ereignet sich da das erste Produktions Erlebnis. Das Kind spürt, daß es durch Abliefern oder Zurückbehalten seines Produktes in sein Umfeld hineinwirken kann. Das Kind entdeckt und erlebt sich zunehmend als Ich in Abgrenzung gegenüber anderen Menschen oder Sachen. Dieser Vorgang der Abgrenzung gipfelt dann in der Trotzphase, in der die Worte „ich“ und „nein“ eine große Rolle spielen, d. h.: „ich kann wollen oder auch nicht.“ Das Kind erlebt sich nicht mehr nur als hilflos abhängig, sondern es kann sich bewegen, es kann etwas tun, es kann sich äußern, es hat etwas — und das ist sehr wichtig —, daß es festhalten oder hergeben kann.

In dieser Phase geschieht ein ganz wichtiger Schritt auf das hin, was wir Persönlichkeit nennen, und auch hier müssen wir mit Erlebniseindrücken rechnen, die in den weiteren Entwicklungen und in den Lebensabläufen durchaus spürbar bleiben. Das erstreckt sich später dann auf den Bereich des Habens und Hergehens, sei es der Umgang mit Besitz und Geld, sei es die emotionale Offenheit oder auch Zurückhaltung in der Beziehung zu anderen Menschen, sei es die Tatsache, daß es einem schwerfällt, sich in einem Gespräch zu äußern, obwohl in einem spürbar eine Menge vorgeht. Ebenso ist diese Phase wichtig für den Bereich des Wollens. Viel hängt ab von dem Erleben des Wollen-Dürfens und des Wollen-Einübens. Wenn Wollen durch die Erfahrung des Trotzalters emotional negativ getönt ist — also wenn es dann innerlich heißt: „Wenn ich wollte, dann wurden die Eltern böse“ oder „dann verlor ich ihre Liebe, geriet ich in Not“, dann wird es Schwierigkeiten geben, sich später in der Erwachsenenwelt, wo laufend Willensentscheidungen gefordert sind, zurechtzufinden. Auch das Verhältnis zu dem, was in der Gemeinschaft andere wollen oder auch nicht wollen, hängt davon ab.

Die unter diesem Aspekt mißlungenen Abläufe

dieser Phase kann man ablesen an dem, der überwiegend dazu neigt, sich zu unterwerfen, anzupassen, anzuhängen, mitzulaufen — er durfte vermutlich nie recht wollen, und heute wird ihm vielleicht gerade daraus ein Strick gedreht, und es wird ihm zum Vorwurf gemacht, daß er nicht will —, oder bei dem, der dazu neigt, rechthaberisch aufzutreten — er hat vermutlich nie wirklich erfahren, daß auch ein anderer wollen kann und darf. Da Glaube mit Entscheidung zu tun hat, geht es im Glauben auch um diese beiden angesprochenen Bereiche: Haben und Hergeben, Wollen. Eigene Entscheidung — und Glauben provoziert ja geradezu Entscheidungen — muß bewußt vollzogen werden, setzt Willen voraus, die Fähigkeit, wollen zu können. Sie erfordert das Ergreifen oder Festhalten einer Möglichkeit und das Loslassen der anderen. Seelsorge könnte hier Hilfe bekommen, einen Beitrag zu leisten, daß Schwächen nicht durch Überforderung zur Ausweglosigkeit führen; wenn ich an das Gleichnis von den anvertrauten Talenten denke: daß nicht einer aus lauter Zaghaftheit — Sie drücken es vielleicht einmal modern aus: Minderwertigkeitsgefühl, nicht wollen dürfen, kein Risiko wagen dürfen — sein Pfund ganz sicher verwahren will und sein Talent vergräbt.

Die nächste Phase, etwa drittes bis sechstes Lebensjahr: Das Kind hat nun eine Position auf der Schwelle zwischen seiner kleinen Welt, die vorwiegend durch seine Beziehung zur Mutter bestimmt war, und der großen Welt, die sich nun unendlich weit darüber hinaus erstreckt. Diese große Welt muß es sich nun quasi erschließen, in sie eindringen. Alle bislang erworbenen Fähigkeiten setzt es nun dafür ein. Da es sicher laufen kann, hat es Freude an seiner Bewegung und dehnt seinen Aktionsradius immer weiter aus bis hin zum Weglaufen. Da es schon wollen und dadurch auch gesteuert handeln kann, vermag es sich selber zu äußern und erlebt, wie durch die Benennung von Sachen und Vorgängen vieles klarer und durchschaubarer wird.

In diesem bewegten und durch die Umwelt sehr bewegenden Entwicklungsabschnitt geht es um folgende Schwerpunkte.

Das bewußt als neu und unbekannt Wahrgenommene wird angegangen. Neugier wird zur Triebfeder der Wissensaneignung. Fragen und Forschen treiben das Kind um. Kein Gebiet ist davon ausgenommen. Natürlich stößt es dabei auch auf Fragen der Geschlechtlichkeit — „Woher kommen die Kinder?“, unterschiedlicher Körperbau. Zum anderen muß es sich damit auseinandersetzen, daß es neben der bislang so wichtigen Mutter auch einen Vater und Geschwister gibt, mit denen es zunehmend unmittelbar zu tun bekommt. Da es wahrnimmt, daß in diesem Beziehungsfeld jeder eine Rolle spielt, sucht es auch eine eigene Rolle zu spielen. Es steht also vor der Aufgabe, Zugang zu finden zu der doppelten Bestimmtheit menschlichen Lebens, nämlich Einzelner und Glied der Gemeinschaft zu sein.

In diesen Abläufen ereignet sich noch etwas. Das Kind stößt auf genannte oder auch nur untergründig, gefühlsmäßig wahrgenommene Wertungen speziell von Seiten der Eltern. Da jedes Kind im Prinzip mit

seinen Eltern harmonisieren möchte, ist das gut, was diese Harmonie ausdrückt oder fördert, und das böse, was sie stört. Die Gewissensfähigkeit bekommt hier ihre ersten grundlegenden Prägungen, indem es sich an den ausgesprochenen oder auch nur fühlbaren Wertnormen der Eltern orientiert und sie in sich aufnimmt. Gelingen oder Beeinträchtigung dieser Entwicklungsschritte wirken sich später aus im Erleben und Gestalten von Beziehungen zu Einzelnen, speziell auch im sexuellen Umgang, und zu unterschiedlichsten Gruppen, wo es darum geht, eigene Interessen und Gemeinschaftsinteressen in ein konstruktives Verhältnis zu bringen. Das offene oder angstbesetzte Erleben des Erwachsenen, wenn er mit Neuem, Unbekanntem, mit Veränderungen zu tun bekommt, hat hier seine Wurzeln. Ob Gewissen eine stärkende Orientierungshilfe oder ein knechtender, einschränkender Tyrann ist, hängt weitgehend davon ab, wie das Kind die Eltern im Umgang mit Wertungen erfahren hat. Die Stichworte Gemeinschaft, kreative Aktivität oder sich zurückhaltend anpassende Passivität und Gewissen berühren substantiell Bestandteile des Glaubens; des Glaubens, der in der Gemeinschaft lebt, der im missionarischen Wirken sich in unbekannte Gebiete vorwagt, um Gemeinschaft zu suchen, und der immer wieder neu sich durch schöpferische Phantasie bewegen läßt, vielleicht gefährdete Gemeinschaft zu bewahren; des Glaubens, der Berge versetzt, das heißt, der durch seine belebende Kraft scheinbare Endgültigkeiten immer wieder neu als vorläufig erleben läßt; des Glaubens, der durch sein Gewissen diese Welt und die Menschen mit den Augen Gottes sieht und nicht nur überwiegend mit den Augen seiner Eltern.

Durch den Verlauf der drei geschilderten Phasen werden in etwa die Bahnen für die weitere Entwicklung eines Menschen gelegt. Was wir so allgemein als Charakter bezeichnen, hat zu diesem Zeitpunkt seine grundlegende Gestaltung gefunden, und bei normalem Ablauf kann es nur noch entfaltende und modifizierende Veränderungen, aber keine grundsätzlichen strukturellen Veränderungen mehr geben.

In der Pubertät kommt dann noch einmal eine Phase, in der unter dem Einbruch der körperlichen Umstellungen alles in Bewegung gerät. Es kommt sehr darauf an, hinter den ins Auge springenden äußeren Abläufen — Streckung, Geschlechtsreife, Labilität — das zu sehen und zu verstehen, was die Jugendlichen unter diesem Einbruch innerlich zu bewältigen haben. Diese Phase dauert übrigens viel länger, als allgemein angenommen wird, nämlich nicht nur zwei, drei Jahre, sondern sie reicht bis zur Mitte der zwanziger Jahre. Es ist die Zeit der sehr bewegten Identitätssuche in der kritischen Auseinandersetzung und der Ablösung von all denen, die bislang das Leben weitgehend bestimmt haben. Nur dadurch, daß die Großen kleiner werden, kann der junge Mensch größer werden, das heißt, zu seiner Eigenständigkeit und Verantwortung gelangen. Man hat diese Phase übrigens auch als „zweite Trotzphase“ bezeichnet. Das macht vieles verständlich, wenn man im Hintergrund die Bedeu-

tung und die Abläufe der ersten Trotzphase sieht. Die gefühlsmäßig eigenen Belange stehen absolut im Vordergrund, auf Interventionen von Erwachsenen wird heftig abwehrend reagiert, die erlebten Regeln und Ordnungen werden im Blick auf ihren Geltungsanspruch kritisch angefragt. Im fragenden Reflektieren wird die Welt neu durchdrungen, um zu einer eigenen Position zu kommen, die der Autorität der Eltern und ihrer Repräsentanten — dazu gehört auch die Kirche, gehören auch wir — eine eigene Autorität gegenüberstellt. Der Weg mag für alle Beteiligten manchmal sehr schmerzhaft sein — er ist unbedingt nötig, damit durch die gewonnene eigene Autorität das Leben in dieser Welt mit all seinen Beziehungen verantwortlich übernommen werden kann.

Ich habe nun sehr viel der mir zur Verfügung stehenden Zeit und, wie ich spüre, auch Ihrer Geduld für die Darstellung dieser Phasen in Anspruch genommen. Dabei muß ich mich noch bedenklich kurz fassen. Es schien mir aber wichtig, hieran noch einmal aufzuzeigen — obwohl es zum Teil ja bekannte Dinge sind, aber vieles, was bekannt ist, erfährt man noch lange nicht als einen selber betreffend —, daß man aus dem Einfühlen heraus vielleicht Zugang findet zu dem, was Psychologie uns hier vermittelt, nämlich den Menschen in seinem Gewordensein differenzierter zu sehen, insofern, als deutlich wird, daß ja alle Menschen — und Seelsorge zielt auf den Menschen und Seelsorge wird von Menschen betrieben — Entwicklungen zurückzulegen haben, die psychologisch gesehen unter bestimmten Voraussetzungen stehen. Dieser Entwicklungsweg bekommt aber für jeden seine ganz eigene Prägung durch die jeweiligen Bedingungen, unter denen er zurückgelegt werden mußte, und aus der Spannung zwischen inneren Zielsetzungen und den Bedingungen kommt es zum Gelingen oder zu Beeinträchtigungen. Diese Zusammenhänge zu sehen, kann dazu helfen, unter Umständen einen Menschen besser zu verstehen, als er sich selber versteht — auch: verstehen kann —, das heißt, in der seelsorgerlichen Beziehung nicht nur zu sehen, daß er verletzt ist, sondern wie und worin er verletzt ist. Dabei ist zu berücksichtigen, daß dieses Verletztsein sich immer auch auf Beziehungen erstreckt. Da Seelsorge durch einen Menschen, den Seelsorger, geschieht, wird die Beziehung zu diesem Seelsorger durch die Verletzungen weitgehend mitgestaltet. Es kann übrigens den Seelsorger in seinen Beziehungsmöglichkeiten zu anderen genauso betreffen. Defizite der Grunderfahrungen, wie ich sie in der Entwicklung zitiert habe, werden als Verletzungen oder Verletzlichkeit immer wieder sichtbar und spürbar. Das Wissen und Verstehen, daß diese Verletzungen auf ganz verschiedenen Stufen oder Ebenen geschehen sein können, ermöglicht der Seelsorge, dem Partner entsprechend zu begegnen, nämlich zu versuchen, ihn auf der Ebene zu finden, ihm nahe zu sein, wo seine Not und Angst wirklich sitzen. Das heißt, daß das Problem, das sich an der Oberfläche darbietet, das unter Umständen rational thematisiert wird, im Blick auf sein emotionales Gewicht verstanden wird. Ich würde sagen, daß die eigentlichen Entscheidungen viel stärker von diesem tiefer sitzenden Emotionalen her

bestimmt werden als durch das, was uns bewußt, der Ratio zur Verfügung ist.

Wenn ich das so darstelle, dann zeigt sich, daß bei dem Wahrnehmen für sich selber auch irgendwo immer Bereitsein da sein muß, dafür eine Antenne zu entwickeln, wo man ja nicht angenommenes Wissen umsetzen muß, sondern wo auch eigene Erfahrung darinsteckt. Daraus ergibt sich, daß ich das umsetzen kann, was ich am Anfang sagte: daß Seelsorge nicht aus einem distanzierten Gegenüber erfolgen kann. Menschen — das gilt auch für Gruppen — so zu begegnen, daß dies als Beistand erlebt wird — das geschieht genau durch Begegnung auf diesen entsprechenden Erlebnisebenen. „Beistand“ ist für mich mehr, als das Wort „Hilfe“ aussagt. Hilfe kann leicht von der sicheren, von der stärkeren Position her erfolgen, das heißt, sie gerät allzu leicht in vertikale Beziehungen. Gestern wurde von Professor Seitz das bekannte Bild der Vertikalen und der Horizontalen gebraucht. Die vertikale Beziehung, meine ich, steht allein Gott zu, ist ihm zugeordnet, und selbst er bleibt nicht drin. Beistand drückt sich darin aus, daß der, der beisteht, und der, dem beigestanden wird, eine gemeinsame Ebene haben. Sie stehen nebeneinander auf einer Ebene, sind nahe. Dabei gibt es Unterschiede; doch aufeinander sind sie bezogen. Beistand beinhaltet das Bestätigen ebenso wie auch das kritisch Fordernde. Kritisch fordern auf der gleichen Ebene ist ein anderes Fordern, eine andere Intervention als von einer überlegenden, darüberstehenden.

Wenn ich hier einen Beitrag der Psychologie zum Verstehen darstellte, der die Beistandseinstellung zur Folge hat, so werden Sie natürlich sagen können: Das ist doch nichts Neues! Probst Würthwein ließ gestern abend etwas davon anklingen, als er sagte, —

(Zuruf: Pröpste gibt's bei uns nicht! — Weitere Zurufe: Prälat! — Das ist doch das gleiche! — Heiterkeit)

— Da sehen Sie, wie das gleiche mit verschiedenen Vokabeln benannt werden kann. — Sie ließen gestern abend etwas davon anklingen, als Sie sagten, das Leben mit der Gemeinde in der Woche — gemeint waren da doch vor allem wohl Besuche — wirke sich notwendig auch in der Verkündigung aus. Dem widerspreche ich gar nicht; ganz im Gegenteil, auch ich bin dieser Meinung. Und ich bin durchaus nicht der Meinung, daß Psychologie heilsnotwendig ist. Aber es könnte doch sein, daß Psychologie etwas tut, das zwar nicht neu ist, aber vielleicht Altes wieder neu verständlich werden läßt; das Psychologie Beiträge dazu leistet, Verschüttetes wieder freizulegen, Hilfe dafür anzubieten, wo Menschen in ihrer Isolation oder Überforderung — und das halte ich für zwei ganz entscheidende Grundprobleme in unserer Gegenwart — im subjektiven Erleben unterzugehen und zu zerbrechen drohen. Das gilt für drinnen in der Kirche ebenso wie für draußen; wenn ich das mal so pauschal sagen darf. Es gibt sehr viele Menschen, die davon etwas erleben, daß sie im Grunde sagen müssen: „Ich möchte gern; ich möchte auch gern die Tragkraft des Glaubens erfahren, ich bemühe mich darum“ — es wird sehr viel eingesetzt —, und die dennoch nichts erreichen.

Von diesen Menschen gibt es sehr viele; und es gibt ebenso auch begnadete Seelsorger, aber nicht so viele. Wenn Psychologie durch den neuen Zugang zu Verschlüsselter Hilfe leisten kann, unseren Anteil an den Hindernissen auf dem Wege zum Heil zu verringern, dann können wir eigentlich für diese Gabe nur dankbar sein. Wir sind dann nicht nur auf die Steine des Anstoßes fixiert, sondern können wieder etwas mehr vom Weg sehen.

Zum Schluß nur noch eine kurze Anmerkung. Wir haben bei uns in Württemberg zweimal im Jahr eine Gesprächsrunde zwischen den Leitern der Psychologischen Beratungsstellen und den Prälaten und einigen Oberkirchenräten. Da geht es immer um Gespräche aus dem Grenzbereich von Psychologie und Theologie. Es werden keine Referate gehalten, sondern wir einigen uns über das Thema und steigen dann einfach assoziativ ein und lassen das Gespräch sich gestalten. Es läuft jetzt schon über mehrere Jahre. Einige Prälaten haben uns gesagt, daß sie sich ihren Dienst eigentlich nicht mehr vorstellen können ohne diese Gespräche. Diese Prälaten haben vorher als Theologen und als Christen sicherlich sehr viel gewußt, und die psychologischen Kenntnisse waren so neu für sie wiederum auch nicht. Aber sie haben manches gerade dadurch, daß sie im Gespräch mit den Psychologen waren, gleichzeitig auch wieder mit neuen Augen sehen können, und es sprach wieder neu zu ihnen. Dieses, wieder neu zu einem sprechen ist, glaube ich, etwas ganz Entscheidendes, das auch in der Seelsorge geschehen kann.

Ich möchte schließen mit einem Wort aus dem Bericht unseres Landesbischofs vor der württembergischen Synode im November 1974, als er dort über die Beratungsstellen sprach, die ja gewissermaßen in der Kirche die Psychologie repräsentieren:

„Gewiß findet das Evangelium von sich aus den Weg zum menschlichen Herzen. Aber wir können diesen Weg erschweren durch unsere Fehler im Umgang mit Menschen und durch unser Versagen einer annehmenden Gemeinschaft. Dabei darf und muß es nicht bleiben.“

(Beifall)

Synodaler Viebly: Lieber Herr Pfarrer Heider, wir danken Ihnen für Ihre interessanten und grundsätzlichen Ausführungen. Ich glaube, es ist Ihnen gelungen, sich der Synode verständlich zu machen, nicht nur akustisch, sondern in dem Sinne, wie Sie den Begriff „verstehen“ erläutert haben. Der Beitrag der Psychologie zum Dienst der Seelsorge wird durch die bestimmt, die sie betreiben, haben Sie gesagt. Ich glaube, daß es wohl eine Aufgabe der Kirche ist, diejenigen Menschen, die dafür motiviert sind, zu gewinnen und sie auch dafür zuzurüsten. Vielen Dank! Ich denke, daß Fragen zu Ihrer Arbeit in den Beratungsstellen heute abend noch in unserem Gespräch gestellt werden können, falls dies gewünscht wird.

Ich schlage vor, daß wir jetzt zu Ihrer Erfrischung ein Lied singen; und da Sie nicht gern sitzen, darf ich auch bitten, dazu aufzustehen.

(Heiterkeit)

Wir nehmen Nr. 50, alle Verse. Um den missionarischen Charakter dieses Singens zu verdeutlichen, bitte ich, die Türen aufzumachen, damit frische Luft hereinkommt.

Ich bitte Platz zu nehmen und darf Herrn Prälat W ü r t h w e i n um sein Referat bitten.

Prälat W ü r t h w e i n: Dieser Tage bekam ich aus Berlin ein Büchlein zugeschickt. Es ist das letzte von D. Hans Martin Helbich, meinem früheren Kollegen an der Kaiser-Wilhelm-Gedächtnis-Kirche. Es handelt sich um kurze, recht humorvolle Betrachtungen über ernste Fragen. „Mach dir mit'n lieben Jott bekannt“ heißt das Büchlein. Im Vorwort wird so ein bißchen um die Gunst der Hörer geworben. Da heißt es zum Beispiel, ich darf zitieren: „Langweilig muß es nicht unbedingt sein, was ein Pfarrer sagt. Darum bitte, nicht gleich abschalten, wenn es im Rundfunk heißt: es spricht Pfarrer sowieso.“ — Vielleicht gehören keine besonderen Kenntnisse in Tiefenpsychologie dazu, um herauszufinden, warum ich das jetzt am Anfang meines Referates erwähne.

(Große Heiterkeit)

Auch ich möchte ein bißchen um Ihre Gunst werben. Wir haben vieles gehört, was wir erst verarbeiten müssen, nicht nur hier auf der Synode, sondern daheim weiter verarbeiten müssen: Referate von unseren Brüdern und Freunden, die sich gut auskennen „auf den neuen Wegen der Seelsorge“ und sich da auch besser als wir zurechtfinden.

Ich soll ja, darum bin ich gebeten worden, über den „Gemeindepfarrer als Seelsorger“ sprechen. Es kommt also jetzt das für uns Bekannte, das allzu Vertraute zur Sprache, worüber Sie, liebe Synodale, die Sie auch Älteste sind, im Plus und Minus schon längst Bescheid wissen. Wir kennen doch die recht verschiedenen Urteile und Bewertungen in dieser Frage, wie sie so im Schwange sind: Wir haben einen Pfarrer, bei dem hapert es ein wenig in der Predigt, dafür ist er ein „prima Seelsorger“. Oder auch umgekehrt: Wir haben einen Pfarrer, der predigt hervorragend, aber man sieht ihn zu selten in der Gemeinde. Und da er zu Hause nicht so oft anzutreffen ist, werden wir durch Dias in Gemeindeveranstaltungen und Bibelabenden dafür entschädigt. — Diese Beobachtung stammt bitte nicht von mir.

(Heiterkeit)

Meine Freunde! Ich möchte diesen Vortrag dazu benutzen — obwohl das gerade bei Ihnen gar nicht nötig ist; es muß aber einmal hier ausgesprochen werden —, um noch mehr Liebe, Verständnis und Aufmerksamkeit zu wecken für den wichtigen Dienst, der in der Kirche getan wird, für den Dienst des Gemeindepfarrers in der Ortsgemeinde. Ich will das nicht mit meinen, sondern mit Worten von Karl Barth sagen. Er schreibt im Vorwort seiner kirchlichen Dogmatik Band III/4: „Mir steht vor Augen, was es heißt, vierzig Jahre lang“ — es ist an seine Altersgenossen damals geschrieben worden — „Konfirmanden- und

anderen Unterricht zu geben, an Gräbern und für junge Eheleute das rechte geistliche Wort zu suchen, Seelsorger von allen möglichen Menschenkindern zu sein, vor allem: Sonntag für Sonntag das Evangelium auszulegen und das heilende Wort auch der heutigen Gemeinde und Welt zu verkündigen: aller Mühsal, allen Verdrießlichkeiten und Anfeindungen, der Arglist der Zeit und (nicht zuletzt, sondern zuerst) allem eigenen Unglauben zum Trotz. Ich grüße alle, die jetzt solche 40 Jahre hinter sich haben, indem ich wie von jeher auch heute der Überzeugung bin, daß in dieser Arbeit das Entscheidende getan wird, was menschlicherseits in der Kirche getan werden kann." Er fügt allerdings hinzu: „Es wird wohl in Zukunft noch mehr als bisher mit möglichst vielen anderen Gemeindegliedern geschehen müssen. Und was ich getan habe" — schreibt Barth — „wollte seiner Absicht nach nichts anderes sein, als dieser Arbeit in der Gemeinde zugutezukommen." Das gilt natürlich auch für die jüngeren Brüder, die, wenn ich es recht beobachte, für diesen vielfältigen Dienst, vor allem im Blick auf die Seelsorge, doch besser ausgebildete sind, als das bei uns Älteren der Fall war.

Meine Freunde, eine Vorfrage zum Ganzen unseres Themas: Ist es nicht so, das gilt gewiß nicht nur für Pfarrer, daß die Qualität unserer Theologie, mehr noch die Lebendigkeit unseres Glaubens, die Phantasie unserer Liebe und der lange Atem unseres Hoffens sich gerade in der oft so mausgrauen Wirklichkeit unseres alltäglichen Lebens, nicht im Außergewöhnlichen (also nicht nur in Taizé), sondern in dem oft nur allzu Bekannten, im äußerlich immer Gleichen unseres Dienstes zeigen und bewähren will?

Besonders dankbar bin ich für Aufsätze, die man jetzt des öfteren lesen kann (etwa in der Zeitschrift: Wissenschaft und Praxis in Kirche und Gesellschaft), über die „Entdeckung der Ortsgemeinde als charismatische Gemeinde". Man weist auf Paulus hin, der im 1. Korintherbrief eine aus der Gnosis stammende Sicht der Charismen bekämpft, die immer nur das Große, Gewaltige und Ekstatische sieht. Paulus rechnet dagegen auch die kleinen Dinge, den einfachsten Dienst, dazu gehören auch die Dienste in der Verwaltung, zu den Gnadengaben. Diese Entdeckung der gewöhnlichen Ortsgemeinde als charismatische Gemeinde, also die Entdeckung des großen Potentials an Gaben in der Gemeinde, etwa auch bei den älteren Frauen, die das Leben der Gemeinde betend begleiten und in schwierigen Zeiten oft das Leben der christlichen Gemeinde getragen haben, ist eine gerade für unsere gegenwärtige Situation verheißungsvolle Aufgabe. — Ich komme aber vom Thema ab.

Dieser Dienst der Seelsorge, darauf haben schon Prof. Seitz und Prof. Slenczka hingewiesen, kann nicht getan werden, ohne daß wir uns ständig neu der Seelsorge des einen eigentlichen Seelsorgers ausliefern. Sonst wird es nicht ausbleiben, daß in diesem von Barth beschriebenen vielfältigen Dienst das freudige Staunen und Erwarten, das immer wieder neue Aufbrechen, besonders wenn man älter wird, auf der Strecke bleiben, Resignation oder Routine sich früher oder später einstellen, die beide

in gleicher Weise fruchtbare Seelsorge schon im Ansatz verhindern.

Soweit diese Vorbemerkungen. Ich meine aber, daß sie doch schon zum Thema gehören. Wir müssen den Kontext des gesamten Dienstes eines Gemeindepfarrers im Auge behalten, wenn wir recht über „die Seelsorge des Gemeindepfarrers" miteinander sprechen wollen.

In drei Gedankengängen soll nun nach der Seelsorge des Gemeindepfarrers gefragt werden:

- I. Gibt es auch für den Dienst des Gemeindepfarrers so etwas wie „die Stunde der Seelsorge"?
- II. Wo kann sich in besonderer Weise im Dienste des Gemeindepfarrers Seelsorge ereignen?
- III. Welche Voraussetzungen sind für ein fruchtbares seelsorgerliches Wirken nötig und wie können wir in diesem Dienste einander helfen?

Ich weiß freilich nicht, ob wir so viel Zeit haben, daß alle drei Aspekte hier ausführlich genug zur Sprache kommen können. Wir können auch einige Seiten meines schriftlich fixierten Referates auslassen. Was Verhältnis von Gottesdienst und Seelsorge betrifft, so ist darüber ja schon viel Hilfreiches gesagt worden.

- I. Wie steht es also mit der Seelsorge des Gemeindepfarrers?

Hat auch für ihn die Stunde der Seelsorge geschlagen? Diese Frage wird sehr verschieden beantwortet werden müssen, weil die Erscheinungen hinsichtlich der seelsorgerlichen Praxis unterschiedlich sind und ihre Beurteilung recht widersprüchlich ist.

Lassen wir zuerst einen Gemeindepfarrer zu Worte kommen. Ich lasse ganz bewußt auch andere, die in dieser Arbeit stehen, zu Wort kommen. Dieser Pfarrer hat bei einer Bezirksvisitation ein Kurzreferat gehalten zur Frage: „der Pfarrer zwischen Seelsorge und Verwaltung". Das Referat zeigt deutlich die Spannung, die Nöte und Verlegenheiten, die ein Pfarrer, je länger, je mehr in der Pflichtenkollision zwischen Seelsorge und Verwaltung auszuhalten hat. Das ist aber das Erfreuliche: es herrscht nicht das Lamentieren über unsere Schwierigkeiten vor, sondern die Freude und der Dank für die seelsorgerlichen Möglichkeiten, die der Gemeindepfarrer heute hat. Ob nicht am Anfang allen fruchtbaren Dienstes eines Pfarrers überhaupt der Dank für die Gemeinde stehen muß?

Lassen Sie mich einige Sätze aus diesem Kurzreferat zitieren: „Ich stelle mit Freude und auch mit Dank fest, daß in den letzten Jahren das Verlangen nach Seelsorge immer stärker und dringlicher wurde. Die Menschen haben Vertrauen und Erwartungen an uns als Mensch und als Seelsorger. Sie erwarten bei uns ein offenes Ohr für innere und äußere Nöte und Schwierigkeiten. Sie wünschen von uns, daß wir Zeit haben und uns für sie Zeit nehmen zu jeder Tages- und Nachtzeit. Sie erhoffen Rat, Wegweisung, ein freundliches Wort, Mitgefühl, aber auch unsere Gebete und unsere Hoffnung ... Kurz unsere Hilfe wird

gesucht und gebraucht. Denn es gibt zu viele, die heute sagen: Ich habe keinen Menschen ...“ Und im Brief, den ich vorgestern bekam, schreibt mir der Pfarrer: „Auf jeden Fall freut es mich, daß dieses Thema von der Synode behandelt wird. Denn ich halte die Seelsorge heute für so wichtig und auch für uns Pfarrer so segensreich und ermutigend, daß sich die Zeit lohnt, darüber nachzudenken und anderen für diese Aufgabe Mut zu machen.“

Liebe Freunde, ich setze dieses positive Beispiel — als einer, der selbst fast 40 Jahre im Dienst der Gemeinde stand, kenne ich freilich auch die andere Seite — bewußt in der Beantwortung unserer Anfrage an den Anfang. Dabei weiß ich, daß dieses Beispiel für viele anderer stiller, treuer Seelsorgearbeit bei den Gemeinden steht. Darüber wird aber wenig berichtet. Gott sei Dank, geschieht in der Stille viel mehr, als es nach manchen Publikationen und auch nach manchen manipulativen Darstellungen in den Massenmedien, wenn sie hie und da überhaupt einmal auf solche Fragen eingehen, den Anschein hat. Aus Zorn — von den Psychologen habe ich gelernt, daß man auch seine Emotionen herauslassen darf — (Heiterkeit)

über die meist nur negativen Klischees, die oft so oberflächlich und pauschal, ohne die geringste Kenntnis der wesentlichen Probleme und Zusammenhänge vom seelsorgerlichen Dienst des Pfarrers dargeboten werden, möchte man manches Mal wie der Apostel Paulus (im 2. Korintherbrief) „töricht“ reden. Man möchte aus vielen Briefen und anderen Zeugnissen auch einmal zeigen, daß es in Wirklichkeit ganz anders ist oder wenigstens ganz anders sein kann. Auch in dem Buch des Amerikaners Clinebell „Modelle beratender Seelsorge“ — ich habe in den letzten drei Jahren die Bücher über die moderne Seelsorgebewegung gelesen — heißt es am Schluß, etwas verschämt: „Trotz der unbefriedigenden Seelsorgeausbildung vieler Pfarrer leistet die Mehrzahl anscheinend doch eine bemerkenswerte Beratungsarbeit.“

Freilich, meine Freunde, die andere Seite ist gerade einem am Evangelium orientierten und darum für den wirklichen Menschen, seine Leiden in dieser Zeit offenen Gemeindeseelsorger schmerzlich bewußt. Geht der Strom der Menschen, gerade auch junger Menschen, die immer mehr die Konsequenzen unserer Massen- und Leistungsgesellschaft im Fundamentalen ihres Menschseins zu spüren bekommen, die nach Rat, Hilfe und Wegweisung Ausschau halten, nicht an uns vorbei?

Wandert nicht, wie so vieles andere, das früher einmal zum Wirkungsfeld des Gemeindepfarrers gehört hat, so auch das Üben der Seelsorge aus dem Gemeindepfarramt aus? Sachlich richtiger müßte die Frage heißen: Ist die Seelsorge nicht schon längst aus der Ortsgemeinde ausgewandert?

Manfred Seitz stellt fest: „Sie wandert hinüber und wird aufgenommen von den kirchlichen und kommunalen Beratungsinstitutionen der Ehe-, Erziehungs-, Jugend- und Familienberatung sowie von der Telefonseelsorge.“ Ich denke auch an die Hilfe und Beratung für Behinderte, für Süchtige, psychisch Kranke, neuerdings auch für schwangere Frauen und

für viele andere Gruppen, die im Schatten unserer Gesellschaft stehen. Gott sei Dank gibt es heute solche Institutionen. Wir werden ja morgen etwas von dieser heute so notwendigen speziellen Seelsorge hören.

Gemeindepfarrer, die bei einem Gespräch mit Gemeindegliedern erkennen, daß ein menschliches Problem ihre Kompetenzen überschreitet, sind dankbar dafür, wenn sie um einen Spezialisten wissen, an den sie den „Pastoranden“ überweisen können. Allerdings zeigt die Erfahrung, daß eine sogenannte „Überweisungskette“ auch ihre negativen Seiten hat. Es kann dabei so ähnlich zugehen, wie wenn man einmal krank wird, sich entschließt zum Arzt zu gehen und nach einiger Zeit feststellen muß: Jetzt hat er dich fest in seiner Mühle. Entschuldigen Sie bitte diesen Vergleich.

Ich kann nicht vergessen, wie bei einem Pfarrkolleg es gerade ein Psychotherapeut war, der zu uns Pfarrern hin meinte: Ihr macht es euch zu leicht, ihr schickt die Menschen zu schnell weg, ihr begeben euch zu rasch eurer seelsorgerlichen Verantwortung. Die Verantwortung für einen Menschen, der bei uns Hilfe sucht, werden wir auch dann nicht los, wenn wir ihn an eine andere Beratungsstelle überweisen. „Denn pastorales Handeln unterscheidet sich gerade dadurch von irgendeiner fachkundigen Beratung, daß es den Menschen unabhängig von seiner Not auf jeden Fall im Lichte der Liebe Gottes ganz ernst nimmt.“

Ich hoffe sehr darauf, daß es zwischen der dem Pfarrer möglichen Seelsorgearbeit und den verschiedenen Beratungsinstitutionen zu einer immer besseren Zusammenarbeit und gegenseitigen Information im Dienste des Hilfe suchenden Menschen kommen wird.

Dennoch müssen wir uns der Frage stellen: Warum kommen so viele Menschen nicht mehr zum Gemeindepfarrer? Sicherlich hat das auch seinen Grund im gestörten Verhältnis vieler Menschen zur Institution Kirche überhaupt. Es hat auch seinen Grund in dem — von dem katholischen Theologen Rahner so deutlich aufgezeigten — Prozeß einer Übergangszeit, in dem wir uns heute in Kirche und Gesellschaft befinden.

Dies alles enthebt uns aber nicht der Pflicht, an uns selbst immer wieder kritische Fragen zu stellen. Warum fürchten so viele Menschen, mit ihrer ganz speziellen Not und Schuld bei uns nicht ernst genommen zu werden? Warum meinen sie, beim Pfarrer hörst du doch bloß, was du nicht darfst und was du falsch gemacht hast? Prof. Seitz erzählte gestern von der alten Frau, die gefragt wird, warum sie zum Gottesdienst ginge. Vielleicht kennen Sie auch das andere Beispiel aus dem Schwabenland. Da kommt der Mann vom Gottesdienst heim. Die Frau fragt ihn, worüber denn der Pfarrer gepredigt habe. Wortkarg antwortet der Mann: über die Sünde. Ja, was hat denn der Pfarrer über die Sünde gesagt, will die Frau wissen. Kurz ist die Antwort: er war dagegen ... (Heiterkeit)

Liebe Freunde! Als einer, der bewußt Theologe sein will, frage ich aus einem inneren Zwiespalt heraus: Hindert uns die Bindung an theologische

Normen oder kirchliche Ordnungen daran, ganz ohne Nebenabsichten, auch ohne klerikale Nebenabsicht, auf den anderen Menschen einzugehen? Sieht uns Pfarrer der andere in einer psychisch und wirtschaftlich konfliktfreien Situation, die kein Verständnis für seine andere Lage erwarten läßt? Was weiß der Pfarrer schon von der Familie, deren Vater arbeitslos ist? Sind wir nicht zu schnell Apologeten, die mit geradezu „neurotischen Abwehrmechanismen“ ihr eigenes System meinen verteidigen zu müssen? Sind wir nicht einfach zu isoliert von den wirklichen, realen Nöten der Menschen um uns her? Im Wartezimmer eines Arztes las ich in einer Wochenzeitung ein Wort von Heinrich Böll: Was wir heute bräuchten wäre so etwa wie eine „Theologie der Zärtlichkeit“.

Wir könnten diese Fragen an uns selbst noch lange fortsetzen. Ist nicht schon viel gewonnen, wenn wir uns mit diesen Fragen am Evangelium selbst orientieren?

Dann führen sie gerade nicht zur Resignation — es hat ja doch alles keinen Sinn —, sondern zu der Bereitschaft, je länger, je mehr Neues dazu zu lernen, die Motivation unseres seelsorgerlichen Handelns und den Umgang mit Menschen immer wieder zu überprüfen und mit der Gemeinde zusammen auch immer wieder neue, gangbare Wege zum Menschen hin zu suchen. Wie wir uns dabei einander helfen können, darauf will ich am Schluß meines Referates noch eingehen.

Liebe Freunde, lassen Sie mich am Schluß dieses Abschnittes einige Fragen an unsere in der Seelsorgebewegung fachkundigen Brüder loswerden. Ich weiß, daß sich in dieser Sache vieles gründlich geändert hat. Als Theologe werde ich aber mit einigen Fragen nicht fertig. Da lese ich zum Beispiel: „die klassische Formulierung von Hans Asmussen und Eduard Thurneysen, daß die Seelsorge die Verkündigung des Evangeliums auf den Kopf des einzelnen sei, hat die Seelsorge in einen wahren Dornröschenschlaf versetzt“ (Joachim Scharfenberg). Ich habe mich vorhin in der Pause bei Bruder Steyer noch einmal erkundigt, wie das mit dem Dornröschenschlaf war. Die böse Fee hat es in den Schlaf versetzt und hundert Jahre lang hat es mit der ganzen Schloßgemeinschaft geschlafen, bis es der gute Prinz wieder wachgeküßt hat. In unserer Sache hat offenbar die „Theologie des Wortes“ die Rolle der bösen Fee gespielt. Erst als der pastoralpsychologisch kundige Prinz über das weite Meer zu uns kam, wurde das schlafende Dornröschen mit der ganzen Belegschaft des Schlosses (gleich Kirche) wieder wachgeküßt.

(Große Heiterkeit)

Da muß ich mich einfach fragen, wovon haben denn die Gemeinden zuvor, in den schweren Not- und Krisenzeiten, die wir auch in den letzten fünfzig Jahren durchgemacht haben, seelsorgerlich gelebt? Da wird abwertend von einer „platonischen Theologie der Offenbarung und des Wortes“ geredet, welcher es in Predigt, Unterweisung und Seelsorge nur darauf ankommen kann, vorgefertigte Wahrheitsformeln geschickt mit allen Raffinessen moderner Werbung im Interesse des sonst verlorenen Men-

schen an den Mann zu bringen (Dietrich Stollberg: Seelsorge praktisch). Ist das im Gespräch zwischen Theologen wirklich seelsorgerlich geredet? Entschuldigen Sie meine Erregung.

(Vereinzelter Beifall)

Als Theologe muß ich zurückfragen: Was ist denn das für ein Wort Gottes, was ist das nur für eine Offenbarung, die uns daran hindert, den Menschen in seiner konkreten Not zu sehen, anzunehmen und ernst zu nehmen? Ich bin in meinem ganzen Dienst als Pfarrer immer davon ausgegangen, daß in der in Jesus Christus fleischgewordenen Offenbarung der ganze Mensch mit drin sei, ich und der andere, und zwar in der ganzen Fülle unserer menschlichen Existenz. Wird bei dieser Aburteilung dessen, was früher zu tun versucht wurde, nicht auch übersehen, daß wir Menschen immer nur geschichtliche Wesen sind, denen in einer besonderen Situation sich immer nur eine bestimmte Seite des Evangeliums auftut? Für meine Person muß ich jedenfalls hier bekennen, daß mir die Seelsorgebücher von Hans Asmussen (mit der hilfreichen Unterscheidung von Seelsorge und Seelenführung) und von Eduard Thurneysen in schweren Krisensituationen nicht nur persönlich geholfen, sondern mich auch zur Seelsorge in der Gemeinde außerordentlich ermutigt haben. Ja, auch das bekenne ich: Wenn es oft in meinem Dienst nicht weitergehen wollte und man so ganz am Boden lag, dann hat mich die Lektüre von ein paar Seiten von Barths Dogmatik wieder auf die Füße gestellt. Ich glaube nämlich, daß auch dies zur christlichen Seelsorge gehört, daß ich meine persönlichen und die Fragen und Anfechtungen der Gemeinde mit hineinnehme in das uns aufgetragene Ringen um die theologische Wahrheit.

Freilich müssen wir weitergehen. Wir dürfen bei alten Formen nicht einfach stehen bleiben. Wir müssen weiter gehen in der Richtung, die K. Barth mit seinem Wort von der „Humanität Gottes“ angedeutet hat. Aber, meine Freunde, ich frage, nicht wegen eines guten theologischen Gewissens, sondern gerade auch um des Menschen willen: Kann der Mensch zuletzt, wenn man ihn analysiert hat, aus etwas anderem Mut schöpfen, um ein paar weitere Schritte zu gehen und einen neuen Anfang zu wagen, als aus dem Zuspruch des Evangeliums? Müssen wir nicht in das, was wir heute dazu lernen und wofür wir dankbar sind, auch das mit aufnehmen, was andere vor uns entdeckt, gesagt und versucht haben, was sich in Zeiten, wo es um Sein oder Nichtsein der Kirche ging, durchaus bewährt hat.

Sonst könnte es passieren, daß wieder einmal wichtige Teilwahrheiten in unserem Dienst verabsolutiert werden, wie das so oft in der Geschichte von Theologie und Kirche sehr zum Schaden der uns anvertrauten Menschen geschehen ist.

Um einige Beispiele dafür zu nennen, wie schnell sich dabei die Akzente bei dem, was man für so ganz wichtig hält, verschieben können: Als ich von der Gefangenschaft zurückkam, da hatte die liturgische Veränderung unseres Gottesdienstes in Baden vermutlich in der Peterskirche in Heidelberg angefangen. Unser Gottesdienst wurde liturgisch angereichert. Das fiel einem mehr von der reformierten

Tradition herkommenden Pfälzer anfänglich auf die Nerven. Inzwischen hat man sich nicht nur daran gewöhnt, sondern Freude daran gefunden.

Dann kam die Phase, in der die Hermeneutik in der Theologie das beherrschende Prinzip war. Und rasch folgten während meiner Heidelberger Zeit ganz andere Töne. Da sprach man von liturgischem „Klim-bim“. Es waren die stürmischen Jahre des „soziologischen Gottesbeweises“. Nur, was etwas beiträgt zur Veränderung dieser verrückten gesellschaftlichen Verhältnisse, ist in unserm Dienst relevant.

Und dann kamen „die neuen Wege der Seelsorge.“

Da ich als Vikar anfang in den dreißiger Jahren war es „die geschichtliche Stunde“, die Theologie des Volksnomos, von der man die große Wende erwartete.

Karl Barth hat einmal angesichts solcher Verabsolutierung von theologischen Teilwahrheiten das humorvolle Beispiel gebraucht: „In der Kirche und Theologie ist es oft so, daß nicht der Dackel mit dem Schwanz, sondern der Schwanz mit dem Dackel wackelt.“ (Heiterkeit)

Aber nun etwas zur Versöhnung, liebe Freunde. Vorhin habe ich mir das Buch gekauft: „Homiletische Akupunktur“. Das gibt's auch! (Werner Jetter: Homiletische Akupunktur: Teilnahmsvolle Notizen die Predigt betreffend)

(Große Heiterkeit)

Nach der kirchlichen Beihilfeordnung gibt es für Akupunktur-Behandlung keine Beihilfe.

(Heiterkeit)

Da steht ein schöner Satz, den möchte ich zu unserem Freund Hotz hin sagen: „Wenn einer hat, was dem anderen fehlt, könnten sich beide ergänzen. Geteilter Segen ist doppelt. Es wäre besser, sich in ihn zu teilen, statt darüber zu streiten.“ Lernen wir also von der Vielfalt der Gaben, die Gott uns schenkt. Keiner von uns repräsentiert ja die ganze Kirche. Wir haben nicht die Wahrheit, wir dienen ihr nur. Darum müssen wir um die rechte Ausrichtung der uns aufgetragenen Seelsorge miteinander im Gespräch bleiben, im Gespräch zwischen Psychologie und Theologie.

Ich habe von Ihnen gehört, daß man in seinen Träumen oft mehr Wahrheit über sein Leben erfährt, als in seinem Wachbewußtsein. Vielleicht geht mir das auch noch auf. Bis jetzt habe ich mit meinen Träumen nur wenig anfangen können.

(Heiterkeit)

Besonders im Kirchenkampf haben wir uns oft an das Wort des Propheten Jeremia gehalten: „Ein Prophet, der Träume hat, der erzähle Träume; wer aber mein Wort hat, der predige mein Wort recht“ (Jeremia 23, 28). Wahrscheinlich war das aber von uns zu kurzschlüssig. Wir wollen also im Gespräch miteinander bleiben oder vielmehr in ein offenes Gespräch miteinander erst kommen. Ich muß hier abbrechen, obwohl es mich reizt, hier noch eine Fülle anderer Rückfragen an die Pastoralpsychologie zu stellen.

II. Wo kann sich Seelsorge des Gemeindepfarrers ereignen?

1. Zu den seelsorgerlichen Möglichkeiten des Gemeindepfarrers gehört der sonntägliche Gottesdienst. Dabei denke ich nicht nur an die Predigt, sondern an den ganzen Gottesdienst mit seinen Liedern und Gebeten, an die Gestaltung der Abkündigungen und der Begrüßung, vor allem aber auch an die Feier des heiligen Abendmahles. In all diesen Elementen des Gottesdienstes kann sich Seelsorge ereignen. Dabei geht es bei dem so vielfältigen Wirken des Parakleten nicht immer nach unseren theologischen oder liturgischen Normen, ohne die wir freilich in diesem Aon nicht auskommen. Viele von uns Älteren können es nicht vergessen, wie Männer im Angesicht des Todes getröstet und gestärkt wurden durch das theologisch so fragwürdige Lied: „Harre meine Seele“. Und so manches Mal haben mich Gottesdienstbesucher nachher nicht um die Predigt gebeten, sondern um das Gebet. Vielleicht hat mancher von uns es in ganz schweren Situationen seines Lebens auch schon erfahren, wie hilfreich und befreiend es war, in einer Gemeinde das Vaterunser laut mitbeten zu können, wo uns die Kraft und die innere Freude zum eigenen Beten einfach gefehlt hat. Der ganze Gottesdienst kann so zu einer großen seelsorgerlichen Hilfe werden, aus der Isolierung herauszukommen und neuen Anschluß an das Leben, seine Chancen und Aufgaben zu gewinnen. Wir können das freilich nicht feststellen, ohne uns fragen zu lassen: tun wir genug dafür, daß in unseren Gottesdiensten eine Atmosphäre der menschlichen Wärme und Aufgeschlossenheit herrscht? Moltmann beklagt, daß, wenn er in eine neue Gemeinde komme, er ein Fremder bleibe. Wie verhängnisvoll kann es sich erst recht in seelsorgerlicher Hinsicht auswirken, wenn ein Mensch, der nicht mehr weiter weiß, bei dem nichts mehr gehen will, in einen Gottesdienst gerät und dann nach Hause geht, ohne daß ihn auch nur ein Mensch angesprochen hat. Wird hier nicht deutlich, daß wir für die seelsorgerliche Ausrichtung des Gottesdienstes alle verantwortlich sind? Was uns heute am Modell der neutestamentlichen Gemeinde neu aufgegangen ist, hat auch für die Seelsorge weitreichende Konsequenzen: nicht der Pfarrer hält den Gottesdienst, die ganze Gemeinde feiert ihren Gottesdienst und ist für seine Lebendigkeit und seine menschliche Beziehungsnähe verantwortlich. Diese Einsicht scheint mir in dieser Übergangszeit, in der sich das ganze kirchliche Leben befindet, wichtiger und verheißungsvoller zu sein, als die resignierte Klage über den abnehmenden Gottesdienstbesuch.

Lassen Sie mich noch ein Wort über das seelsorgerliche Element der Predigt sagen. Ich kann mich hier kurz fassen, da darüber ja schon viel Hilfreiches gesagt wurde. Für mich bleibt die Feststellung eines praktischen Theologen gültig: „Die sonntägliche Predigt in der Ortsgemeinde bleibt Ausgangs- und Zielpunkt der Seelsorge auch in der modernen Gesellschaft“ (Ellwein). Ich habe bis zur Stunde nie begreifen können, wie man die Predigt und das seelsorgerliche Gespräch alternativ betrachten und gegeneinander ausspielen kann. Ich kann mir einfach nicht

denken, daß da, wo das bedingungslose Ja des Evangeliums in seiner ganzen Vielfalt dem Menschen zugesprochen wird, dies ohne eine warme, seelsorgerliche, den Menschen suchende Grundhaltung geschehen kann. „Wo das seelsorgerliche Element aus der Predigt auswandert, da wandert auch die Gemeinde aus“ (Jetter). Seelsorge in der Predigt wird uns freilich nur dann gelingen, wenn wir mit der Gemeinde, mit den Sorgen und Nöten der Menschen leben. Gespräche, die wir bei Besuchen in den Häusern, manchmal auch auf der Straße oder in Gruppen führen, wirken auf die Predigt zurück. Bohren hat in seiner Predigtlehre sehr schön gezeigt, wie Predigt und Gespräch in einem diakonischen Verhältnis zueinander stehen. Im Gespräch lernt der Prediger hören, es geht ihm auf, wo der andere „wohnt“. „Im Gespräch vollzieht sich das Mitleben mit der Gemeinde und mit der Zeit.“ Im Gespräch lernen wir die Grenze unserer Pfarrhaussituation zu der oft so völlig anderen seelischen und wirtschaftlichen Situation unserer Gemeindeglieder zu überschreiten. Die Predigt aber, wenn sie das Gehörte mitbedenkt, hält das Gespräch bei seiner Sache. Gerade weil die Predigt in manchen Kreisen heute so stark abgewertet wird, freut und ermutigt es den, der jeden Sonntag zu predigen hat, wenn Jetter schreibt: „Das eigentliche seelsorgerliche Gespräch findet in der Predigt statt, und damit kommt diese offensichtlich auch der Einstellung und der Erwartung der Gemeinde entgegen.“ Nur, wenn wir selbst unserer Predigt etwas zutrauen, von ihr etwas erwarten, uns wie am ersten Tage um sie mit unserer ganzen Liebe und Hingabe widmen, wird sie auch die seelsorgerlichen Erwartungen unserer Gemeindeglieder erfüllen können. Ich sage dies bewußt so betont auf die Gefahr hin, daß da einer vorwurfsvoll zurückfragt: „Können Sie uns auch gleich mitsagen, woher wir die Zeit dafür nehmen sollen?“ Die ganzen Strukturfragen unserer Gemeindeglieder kommen in dieser Frage zum Vorschein. Das ist aber ein Thema für eine weitere Sondertagung der Synode.

2. Bevor ich nun auf die Seelsorge bei den Kasualien zu sprechen komme, möchte ich auf ein paar andere Möglichkeiten hinweisen dürfen. Was ich jetzt anspreche, hat Herr Prof. Seitz schon angedeutet, als er vom Gottesdienst des Lebens sprach. Auch in unserer Zeit werden Gemeindepfarrer, ich höre davon da und dort im Lande — von Vereinen, Kommunen, bei Elternversammlungen und vielen anderen Anlässen um einen Dienst gebeten.

Die Erfahrung mit so manchen Vorträgen, die ich vor „weltlichen Gremien“ schon gehalten habe — übrigens auch bei Sportvereinen — (wenn man vor Sportkundigen spricht, muß man natürlich wissen, daß der KSC z. B. zur Zeit in einer Krise ist) —

(Heiterkeit)

hat gezeigt, daß auch bei solchen Gelegenheiten Seelsorge zum mindesten initiiert werden kann. Selten hat man solch aufgeschlossene, erstaunt zuhörende Menschen vor sich, wie wenn man bei Veranstaltungen mit oft kirchenfremden Leuten das immer neue, wunderbare Evangelium, natürlich in einer in die Situation hinein übersetzten Weise, ohne kirchliche „Schleichwerbung“ zu treiben, in den gan-

zen Komplex von Fragen, Nöten, aber auch Erwartungen dieser Menschen hineinzusprechen wagt. „Ach, so ist das? Das haben wir ja gar nicht gewußt und so auch noch nie gehört. Das ist ja etwas für unser Leben, was uns helfen kann.“ Und es kann passieren, daß man noch nach Jahren auf das, was die Leute so gehört haben, angesprochen wird. Natürlich ist auf diesem weiten Feld der Dienst und die Verantwortung des Nichttheologen noch wichtiger und verheißungsvoller als beim Pfarrer. Herr Seitz hat dies an dem Beispiel seines Rechtsanwaltes, der sich überall als Christ zu erkennen gibt, sehr deutlich gemacht.

Eine ganz besondere Gelegenheit zur persönlich und gesellschaftlich relevanten Seelsorge sind Begegnungen und Gespräche in den sogenannten „Primärgruppen“. Da ist die Atmosphäre, in den Schranken der Fremdheit, der Angst vor dem anderen Fallen, und festsitzende Vorurteile gelockert werden können. Unter „Primärgruppen“ verstehen die Soziologen kleine, frei gewählte Gruppen von Menschen, die Züge persönlicher Vertrautheit der einzelnen Glieder untereinander tragen. Solche Gruppen, stellen die Soziologen fest, gibt es gerade in den Städten viele. Sie seien ein Beweis dafür, daß es auch in der heutigen Großstadt ein großes Potential an Gemeinschaftswilligkeit gäbe. Nur will der Städter keine Zwangsgemeinschaft, er will frei wählen, mit wem er Kontakte pflegen will. In solchen Gruppen spricht man in offener Weise über seine Nöte und Sorgen, über die Schwierigkeiten in Beruf und Familie, man kegelt und feiert auch miteinander. Diese Primärgruppen sind ein Gegengewicht gegen die Versachlichung und Beanspruchung in der Arbeitswelt und gegen die „unausweichliche Verflochtenheit in ein vielmaschiges Netz sekundärer Systeme heute“, wie es die Soziologen nennen.

Lassen Sie mich den Soziologen Schelsky zitieren: „Das Zeitalter der Vermassung ist das Zeitalter der kleinen Sondergruppierungen, der Vertrauensbeziehungen, für die man sich einsetzt und für die man etwas zu tun bereit ist. Hier wird die Vereinzelung des Menschen abgefangen und die formlosen, meist nicht öffentlichen Einrichtungen gewinnen immer mehr an Bedeutung. All diese kleinen Bindungen machen so etwas wie den Zement im Gesamtgefüge der Gesellschaft aus.“

Wenn man Gelegenheit hat, in solche „Primärgruppen“ als Pfarrer hineinzukommen, findet man ein weites Feld für seelsorgerliche Gespräche, nicht nur über speziell religiöse Fragen. Hat man Vertrauen gewonnen, dann kann der Pfarrer auch dazu beitragen, daß solche „Primärgruppen“ sich nicht gegen eine Mitverantwortung vor der größeren Gemeinschaft abschirmen. Ich denke hier besonders daran, wie sich aus Ehepaarkreisen heraus solche „Primärgruppen“ gebildet haben. Das Gespräch mit dem Berliner Ehepaarkreis geht bis zu diesem Tage auf brieflichem Wege weiter.

Zu den Seelsorgemöglichkeiten des Gemeindepfarrers gehören natürlich auch die Besuche. Oft sind es nur Kontaktbesuche, und zu einer wirklichen seelsorgerlichen Kommunikation kommt es erst nach mehreren Besuchen, wenn sich ein Vertrauen zwi-

schen den Partnern eingestellt hat. Liebe Freunde, Sie wissen alle, wie wichtig es für viele Gemeindeglieder ist — und weit über den engeren Kreis hinaus —, wenn der Pfarrer (ich sage in Klammern immer: es kann auch wirklich ein anderer sein) auch im äußeren Sinne des Wortes sie dort kennenlernt, wo sie wohnen. Mancher Umgang mit einem schwierigen Konfirmanden sieht ganz anders aus, wenn wir wissen, wo er wohnt, wie seine Verhältnisse sind. Das soziologische Moment haben wir bis jetzt noch nicht so betont. Wenn ich z. B. in der Schule ein Kind habe, das schwierig ist, muß ich hingehen und sehen, wo lebt es, wie die Eltern mit ihm umgehen. Es ist immer eine ganze umfassende, auch die Verhältnisse umfassende Lebenshilfe gemeint.

Ich darf schließlich noch auf etwas hinweisen, das mir gerade jetzt, wo man älter wird, besonders wichtig wird: Es gibt auch Seelsorge auf dem Weg von Briefen. Man braucht zwar nicht so ein Briefschreiber zu sein wie es Luther oder gar ein Calvin waren, die halb Europa damals seelsorgerlich durch Briefe betreut haben. Wir rufen heute lieber an — wir werden morgen ja etwas über die Telefonseelsorge hören —; und doch zeigt die Reaktion der Menschen, mit denen man korrespondiert, angefangene Gespräche brieflich weiterführt, wieviel intensiver, gründlicher und konkreter man auf die uns gemeinsam bewegenden Fragen im Brief eingehen kann. Ob wir, die wir so viel über die Papierflut klagen, uns klarmachen können, was es für einen älteren, vereinsamten Menschen bedeutet, wenn er morgens zum Briefkasten wackelt und dort nicht nur Werbe-drucksachen vorfindet, sondern einen an ihn persönlich adressierten Brief? Der Tag wird für ihn nicht mehr so triste aussehen.

3. Nun endlich zur Seelsorge bei den Kasualien

Die statistischen Fakten sind ja bekannt. Wir finden sie ausführlich in dem Buch: „Wie stabil ist die Kirche“. Es gibt über die Kasualpredigten auch eine „Contentanalyse“ („Die Predigt bei Taufe, Trauung und Begräbnis — Inhalt, Wirkung und Funktion einer Contentanalyse“).

In dieser Analyse wird festgestellt, daß in der Bundesrepublik und Westberlin Jahr für Jahr etwa eine Million Predigten bei Taufen, Trauungen und Beerdigungen gehalten werden. Das heißt doch: Millionen von Menschen werden jährlich so oder so vom Worte Gottes getroffen. In dem Buch „Wie stabil ist die Kirche“ — das wir sicherlich nicht überbewerten dürfen — wird daraus gefolgert: „Die am weitesten reichende Gemeinsamkeit der Evangelischen in ihrem Verhältnis zur Kirche sind die Amtshandlungen ... In dieser Perspektive kann die Bedeutung der Amtshandlungen und ihres homiletischen, katechetischen und seelsorgerlichen Kontextes kaum überschätzt werden.“

Wir sollten uns darum bemühen, die Kasualien erster zu nehmen und traditionelle Erwartungen der Menschen weit über den Gemeindekreis hinaus mit größerer Effektivität zu erfüllen suchen. Aber,

meine Freunde, sind die Kasualien wirklich Gelegenheit zur Seelsorge? Ich nehme an, daß Sie die Unterlagen, die Ihnen das Präsidium zur Vorbereitung zugeschickt hat, gelesen haben — die beiden Artikel von Jossuttis und den letzten von Rudolf Bohren: „Seelsorge — Trost der Seele oder Ruf zum Reich“. Ich möchte aus dem Artikel von Bohren einige Sätze vorlesen, obwohl ich nicht weiß, ob Bohren heute noch zu diesen Sätzen steht. — Wir kennen seine Auffassung auch aus dem Heft der „Theologischen Existenz“: „Sind die Kasualien missionarische Gelegenheiten?“ — „Hoffnungslose Seelsorge muß ihre Trostlosigkeit damit übertünchen, daß sie Lebensränder dekoriert.“

„Schauen wir sie nur an, diese kirchlichen Dekorateure: Smart lächeln wir bei der Taufe, verklären die Geburt. Feierlich vollziehen wir den Ritus der Mannbarkeit bei der Konfirmation. Hinter weißen Nelken stehend segnen wir die Ehe ein, trösten am Grab, auch wenn niemand trauert; immer photogen, ernst oder lächelnd, Bibelsprüche an die Ränder des Lebens haftend, wie Blumen ins Knopfloch, servile Lakaen der Religion, bestrebt, dem Publikum zu dienen ...“

Meine Freunde, es ist gut, wenn wir uns dieser Kritik stellen. Es ist notwendig, daß wir die Fragen hören — und jeder theologisch verantwortlich denkende Theologe hat sich solche Fragen auch dreißig, vierzig Jahre lang gestellt: Geht es bei diesen Amtshandlungen wirklich um das befreiende und verbindliche Präsentwerden des allen Menschen geltenden Heiles in Jesus Christus oder doch nur um das Zufriedenstellen unserer Kunden, damit die Bestandserhaltung unseres Systems gesichert wird? Kennen wir die Gefahr, daß der Ritus, die Handlung das Wort verdrängen und unwirksam machen kann? Wir wissen auch etwas von der „Selektionstheorie“ der Kommunikationsforschung. Jeder Hörer schaltet das aus, auch jetzt —, was er nicht hören will. „Sie hören ja gar nicht, was du sagen willst vom Evangelium und von der Auferstehung, sie wollen nur bestätigt werden in den Erwartungen und Bedürfnissen, die sie schon mitbringen.“ Sind wir uns der Gefahr, um nur einige Stichworte zu nennen, der Privatisierung, der Sentimentalisierung und Moralisierung unserer Amtshandlungen bewußt? Leiden wir darunter, daß sie sich meist völlig isoliert vom Leben der Gemeinde vollziehen? Fällt bei den Kasualien die zur Seelsorge berufene und mit der Seelsorge beauftragte Gemeinde nicht völlig aus, da der Seelsorger ja allein mit seinen „Kunden“ kommuniziert? Welchem gewissenhaften Pfarrer, der viele Amtshandlungen vollziehen muß — und manchmal ein paar Mal in der Woche auf dem Friedhof steht — sitzt nicht das oft gehörte und in den Massenmedien zitierte Wort vom „Zeremonienmeister“, der an den Rändern des Lebens mehr oder weniger geschickt religiöse Kosmetik treibt, damit sich im Grunde nichts zu ändern braucht, tief in den Knochen? Am meisten kann ich Bohren zustimmen, wenn er feststellt, daß ohne die Seelsorge des ganzen Leibes Christi die seelsorgerlichen Bemühungen des Pfarrers illusionär und für ihn eine Überforderung sind.

Dennoch, liebe Freunde, will ich versuchen, ruhig, aber auch entschieden zurückzufragen, nicht nur, um die Brüder zu entlasten, die nun einmal das ganze Jahr hindurch solche Amtshandlungen — oft in großer Anfechtung — vollziehen müssen, sondern auch aus der Sicht des Evangeliums von Jesus Christus heraus, der, indem er zum Reiche rief, auch Müh-selige und Beladene erquickt, Trauernde tröstet und auch solche gehört und gesehen hat, die mit fragwürdigen Bitten und Erwartungen zu ihm gekommen sind. Muß es nicht doch heißen: „Seelsorge — Trost der Seele und Ruf zum Reich?“ Wenn in Jesus Christus die Erwählung des Sünders geschehen ist, ist es dann falsch — nach einem wunderbaren Wort von Bohren aus seiner Predigtlehre — auch die Leute, die mit oft so diffusen Erwartungen zu uns kommen, in der „Würde und Hoheit“ zu sehen, die auch sie in Jesus Christus haben? Sind nicht alle schon — so zu fragen bedeutet ganz bestimmt keine theologische Knochenerweichung — ohne es zu wissen, von der bedingungslosen Liebe unseres Gottes umgriffen?

Wir müssen gewiß die „nichttheologischen Faktoren“ mit Prof. Neidhardt heute ernster nehmen und reflektieren. Hat aber eine rechtverstandene Wortverkündigung, die vom Evangelium von Jesus Christus ausgeht, in einem tiefen Sinne nicht sehr wohl etwas zu tun mit den Bedürfnissen des Menschen nach seelischer Lebenshilfe, oder, wenn Sie's modern wollen, nach emotionaler Stabilisierung? Dürfen wir vom Evangelium nicht erwarten, daß es sich weit über unsere theologischen Normen und Bedenklichkeiten hinaus selber Raum und Gehör schaffen kann?

Stimmt das mit glänzender Wortmalerei entworfene Bild vom „kirchlichen Dekorateur“? Ist es nicht doch eine Karikatur? Wieviele Amtsbrüder bemühen sich um das rechte Wort in der Spannung zwischen dem konkreten Kasus und dem Text, der über diesem einmaligen, unwiederholbaren Leben zur Sprache kommen will! Wer heute Beerdigungen und Trauungen hält, zumindest in der Stadt — es ist ja in Stadt und Land ganz verschieden — der weiß, daß es dabei inzwischen sehr viel nüchterner zugeht, als es Bohren schildert. Heute kommen viele Leute, die uns einfach bitten: „Sagen Sie uns ein Wort Gottes!“ Zwanzig Minuten dauert in der Stadt normalerweise eine Trauerfeier. Da hinein ein rechtes Wort zu sagen, ist gar nicht so leicht. Ich frage mich, ob heute noch die Leute wirklich nur kommen, um von uns an den Knoten- und Krisenpunkten ihres Lebens ein bißchen Weihrauch gestreut zu bekommen. Ist das nicht doch eine falsche Einschätzung unserer Situation? Ich versage es mir, aus vielen Briefen — ich habe einige mitgebracht — zu zeigen, wie Menschen auch durch Amtshandlungen auf den Weg zum Glauben und zur Gemeinde gekommen sind. Da heißt es etwa in einem Brief: „Die Begegnung damals war für mich und meine Frau der Beginn einer Wende in unserem Leben.“ Mir werden solche Briefe auch zu einer ernsten Frage: „Warum seid ihr so furchtsam, ihr Kleingläubigen?“

Ist bei dieser Kritik auch bedacht, daß zu den Kasualhandlungen das vorangehende und nach-

gehende Gespräch und die seelsorgerliche Begleitung gehört? Hier haben wir allerdings noch viel zu lernen über die Gesprächsführung, das Dahinterhören, das Heraushören. Wir erfahren dann plötzlich, daß es den Leuten eben doch nicht bloß um Äußerlichkeiten geht. Freilich muß ich betonen, daß diese Rückfragen nur dann ihr Recht haben, wenn wir uns ständig neu um unsere Kasualhandlungen bemühen. Das geschieht aber auch z. B. in Pfarrkollegs, wo wir unsere Predigten austauschen und in Gruppen etwa Beerdigungs- und Traueransprachen kritisch besprechen.

Auch üben wir uns anhand von Gesprächsprotokollen in eine mehr hörende und einfühlende, nicht diktierende Gesprächsführung ein, damit wir lernen, die Signale, die der andere uns sendet, nicht zu übersehen. An dieser Stelle möchte ich einmal für viele Amtsbrüder vor der Synode unseren praktischen Theologen, Herrn Seitz, Herrn Eisinger und auch Herrn Bohren herzlich dafür danken, daß sie uns bei diesem Bedenken unserer Amtshandlungen geholfen haben und helfen und uns so zu diesem wichtigen Dienst ermutigen. (Beifall)

III. Welche Voraussetzungen sind für ein fruchtbares seelsorgerliches Wirken nötig und wie können wir dabei einander helfen?

Liebe Freunde! Über die für jede fruchtbare Seelsorge notwendigen Voraussetzungen haben wir in diesen Tagen viel gehört. Ich betone es noch einmal ausdrücklich: es ist kein Zweifel darüber, daß wir für unsere Seelsorge als Gemeindepfarrer, für den Umgang mit anderen Menschen überhaupt, von den Humanwissenschaften viel zu lernen haben. Denn auch bei uns können sich im Laufe der Zeit Verkrustungen und Fixierungen in unserem Denken und Tun einstellen.

Ich möchte zum Schluß darum noch einige mehr geistliche Gesichtspunkte hinzufügen. Zum Hören- und Sehenkönnen, zum Überschreiten meines auch seelisch immer abgesicherten Lebensraumes gehört eine große, innere Freiheit. Die haben wir alle nicht aus uns heraus zur Verfügung. Nach dem Neuen Testament haben wir diese Freiheit immer nur so, daß sie uns stets neu geschenkt wird. Darum kann Seelsorge nur so geschehen, daß wir uns der Seelsorge des einen wirklichen Seelsorgers, der Seelsorge Jesu im Sinne einer Leib und Seele umgreifenden Lebenshilfe immer neu ausliefern. Vor diesem Seelsorger dürfen wir, Pfarrer und Älteste, sein, wer und wie wir sind. Vor diesem Seelsorger dürfen wir auch das Bild, das die Gemeinde oft noch vom Pfarrer und dem Pfarrhaus hat, getrost drangeben. Wir haben am vorletzten Sonntag über den Text aus dem Johannesevangelium gepredigt. Da sagt Jesus zu Nathanael: Noch ehe dich Philippus rief, sah ich dich unter dem Feigenbaum. Von diesem Sehen Jesu ist im Neuen Testament in vielen Variationen die Rede. In diesem Sehen schon beginnt die entscheidende, notwendende Hilfe, bevor etwas vom Inhalt der Botschaft berichtet wird. Mir sind so manche Worte der Bibel vom Sehen Gottes

zu einem großen Trost geworden. So, wenn es bei Jesaja heißt: Da ich ihre Wege — auch die Wege der Schuld und des Versagens — sah, heilte ich sie und leitete sie und gab ihnen wieder Trost (Jes. 57, 18).

Liebe Freunde, ein rechter Seelsorger darf nie vergessen, Er sieht bei uns, seinem oft so fragwürdigen Bodenpersonal, nicht nur die Weste, d. h. nicht nur den Talar, er sieht unser Herz. Er sieht uns nicht nur bei unserem Auftritt während der Parade, er sieht uns auch in der Stunde des verzagten Elia: Ich habe genug, Herr, ich kann nicht mehr, nimm die Last von meiner Schulter.

Er sieht uns in der Stunde, da uns so viele Versäumnisse anklagen und uns entmutigen wollen. Aber er sieht uns in alledem so, daß er bei uns bleibt, uns nicht nur annimmt, sondern uns Schwache für glaubwürdig erachtet, bei seinem Kommen zu den Menschen seine Handlanger, oder auch nur seine Fußmatte sein zu dürfen. Nur von ihm her wird uns jene wunderbare Freiheit geschenkt, uns selbst und die anderen Menschen, die sympathischen und die unsympathischen, mit neuen Augen, nämlich mit seinen Augen sehen zu lernen. Das ist ein Lernprozeß, mit dem wir unser ganzes Leben lang nie fertig werden. Bei Jesus lernen wir auch hören mit Ohren, die mit dem Herzen aufs innigste verbunden sind. Ich muß hier ein Wort unseres Freundes Seitz zitieren, das mich getroffen hat und mir im Umgang mit Menschen, oft auch mit den Allernächsten, geholfen hat: „Sehen wir durch Gerücht und Ruf hindurch in das Herz? Richten wir unser Auge dahin, wo etwas zerbrochen ist und weint im Menschen? Wer das Evangelium nicht aus dem Ohr verliert, der entschlägt sich aller Beurteilungsmethoden, die er vorfindet, die letztlich immer zu kurz und zu flach sind, und blickt den Menschen, der vor ihm steht, natürlich ohne frommen Augenaufschlag, mit den Augen Jesu an.“ —

In dieser Seelsorge Jesu verlieren wir auch die im Grunde aus der Angst stammende Sucht, uns in solchen Gesprächen immer gleich rechtfertigen zu müssen und uns selbst darstellen zu wollen. Es geht ja nicht mehr um unsere Repräsentation, sondern um das Präsentwerden der heilenden und rettenden Kräfte des Evangeliums. Dabei wollen wir unsere eigenen Möglichkeiten nicht überschätzen. Mich hat bei Karl Barth einmal stark beeindruckt, daß er den biblischen Joseph als Urbild für Wesen und Funktion der Kirche bezeichnet hat. Dieser Joseph stand nie im Mittelpunkt des Geschehens, er war immer nur ein bereiter Handlanger Gottes. Und doch wäre es ohne ihn nicht gegangen. Es wird auch in der Seelsorge wichtig sein, daß wir mit unseren Methoden, welcher Art diese auch sein mögen, den Raum zwischen Gott und dem anderen Menschen nicht gleichsam besetzen und belegen, sondern ihn frei lassen für das Wirken des echten Trösters, des Parakleten. So bewahren wir uns auch den nötigen Respekt vor der Person des anderen und versuchen nicht, bei aller vielleicht nötigen Analyse, den Schleier hinwegzuziehen, den Gott zum Schutz des nur ihm offenbaren Geheimnisses einer einmaligen, unwiederholbaren menschlichen Existenz um unser je Eigenes gelegt hat.

„Wo wir nichts mehr sein wollen“, sagt Manfred Seitz, „um Christus alles sein zu lassen, da wirkt er.“

Zu dieser geistlichen Voraussetzung aller Seelsorge gehört auch, daß alles, was wir sehen und hören, was uns widerfährt, womit wir nicht von uns aus fertig werden können, uns ins Gespräch mit dem Seelsorger Jesus führt. „Herr öffne mir heute das Ohr, daß ich hören kann, wie ein Jünger hört. Öffne mir die Augen, daß ich die Zeichen und Spuren deiner universalen Liebe auch in dieser unserer Zeit sehe und erkenne. Gib mir ein weites Herz. Laß mich kein Routinier und kein Zyniker werden, wenn ich im Leben bitter enttäuscht worden bin. Und gib mir eine Zunge, die zur rechten Zeit das vielleicht ganz einfache, aber hilfreiche Wort finden kann.“

Und auch das gehört zum rechten Seelsorger, daß wir unserem Gott am Abend die Namen nennen, die im Laufe des Tages ermutigend oder belastend in unser Leben getreten sind.

Liebe Freunde! Daß wir nur Seelsorge üben können, wenn wir nicht nur Subjekt, sondern eben auch Objekt von Seelsorge sind, das gilt nun auch für unsere zwischenmenschlichen Beziehungen.

Ich hatte über die Seelsorge des Gemeindepfarrers zu referieren. Alles, was ich gesagt habe, wollte auf keinen Fall eine Laudatio für die „erfolgreiche“ Seelsorge des Gemeindepfarrers sein. Die Anfechtung, die allein schon das Wort Seelsorge auslösen kann, ist vielen, in ihrem Dienst gewissenhaften Brüdern schmerzlich bewußt. Ich wollte aber auch einmal Klischees widerstehen, die sich für den Dienst unserer Gemeindepfarrer oft so entmutigend auswirken können. Vor allem aber wollte ich nach der Seelsorge für Seelsorger rufen. Zur Seelsorge sind im Grunde alle in der Gemeinde berufen.

Mit großer Dankbarkeit muß ich berichten, welche Hilfe mir gerade auch Älteste da und dort in beruflichen und familiären Krisenzeiten waren; Älteste, denen man sich als Pfarrer angstfrei anvertrauen konnte. Ob all die schwierigen und notvollen Fragen, liebe Freunde, mit denen wir es heute ja nicht nur in der Kirche, sondern in unserm Menschsein überhaupt zu tun haben, uns nicht dazu dienen könnten, daß wir noch viel mehr als bisher einander zu echten Seelsorgern werden? Ich meine, auch in einer indirekten Weise: etwa in dem Stil, in dem wir miteinander umgehen, von oben nach unten und von unten nach oben. So, daß auch in dem notwendigen „Nein“, das hie und da deutlich gesagt werden muß, doch das große „Ja“ spürbar bleibt, das Gott über unser und das Leben dieser Welt in Jesus Christus gesprochen hat. Heute spricht man im Anschluß an das Johannes-Evangelium lieber von Freunden als von Brüdern. Freundschaft, das zielt auf eine Gemeinschaft, die Zuneigung und Achtung in sich schließt; eine Gemeinschaft, bei der wir in der Freiheit bleiben, zu der uns Christus befreit hat. Da kann sich keiner dem andern zum Gesetz machen, das trennt, entfremdet und belastet. Wenn wir so bei allem Wandel von Verhältnissen und Methoden bei dem bleiben, der allein Grund und Ziel aller Seelsorge ist, um so näher werden wir bei Gott und den Menschen sein — so ungefähr sagt es einmal Hans

Küng —, um so näher werden wir bei den Menschen sein, nicht bei den Bildern, die wir uns auf unserm Weg durch die Geschichte in schnellem Wechsel von Menschen machen, sondern bei dem wirklichen Menschen, geschaffen nach Gottes Bild, für den Gott in Jesus Mensch geworden ist und der ohne Gott den Sinn und das Ziel seines Lebens nie finden wird.

Ich danke Ihnen für Ihre Geduld.

(Allgemeiner starker Beifall)

Synodaler **Viebig**: Lieber Herr Prälat, wir danken Ihnen für Ihre engagierten und herzerfrischenden Ausführungen. Sie haben am Beifall gesehen, daß Ihre Worte angekommen sind und daß Sie sich als ein animateur, ein Mutmacher zur Seelsorge und zum Seelsorger erwiesen haben.

Zuruf Prälat **Würthwein**: Karl Barth hat mal gesagt: Hüten Sie sich ja vor jedem Beifall! ...

(Große Heiterkeit)

Das war nun nicht zu verhindern. Das Konzert der Nachmittagsreferate war ja in seinen Stücken, in Tonart und Tempo unterschiedlich und wird Ihnen sicher Stoff für das abendliche Gespräch geben.

Wir sind nun in der Zeit etwas knapp dran. Ich lasse jetzt eine Pause von zehn Minuten eintreten, und wir werden uns dann verständigen, ob wir auch noch in eine Aussprache eintreten.

(Zwischenrufe!)

Zur Geschäftsordnung Herr Schneider!

Synodaler **Schneider**: Ich möchte das Konzept des Vorbereitungskreises nicht einfach überrollen. Aber ich meine, Zeitpläne sind dazu da, mit Weisheit gehandhabt zu werden. Und ich kann mir nicht gut vorstellen, daß man in zehn oder zwanzig Minuten noch in eine sehr intensive Aussprache kommt.

(Beifall)

Ich würde deshalb den Vorschlag machen, daß wir es hier bewenden lassen. Wer Lust und Laune hat, findet sicher zwei oder drei, mit denen er die Gedanken weiterspinnen kann. Wer darüber allein nachdenken mag, hat Gelegenheit dazu. Aber ich würde eigentlich lieber vorschlagen, daß wir hier jetzt zunächst einmal stoppen.

(Beifall)

Synodaler **Viebig**: Ist die Synode damit einverstanden?

(Weiterer Beifall)

Bitte, Herr Marquardt!

Synodaler **Marquardt**: Ich würde vorschlagen, daß wir die Zeit nur noch kurz benützen, um zu klären, wer heute Abend wohin geht.

Synodaler **Viebig**: Ja, das wollte ich gerade machen. Vielen Dank! — Ich möchte also folgendes ansagen: Um 19.30 Uhr haben wir die Abendandacht in der Kapelle und um 20 Uhr dann die zwanglosen Gruppengespräche in a) dem Clubraum, wo Herr Professor Seitz, Pfarrer Hotz, Pfarrer Riehm und Oberkirchenrat Dr. Sick sein werden und b) im Filmsaal unten mit Pfarrer Heider, Rektor Schulz, Pfarrer Hark, Oberkirchenrat Stein und Prälat Würthwein, den ich bitte zu wandern. Vielleicht sind Sie zuerst einmal im Clubraum oben eine Stunde zur Verfügung und dann unten, damit auch an Sie Fragen gestellt werden können.

Ich darf mal um ein Handzeichen bitten, wer von Ihnen nun a) in den Clubraum gehen würde? — Die Gegenprobe: wer geht in den Filmsaal? Das sind etwas wenige, und ich bitte, daß doch einige sich da noch zum Filmsaal entscheiden. Es gibt unten auch etwas zu trinken. (Heiterkeit)

Das braucht also kein Grund zu sein, den Clubraum zu bevorzugen. Ich darf also bitten, daß bei einigen Synodalen da noch ein Sinneswandel eintritt.

Für morgen früh — Herr Oberkirchenrat Dr. Sick, möchten Sie noch etwas ansagen bezüglich des Tischabendmahles was zu beachten ist bzw. was die Synodalen wissen sollten? Darf ich bitten!

Oberkirchenrat **Dr. Sick**: Ich nehme an, daß sich alle um 7.45 Uhr im Frühstücksraum einfinden, auch die, die normalerweise ihre Mahlzeiten außerhalb des Hauses einnehmen. Wir halten ein Tischabendmahl. Das Frühstück schließt sich dann unmittelbar an.

Diejenigen, die morgen früh mitwirken, bitte ich dann, nach dem Abendbrot hier kurz zusammen zu kommen.

Synodaler **Viebig**: Ich unterbreche dann unsere Sitzung, die morgen früh um 9 Uhr hier im Plenarsaal fortgesetzt wird, und danke Ihnen, daß Sie mich als Vorsitzenden hier ertragen haben.

(Starker Beifall)

— Unterbrechung 18 Uhr —

Fortsetzung der öffentlichen Sitzung

am Samstag, dem 22. 1. 1977, vormittags 9.00 Uhr

Präsident **Dr. Angelberger**: Meine Damen und Herren, liebe Schwestern und Brüder! Wir fahren in unserer Tagesordnung fort.

Wir kommen jetzt zu Ziffer 6 des Tagesordnungspunktes V:

6. Kurzreferate:

- a) Pfarrvikar Dietel — Mannheim: „Telefonseelsorge“
- b) Pfarrer Kremers — Heidelberg: „Krankenhausseelsorge“

c) Pfarrer Dr. Sperle — Adelsheim: „Seelsorge in Vollzugsanstalten“

d) Pfarrer Achtnich — Badenweiler: „Kurseelsorge“ mit anschließender Aussprache.

Ich darf die vier Herren Referenten mit einem „Guten Morgen“ begrüßen und Sie Herr Pfarrvikar Dietel bitten, mit Ihrem Kurzreferat den Anfang zu machen.

Pfarrvikar Dietel: Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren der Synode! Verehrte Gäste! Auf den beiden letzten Klausurtagungen der Leiter der deutschen Telefonseelsorgestellen haben wir die integrierende Kraft biblischer Texte erfahren, die die jetzige Phase der Seelsorge kennzeichnet. Deswegen will ich jetzt nicht davon reden, was die Telefonseelsorger möglicherweise alles geleistet haben — Sie konnten das auszugsweise auf dem gestern verteilten Blatt zur Kenntnis nehmen —, sondern in sechs Punkten die Arbeitsweise der Telefonseelsorge theologisch zu rechtfertigen versuchen.

Ich nenne die sechs Punkte. Erstens: Das Telefon und der Gottesdienst, zweitens: Implizite Seelsorge, drittens: Mein schönstes Gottesbild, viertens: Die Supervision des Priesters von Midian, fünftens: . . . in unserer Sprache nicht mehr beschreibbar, sechstens: Die Psychologie als Bestandteil des Credo.

1. Das Telefon und der Gottesdienst

Auf den ersten Blick scheinen Gottesdienst und die Arbeit der Telefonseelsorge zwei Lebensäußerungen der Kirche zu sein, die offenbar nicht einmal Berührungspunkte haben. Doch dann hatte ich drei Einfälle:

(Heiterkeit)

a) Ist die Telefonseelsorge nicht eine neue, moderne Form des Beichtstuhles? Ich sehe hier wie dort gleiche Strukturen: ein Mensch sagt einem anderen, was ihn bedrückt; beide Partner sehen sich nicht; es war immer für beide möglich, anonym zu bleiben. Doch während früher das Beichtgespräch außerhalb des Sakralraumes eine Ausnahme war, wäre es in dieser Struktur heute die Regel.

b) Eine Dame dieser Synode hat vorgestern darauf hingewiesen, daß im Neuen Testament Gottesdienst umfassender gemeint ist als die liturgische Versammlung im Kirchenraum. Ich denke, daß Jakobus den Besuch der Witwen und Waisen exemplarisch gemeint hat, so daß ich das Anhören der Anrufer verschiedensten Standes und vielfältigster Problematik als einen reinen und unbefleckten Gottesdienst verstehen könnte. Und wenn ein Telefonseelsorgemitarbeiter auf Freizeit verzichtet und oft mit seiner ganzen Existenz für den Anrufenden dazusein versucht, kann ich das mit Paulus als vernünftigen Gottesdienst betrachten; also eine Ergänzung zu dem — kein Ersatz oder Alternative —, was wir bisher bedacht haben unter dem Stichwort „Gottesdienst“.

c) Daß die Wachräume der Telefonseelsorgestellen einen durchaus ausgegrenzten (im Hebräischen kadosch mit „heilig“ übersetzt) und von der Atmosphäre her sakralen Charakter haben, erwähne ich nur so, halte es aber nicht für zufällig.

2. Implizite Seelsorge

Ausdrückliche Glaubensfragen sind relativ selten der Grund für einen Anruf; möglicherweise auch deswegen, weil diese Fragen noch am ehesten in dem Gespräch mit dem Gemeindepfarrer besprochen werden. Aber auch sonst ist in den Gesprächen am Telefon nicht viel von Gott und Glaube ausdrücklich die Rede. Denn wir treiben keine aktive Mission und achten auf die Glaubensfreiheit des Anrufers. Und einen Altar, auf dem steht „Dem unbekannten Gott“, bringen nicht eben viele mit. Sensibilisiert für diese Problematik, halte ich den Methoden-Inhalt-Streit, der auch diese Tagung durchzieht, für fatal. Sätze wie „Vor lauter Methoden vergessen die den Inhalt“ halte ich für unbiblisch und auch erkenntniskritisch falsch. Selbstverständlich wird in einer seelsorgerlichen Methode deutlich, welches Geistes Kinder wir sind. Ich halte es für einen typisch protestantischen Schatten, daß wir uns nicht mit dem Gedanken befreunden können, daß das verbum visibile ein Eigengewicht hat. Und die partnerzentrierte Gesprächsmethode halte ich für verbum visibile oder, vielleicht differenzierter ausgedrückt, für verbum habituale. Da die Telefonseelsorge absichtloser Dienst an den verwundeten Menschen dieser Zeit sein will und darf, halte ich diese Form impliziter Seelsorge für angemessen im großen und ganzen; vielleicht kann sie eine Saat sein, die Sie später in der Gemeinde ernten; vielleicht kann unser Dienst Initiation zur Seelsorge sein, wie Prälat Würthwein das ausdrückte. Und da der Geist weht, wo er will, und die Gemeinschaft der Heiligen sicherlich nicht durch den Vermerk in der Steuerkarte konstituiert wird, ist die Telefonseelsorge in der einzigartigen Lage, evangelische und katholische Christen, Juden und auch Agnostiker bei der Hilfe für den verzweifelten Menschen zu vereinigen. Sie tun dies, indem sie Hölle und Kälte teilen, gleich dem Menschensohn.

3. Mein schönstes Gottesbild

Einer der ältesten und schönsten Versuche, Gott in unserer Sprache zu sagen, finde ich im zweiten Mosebuch: „Der Herr redete aber mit Mose von Angesicht zu Angesicht, wie ein Mann mit seinem Freund redet.“ Diese Formulierung „wie ein Freund“ bereit und fähig sein, die finde ich wieder in den „Internationalen Normen der Telefonseelsorge“. Wenn in unserer Arbeit nur dieser Zug der Gottesebenbildlichkeit Wirklichkeit würde, wäre das schon viel und wäre ein beredtes Zeugnis. Daß diese „Internationalen Normen“ mit nur einer Handvoll Enthaltungen einstimmig angenommen wurden, habe ich damals in Genf als ein pfingstliches Ereignis erlebt.

4. Die Supervision des Priesters von Midian

Der Dienst der Telefonseelsorge wird zum überwiegenden Teil von Laien getan. Erfunden hat dieses Modell Jethro, der Schwiegervater des Mose (2. Mose 18, 13 bis 27). Jethro überschaut die Arbeit des Mose

einen Tag lang und hat den Eindruck, daß dessen Monopolstellung weder ihm noch seinen Gesprächspartnern, die lange Wartezeiten in Kauf nehmen mußten, gut tut. So werden die Aufgaben für den Spezialisten Mose und für die Laien verteilt, die redliche, wahrhaftige, gottesfürchtige und großzügige Leute sein sollten. Das Angebot der Telefonseelsorge besteht darin, demjenigen Wärme und Liebe zu geben, der ohne sie erfrieren würde. Diese Art von Seelsorge ist nicht professionell. Neutestamentlich gesehen, würde ich mit John Eldrid, dem Leiter der Londoner Telefonseelsorgestelle, formulieren: „Durch das ‚Freund-Sein‘ dringt der Christ tiefer in die Passion Christi ein, er bietet sich selbst an, beteiligt sich bewußt am Leiden der Menschheit. Theologisch handelt es sich um eine Beteiligung an der Passion des Menschensohns, um das Ausleben der Eucharistie, ein Ausdrücken der Liturgie in den Abgründen der Hölle, das Ausführen der Aufgabe, die Christus seiner Kirche anvertraut hat. Dies ist eine Demonstration des allgemeinen Priestertums.“

Die genuine Bedeutung der Nichtfachleute haben inzwischen auch die Psychologen entdeckt. Reinhard Tausch formuliert: „Der hilfreiche Mitmensch ist die wichtigste Umweltbedingung überhaupt.“

Noch einmal ein kurzes Streiflicht zurück zum Sinai: Die „redlichen Leute“ werden von Mose entsandt. Wo sind die Telefonseelsorger, die von den Ortsgemeinden entsandt werden? Der nächste Schub von Mitarbeitern, den wir in Mannheim bekommen, wird von der ehemaligen Ministerin Focke gesandt!!!

5. ... in unserer Sprache nicht mehr beschreibbar

Die durchgehende Ursache für einen Anruf bei der Telefonseelsorge scheint mir eine gestörte Beziehung im sozialen Umfeld des Anrufers zu sein. Aufgabe der Telefonseelsorge ist es, exemplarisch einen ersten Schritt in Richtung Heilung dieser Beziehungen mitzugehen, ein Stücklein des zerstörten Urvertrauens wieder aufzubauen. Daß dies nur auf partnerschaftlicher Basis geht, gehört schon fast zum geschichtlichen Credo der Telefonseelsorge. Existentiell wurde mir das vor drei Tagen in einer transaktionsanalytischen Therapie- und Studiengruppe klar, in der die neben mir sitzende drogenabhängige junge Frau sagte: „Die Droge macht mich unfähig, zu mir selbst, zu meinen Mitmenschen und zu Gott zu finden.“ Da wurde mir klar, daß z. B. meine Arbeit zeitweise meine Droge ist und daß mich meine Vergangenheit, meine Erbsünde genau so unfähig macht, zu mir, dem Mitmenschen und zu Gott zu finden. So bleibt beiden — dem Anrufer und dem Zuhörer — nur das Vertrauen auf den Geist, der unser beider Schwachheit aufhilft und uns mit Klagen, die in unserer Sprache nicht mehr ausdrückbar sind, vor Gott vertritt. Deswegen brauchen auch die Mitarbeiter Seelsorge.

6. Die Psychologie als Bestandteil des Credo

In der Telefonseelsorge wurde, weil eben die Mitarbeiter aus allen Berufen kommen, die Brauchbar-

keit vieler Wissenschaften für den Dienst am Telefon seit je geprüft, und es wurde das Gute behalten. Schon von daher habe ich den Streit um Verhältnis von Psychologie und Seelsorge nie recht verstehen können. Von der Trinitätslehre her gedacht, gehört die Psychologie in den ersten Glaubensartikel. Ich nehme an, daß der, der uns Vernunft und alle Sinne gegeben hat, auch deren Gesetzmäßigkeiten — zunächst implizite — dazu geliefert hat. Abgekürzt gesprochen: Im ersten Artikel des Credo finde ich Hilfe zur Liebe, im zweiten Artikel Hilfe zum Glauben und im dritten Artikel des Credo Hilfe zur Hoffnung. Sehe ich aber nur den ersten Artikel, so gehe ich in weltlicher Wissenschaft auf; allein der zweite Artikel treibt mich in den Doketismus, exklusiv der dritte Artikel in die Schwärmerei. Ich meine, recht verstandene Seelsorge darf und muß Schwerpunkte setzen: die seelsorgerliche Predigt wird in der Pneumatologie, das Glaubensgespräch in der Christologie und die Pastoralpsychologie und Telefonseelsorge im Schöpfungsartikel ihren Schwerpunkt haben. Liebe, Glaube, Hoffnung ist je für sich wichtig und wertvoll, aber erst alle drei zusammen machen das Geheimnis eines Lebens in der Fülle aus.

(Beifall)

Präsident Dr. Angelberger: Herzlichen Dank, Herr Dietel, für Ihre gute Einführung.

Darf ich gleich um die Fortsetzung bitten, Herr Pfarrer Kremers.

Pfarrer Kremers: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Mitglieder und Gäste der Landessynode! Meine Bemerkungen zum Thema dieser Synode möchte ich anhängen an die drei Stichworte dieses Themas: Gottesdienst, Seelsorge, Volkskirche. Ich beginne mit der Seelsorge und spreche erstens von der Seelsorge im therapeutischen Bereich.

Krankenhausseelsorge findet statt im Kraftfeld der Therapie mit dem ganzen medizinisch-technischen Apparat, der heute hinter diesem Wort steht. Der Erfahrungshintergrund, von dem her ich hier spreche, ist die Universitätsklinik in Heidelberg, d. h. eine total säkularisierte, hochtechnisierte und darum auch hochspezialisierte Großklinik, deren Einzugsbereich weit über Badens Grenzen hinausgeht.

Als Seelsorger kommt man da in eine fremde Welt. In konfessionellen Kliniken mag das anders aussehen. Aber es scheint mir fraglich, ob die konfessionellen Kliniken dem Trend zur totalen Säkularisation des Gesundheitswesens im Großen werden Widerstand leisten können, zumal, wie mir scheint, diese Säkularisation die konfessionellen Kliniken auch von innen her auszuhöhlen beginnt oder schon ausgehöhlt hat. Jedenfalls bleibt es bis auf weiteres die normale Situation der Krankenhausseelsorge, daß sie in einem Gebiet arbeitet, das ganz von den Prinzipien der modernen Medizin beherrscht ist. Man muß sich klarmachen, was das bedeutet. Die ersten öffentlichen Krankenhäuser in unserem Kulturkreis waren christlichen Ursprungs. Man nannte sie „Xenodochien“, d. h. Gasthäuser. Die Kranken waren Gäste der Gemeinde; sie waren Ehrengäste.

Heute dagegen werden die Kranken ausquartiert. Sie werden ins Getto der modernen Klinik gebracht.

Krankenhausseelsorge geht den Kranken dorthin nach. Sie tritt damit in ein therapeutisches Kraftfeld ein, das bestrebt ist, alles, was da geschieht, in sich aufzusaugen. Die kirchliche Seelsorge wird akzeptiert; sie wird sogar in steigendem Maße gewünscht, soweit sie Hilfe ist für die Therapie. So wie Ärzte und Pflegepersonal die leiblichen Bedürfnisse der Patienten befriedigen, so befriedigt der Pfarrer die seelischen Bedürfnisse. — Und beides dient der Therapie.

Es gibt heute eine Seelsorgelehre, die diesem Anspruch gerecht zu werden versucht. Man spricht hier vom Heilungsauftrag und vom heilenden Handeln der Kirche. Wie sich dieser Heilungsauftrag realisiert, läßt sich am besten an einem Beispiel verdeutlichen, das ich nicht meiner Praxis entnehmen kann; — daraus kann ich Ihnen keine Beispiele liefern — ich entnehme es dem Büchlein „Mein Auftrag — Deine Freiheit“ von Dietrich Stollberg. Der Verfasser berichtet da von einem therapeutisch geschulten Seelsorger, der einen Patienten besucht, der zum dritten Mal mit einem Magengeschwür in der Klinik liegt. Ich zitiere: „Es gelingt ihm, den biografischen Stellenwert von dessen Erkrankung herauszufinden und mit ihm auf behutsame Weise durchzusprechen. Die Ärzte sind erstaunt, wie rasch sich der Zustand des Patienten bessert, nachdem der Seelsorger vier Gespräche von je 50 Minuten Dauer mit dem Patienten geführt hat. Fortan wurde der junge Pfarrer zu den Fallbesprechungen des therapeutischen Teams in der Klinik zugelassen.“

Es ist kein Zweifel, daß so etwas in der Seelsorge geschehen kann und daß es schön wäre, wenn es öfter geschähe. Aber es sollte auch kein Zweifel daran bestehen, daß darin nicht das Wesen und der Auftrag der Seelsorge besteht. Das können die Psychologen auch, meistens sogar besser.

Der besondere Auftrag der Seelsorge besteht dagegen darin, im therapeutischen Kraftfeld der Klinik das Kraftfeld des Reiches Gottes sichtbar zu machen, in dem ein Mensch sein Leben bejahen und — mit oder ohne Magengeschwür — Gott loben kann. Das kann sicher auch therapeutische Wirkung haben; aber diese Wirkung ist gänzlich unverfügbar. Es gibt darum eigentlich kein heilendes Handeln der Kirche, sondern nur ein heilendes Handeln Gottes, das die Kirche bezeugt. Menschlich heilendes Handeln — einschließlich der Psychotherapie — ist nicht Sache der Kirche, sondern der Medizin, wobei nicht bestritten werden soll, daß das Evangelium auch die Art und Weise, in der wir Medizin betreiben, beeinflussen wird.

Wenn das klar ist, wenn also Seelsorge und Therapie klar unterschieden werden, dann steht man aber in der säkularisierten modernen Klinik vor einem Dilemma: wie soll da das Kraftfeld des Reiches Gottes sichtbar gemacht werden? Dieses Dilemma verschärft sich noch, wenn wir uns dem zweiten Stichwort zuwenden: Volkskirche.

Daß Krankenhausseelsorge in der Volkskirche geschieht, bedeutet: sie kann sich nicht auf diejenigen beschränken, die sie ausdrücklich begehren, die bewußte Glieder ihrer Kirche sind. Der Krankenhauspfarrer hat es darum in der gegenwärtigen

Situation in ganz überwiegendem Maße mit Menschen zu tun, die der Institution Kirche und ihren Amtsträgern gleichgültig, distanziert, mißtrauisch oder ablehnend gegenüberstehen. Seine Seelsorge hat von da her einen stark volksmissionarischen Aspekt.

Und eben dies verschärft das Dilemma der Krankenhausseelsorge heute. Denn gibt es überhaupt missionarische Seelsorge? Mission und Seelsorge waren ja bisher ziemlich streng von einander getrennt. Die eine richtet sich nach außen, die andere nach innen. Von den meisten Seelsorgelehrern des 19. und des beginnenden 20. Jahrhunderts wird darum die Möglichkeit einer missionarischen Seelsorge rundweg abgelehnt. Wilhelm Löhe, der große lutherische Pastoraltheologe des 19. Jahrhunderts, schreibt an einer Stelle: „Für unbekehrte Leute gibt es keine andere Seelsorge als Predigt und Katechese; das empfindet man so oft an Krankenbetten der Gottlosen!“

Wenn das wahr wäre, müßte man das Unternehmen Krankenhausseelsorge weitgehend einstellen; denn es besteht zu drei Vierteln aus Gesprächen mit Unbekehrten. Aber ist das wahr? Gibt es nicht doch missionarische Seelsorge?

Die Antwort, die ich darauf aus meiner bisherigen Erfahrung zu geben versuche, geht in zwei Richtungen: einmal in Richtung Einzelgespräch, zum anderen in Richtung Gemeinde. Sie bezieht sich also auf die schon erwähnte partnerschaftliche und auf die parochiale Seelsorge. Beides gehört m. E. eng zusammen. Es scheint mir ein Grundschaten, wenn nicht der Grundschaten unserer kirchlichen Seelsorge zu sein, daß beides auseinandergefallen ist, daß da auf der einen Seite eine Parochialseelsorge besteht, die die Außenstehenden, die ins „Abseits Geratenen“, kaum mehr erreicht, und daß sich auf der anderen Seite um diese Außenstehenden eine wachsende Anzahl von Seelsorgespezialisten bemüht, die aber die Verbindung zur Gemeinde verloren haben.

Wie geschieht nun diese partnerschaftliche Seelsorge im Krankenhaus? Sie geschieht so, daß der Seelsorger zunächst versucht, den Kranken in seiner Krisensituation zu begleiten. Darüber ist während dieser Tagung schon viel gesagt worden. Ich kann mich deshalb kurz fassen. Diese Begleitung besteht vor allem im Zuhören, im Verstehen, im Annehmen. Vieles scheinbar seelsorgerliche Reden ist nichts anderes als eine Verweigerung dieser Begleitung. Mit einem Bibelwort kann man sich bequem aus der Affäre ziehen. Aber nur wer lange schweigt und zuhört, kann vielleicht gemeinsam mit dem anderen auch das rettende Wort hören. Das ist eine sehr schwierige Aufgabe! Aber vielleicht eben darum auch eine verheißungsvolle Aufgabe. Manchmal frage ich mich, ob das heute nicht die verheißungsvollste Form von Volksmission ist. Es ist ja nicht zufällig, daß heute gerade von Außenstehenden von der Kirche vor allem Seelsorge erwartet wird.

Eine gute Hilfe bietet hier die in den USA entwickelte klinische Seelsorgeausbildung. Es geht dabei im wesentlichen um ein Arrangement, dessen Anwendungsbereich keineswegs auf die Klinik be-

schränkt ist. Das Grundprinzip dieser Seelsorgeausbildung ist einfach, daß seelsorgerliche Erfahrungen in kleinen Gruppen reflektiert und bearbeitet werden. Dabei wird das ganze Feld der seelsorgerlichen Begegnung sowohl theologisch wie psychologisch unter die Lupe genommen. Man macht dabei immer wieder die bestürzende Erfahrung, daß das, was man sagt, ganz anders ankommt, als man es meint. Und eben darin besteht die Fruchtbarkeit dieser Methode. Die Teilnehmer werden sensibilisiert für das, was in der Begegnung geschieht, sowohl auf seiten der Besuchten wie der Besucher. Sie lernen damit umzugehen, und werden so hellhörig für das Wort Gottes, das in diese konkrete Situation hinein ergoht.

Dieses partnerschaftliche Gespräch aber hängt in der Luft, wenn es nicht von der Gemeinde getragen wird. Es hängt in der Luft, d. h., es bleibt eine flüchtige Berührung, es bleibt bloße psychische Hilfestellung oder biblische Deklamation, wenn es nicht von der Gemeinde herkommt und zu ihr hinführt. Damit komme ich zum dritten Stichwort: Gottesdienst.

Die Gemeinde lebt vom Gottesdienst und findet in ihm ihre entscheidende Konkretion. Gesonderte Krankengottesdienste kann ich von daher nur für eine Notlösung halten. Was die Kranken außer dem Gespräch brauchen, ist nicht so sehr die Trostpredigt eines Pfarrers als vielmehr die Erfahrung der Gemeinschaft der Gläubigen, d. h. der Gemeinschaft vor Gott, in der die Gesunden und die Kranken nicht voneinander getrennt sind.

Diese Gemeinschaft eben wird sichtbar im gemeinsamen Gottesdienst. Von der Klinik aus bestehen dafür keine Schwierigkeiten, da der Gottesdienst in der Klinikkapelle, der in die Krankenzimmer übertragen wird, jedermann offensteht. Von der Gemeinde aus aber bestehen in meinem Erfahrungsbereich bisher unüberwindliche Schwierigkeiten. Die Klinikangestellten streben am Sonntag, wenn sie nicht Sonntagsdienst haben, verständlicherweise aus dem Klinikbereich heraus. Die umwohnende Gemeinde strebt — ebenso, wenn auch nicht ganz so verständlicher Weise — in ihre Kirche und darum nicht in den Klinikbereich hinein. Da die Kranken selbst, sobald sie nicht mehr bettlägerig sind, entlassen werden und darum am Krankenhausgottesdienst nur per Kopfhörer teilnehmen können, leidet dieser Gottesdienst an innerer Auszehrung. Er sieht dann so aus, daß ein Pfarrer in einer fast oder ganz leeren Kapelle ein Mikrofon anpredigt. Das ist nicht nur für den Pfarrer nicht sehr erfreulich, sondern es ist auch für die in ihren Betten zuhörenden Kranken nicht sehr erbaulich, insbesondere wenn der Pfarrer ein schlechter Sänger ist.

(Heiterkeit)

Die zweite schwerwiegende Folge davon, daß die Krankenhausseelsorge nicht mehr von der Gemeinde getragen wird, ist, daß sie nicht mehr von der Fürbitte getragen wird. Die Fürbitte ist das A und O der Seelsorge. Wenn sie nicht aus der Fürbitte kommt und in die Fürbitte mündet, ist sie nichts wert. Es ist aber nicht nur ein quantitativer, sondern ein qualitativer Unterschied, ob diese Fürbitte von

einem einzelnen Klinikpfarrer oder von einer Gemeinde getan wird.

Die dritte Folge ist, daß der Klinikpfarrer, wenn es ihm wirklich um die seelsorgerliche Begleitung der Kranken geht, vor einer unlösbaren Aufgabe steht. Im Bereich von 600 bis 700 Betten, der ihm in unserer Landeskirche normalerweise zugeordnet ist, kann er sie nur in exemplarischer Form und nur während des in der modernen Medizin immer kürzer werdenden Zeitraumes durchführen, in dem die Kranken in der Klinik sind. Mit anderen Worten, er kann diese Begleitung nur durchführen in Form des „Tropfens auf den heißen Stein“. Die Begleitung des Klinikpfarrers ist darum nur sinnvoll auf dem Hintergrund der Begleitung der Kranken durch die Gemeinde.

Ich nenne dies als letztes, weil es sich in keiner Weise organisieren läßt. Man kann der Gemeinde nur immer wieder zum Bewußtsein bringen, daß die Kranken da sind, daß sie uns brauchen und daß wir sie brauchen, und muß sehen, was sich ergibt, was sich daraus gestalten will.

Zum Schluß möchte ich noch sagen, was wir in der letzten Zeit in Heidelberg versucht haben, um diese Verbindung der Klinikseelsorge zur Gemeinde wieder herzustellen oder zu intensivieren. Wir haben einmal ein Seminar in zwei Nachbargemeinden gehalten. Daraus wird, so hoffen wir, ein Arbeitskreis herauswachsen, der sich dieser Frage annimmt. Wir haben soeben ein vielfältiges Angebot von Fortbildungsmöglichkeiten in Seelsorge für Mitarbeiter in der Gemeinde an die Gemeinden in Heidelberg verschickt. Drittens sondiere ich selbst z. Z., ob die Möglichkeit besteht, den Gottesdienst aus einer Nachbargemeinde in die Klinik einzustrahlen. Es hat sich dabei bisher schon herausgestellt, daß das über eine Postleitung technisch ohne große Schwierigkeiten und Unkosten zu bewerkstelligen ist. Jedenfalls — und damit möchte ich schließen — muß die Krankenhausseelsorge wieder in der Gemeinde verankert werden, und zwar nicht nur um der Kranken, sondern auch um der Gemeinde willen.

(Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger:** Herr Pfarrer Kremers, auch Ihnen sage ich für Ihren eingehenden Bericht herzlichen Dank.

Nun darf ich Sie, Herr Pfarrer Dr. Sperle, um Ihr Kurzreferat bitten.

Pfarrer **Dr. Sperle:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über die Seelsorge im Vollzug ist in letzter Zeit so viel geschrieben worden, daß es eines mehrfachen der zur Verfügung stehenden Zeit benötigen würde, hierauf auch nur einzugehen. Ich möchte deshalb an dieser Stelle über die Seelsorge im Strafvollzug berichten, wie ich sie erlebe und sehe. Dabei beginne ich mit einem praktischen Beispiel. In meinem Dienstzimmer in der Vollzugsanstalt arbeitet teilweise ein junger Gefangener, der in der Anstalt schon spöttisch als der evangelische Hilfsgeistliche bezeichnet wird, und dies, obwohl er katholisch ist und obwohl er nie den Gottesdienst besucht. Den Grund hierfür hat er mir genannt. Während er in Untersuchungshaft saß, hat ihm seine inzwischen mit einem anderen verheiratete Freundin

von der Beerdigung seines Tatopfers berichtet. In der darauf folgenden Nacht hat er von der Trauerfeier geträumt: eine große Gemeinde in der Friedhofskapelle, Orgelmusik, Ansprache, Gesang, Gebet, und er außerhalb der Kirche und der Kapelle stehend, ausgestoßen, unfähig, am gottesdienstlichen Leben teilzunehmen. Wenn er Orgelmusik und Gemeindegesang hört, steht ihm dieses Bild vor Augen. Er muß aus der Kirche laufen, die weitere Teilnahme am Gottesdienst ist ihm nicht mehr möglich.

Er bezeichnet sich als religiös. Er sucht nach einem Sinn seines Lebens, das in reichlich ungeordneten Bahnen verlief. Der Gedanke, daß ein anderer für seine Schuld gestorben ist, daß sie von ihm genommen ist, ist ihm so einfach nicht nachvollziehbar. Er möchte durch sinnvolle Beschäftigung und Weiterbildung seinem Leben einen Sinn geben. Er möchte nicht wieder in den alten Kreislauf zurück, das heißt auch: nicht wieder in die Familie, in der, wie es die Sachverständige beim Prozeß ausgedrückt hat, archaische Zustände geherrscht haben. Er möchte etwas leisten und seinem Leben Inhalt und Ziel geben. Er ist überempfindlich, mißtrauisch, ängstlich, entwirft Zukunftspläne für Zeiten, die sich noch gar nicht planerisch erfassen lassen. Er braucht Hilfe und menschliche Nähe, die Ansprache eines Menschen, der ihm verlässlich, ausgeglichen und belastbar erscheint.

Die Tat des jungen Mannes ist sicherlich nicht der Regelfall im Vollzug. Aber seine Lebensgeschichte, seine Angst, die Begrenztheit seiner Schicksalsbereiche, der Wunsch nach etwas total Neuem und Anderem, die Unmöglichkeit, die Botschaft von der Rechtfertigung des Sünders nach direkter Ansage für sich gelten zu lassen, die Tatsache, daß er lebt und leben will, ohne zu wissen, wovon er lebt, all das ist typisch für fast alle Straffälligen.

Zu diesem Persönlichkeitsbild kommt dann noch die besondere Situation der Haft. Der Ort der Seelsorge ist die Vollzugsanstalt. Dieser Ort stellt immer noch ein System der Unfreiheit dar, eine Welt mit ganz bestimmten Eigengesetzlichkeiten, eine Welt, deren Lauf sich immer noch weit abseits unserer Wirklichkeit vollzieht. Freiheitsentzug, also Einsperren, ist immer noch eine inhumane und primitive Maßnahme, die Menschen prägt und belastet. Die gefangenen Menschen im Vollzug sind, wie es Adolf Holl einmal ausgedrückt hat, Unangepaßte, Obdachlose, Ketzer, Revolutionäre, Verwahrloste, Dirnen, Narren, Asoziale, Hysteriker und Vagabunden.

Der Seelsorger im Vollzug befindet sich unter Menschen, bei denen bisher fast alle sozialen Interaktionsbezüge versagt haben, z. B. Elternhaus, Kindheitsgefährten, Schule, Freunde, Jugendkreis, Gruppen, Ausbildungsgemeinschaft, Familie und Kirche. Es ist eine Gemeinde des Negativen, der sozial Geprägten, der Verlorengegangenen, der Hoffnungslosen. Hier ist der traditionelle Pfarrer mit seiner überkommenen Pfarramtskonzeption am Ende. Die Frage, die heute so oft verhandelt wird, ob sich Seelsorge an den Bedürfnissen und an der Befindlichkeit des Menschen zu orientieren habe, oder ob Seelsorge ist, die Botschaft, unbeschadet aller Gegebenheiten, auf den Kopf zuzusagen, diese Frage

stellt sich dem Pfarrer im Vollzug so gar nicht, und diese Frage erweist sich bei näherem Hinsehen als unechte Alternative.

Das ständige Zusammensein mit Gefangenen, das Erleben ihrer Störungen und Defizite, ihr Bedürfnis nach Kontakt, nach Ansprache und Hilfe, bringt den Pfarrer in die Lage, mit den Gefangenen in einer Weise zusammenzusein, die den Rahmen einer rein verbalen Kommunikation sprengt.

Karl Barth hat dieses Zusammensein bei einem Gespräch mit Anstaltspfarrern einmal als unbedingte Solidarität gekennzeichnet, als eine Solidarität mit denen, zu denen man gesandt ist, und weiter: Wir haben jedes menschliche Wesen, auch das fremdartigste, verruchteste oder elendeste, daraufhin anzusehen und haben unter der Voraussetzung mit ihm umzugehen, daß aufgrund des ewigen Willensentscheids Gottes Jesus Christus auch sein Bruder, Gott selbst auch sein Vater ist. Wenn der andere das schon weiß, dann haben wir ihn darin zu bestärken. Weiß er es noch nicht oder nicht mehr, so ist es unsere Sache, ihm dieses Wissen zu übermitteln. Es gibt von der Erkenntnis der Menschlichkeit Gottes her keine andere Einstellung zu irgendeinem Mitmenschen als diese. Sie ist identisch mit der praktischen Anerkennung seines Menschenrechts und seiner Menschenwürde. Verweigerten wir sie ihm, so würden wir eben auch unsererseits darauf verzichten, Jesus Christus zum Bruder und Gott zum Vater zu haben.

Das bedeutet, daß der Pfarrer mit den übrigen Bediensteten Begleiter und Gefährte des Gefangenen ist, für den das entscheidende Gefühl während der Haft das Gefühl des Ausgeliefertseins ist, das Gefühl der Ohnmacht, das Gefühl der Unfähigkeit, seine Lage zu ändern. Der Pfarrer versucht, mit den Gefangenen in ihrem Alltag und in ihrer Freizeit zusammenzusein, an ihrem Leben teilzuhaben. Es geht also hier um ein Begleiten, um eine Gemeinschaft und in ihr um das Vermitteln einer grundsätzlichen Offenheit, um das Vermitteln der eigenen Freiheit, die freilich immer unter den Zwängen und den offenbaren Erfolglosigkeiten gefährdet ist, um das Vermitteln der Erkenntnis, daß sinnvolles und gutes Tun nicht erst unter annehmbaren Bedingungen möglich ist. Im direkten Umgang mit dem einzelnen Gefangenen geht es dabei um eine dialogische Kommunikation, um eine personale Beziehung, die, wie Gareis, der Ebracher Anstaltsgeistliche, richtig feststellt, erst die Voraussetzung der personalen Bindung an Gott ist.

Ich verstehe mit vielen Kollegen Seelsorge im Vollzug als eine diakonisch-therapeutische Seelsorge. Zur Kennzeichnung dessen, was ich hiermit meine, ist für mich immer noch die Formel Neidharts richtig und hilfreich, daß Seelsorge, insbesondere Seelsorge im Vollzug, als diakonisches Handeln verstanden werden kann, durch das Menschen, die unter Konflikten leiden, durch das Angebot von Gemeinschaft und Gespräch Lebenshilfe mit dem Ziel empfangen, daß sie sich selbst durchhelfen können.

So verstandenes Handeln erfordert zuallererst die Kunst des Zuhörens. Damit meine ich auch die Kunst und die Fähigkeit, mit vorschnellen Ratschlägen und

Beispielen aus der eigenen religiösen Sozialisation zurückhaltend zu sein. Sodann aber erfordert es auch die Fähigkeit zur Empathie, zum Mitleiden, zum psychologischen Verständnis. Dies ist wohl auch erst durch Weiterbildung möglich. Erst dann wird es auch möglich sein, die Schwierigkeiten und die eigentlichen Antriebe der Menschen kennenzulernen, mit denen man es in kirchlichen und sozialen Randgruppen zu tun hat.

Als weiteres gehört hierzu die Kenntnis wirk-samer Methoden. Für den Pfarrer im Vollzugsdienst sind z. B. die Kenntnisse in den Methoden der Gesprächsführung unerlässlich.

Es ist für die übrigen Bediensteten und selbstverständlich auch für den Pfarrer im Vollzug hilfreich, wenn er als Team-Mitglied in Gemeinschaft aller Vollzugsbediensteten arbeitet, wenn er seine Seelsorgerpflichten im gesamten der Teambemühungen um die Sorge für den Inhaftierten im ganzen einbindet und mit anderen Fachdiensten interdisziplinär zusammenarbeitet. Daß sich der Pfarrer in den Fachgebieten der Mitarbeiter, insbesondere den verwandten Fachgebieten, einigermaßen auskennen sollte, wurde schon angedeutet. Neidhart fordert z. B., daß der Pfarrer mit seinem Wirken nicht unter dem Niveau eines guten Sozialarbeiters liegen soll. Selbstverständlich sollte sich der Pfarrer auch in rechtlichen Fragen einigermaßen auskennen, vor allem jetzt, nach dem Inkrafttreten des neuen Vollzugsgesetzes, das eine verwirrende Fülle von Vorschriften gebracht hat. Er soll wissen, was machbar und möglich ist.

Lassen Sie mich die hier angedeuteten Gedanken abschließend thesenartig zusammenfassen. Seelsorge im Strafvollzug ist die Ausübung eines Sonderpfarramts in einem umfassenden Sinn, weil diese Tätigkeit von der Wirklichkeit des Vollzugs geprägt ist. Das seelsorgerliche Anliegen deckt sich in weiten Bereichen mit den Anliegen eines Behandlungsvollzugs. Seelsorgerliches Bemühen erfordert Zusammenarbeit mit anderen Fachdiensten und die kritische Rezeption der Erkenntnisse der Human- und Sozialwissenschaften. Diese Erkenntnisse soll der Pfarrer theologisch reflektieren und an seinem eigenen Menschenbild messen. Seelsorge im Vollzug ist eine umfassende Hilfe für den heillosen Menschen, der uns im Straffälligen besonders augenfällig entgegentritt. Aufgabe und Ziel der Seelsorge im Vollzug ist es, den Gefangenen ernst zu nehmen und ihm den Weg der Versöhnung zu zeigen, den Weg der Versöhnung mit sich selbst, mit den Angehörigen, mit dem Opfer, mit der Gesellschaft und mit Gott. (Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger:** Für Ihren interessanten Erlebnis- und Erfahrungsbericht sagen wir Ihnen herzlichen Dank, Herr Pfarrer Dr. Sperle.

Ich bitte nun Herrn Pfarrer Achtnich.

Pfarrer **Achtnich:** Kurseelsorge sollte nicht mit Urlauberseelsorge verwechselt werden. Menschen, die zur Kur kommen, sind zum größeren Teil krank oder leidend oder angeschlagen oder wollen ihre Gesundheit wiederherstellen. Sie wissen alle, daß ein hoher Prozentsatz körperlicher Krankheiten see-

lisch bedingt ist. Alle Kurmaßnahmen am Kurort aber sind auf Leibsorge abgestellt.

Ein Kurgast ruft an: „Ich bin seit drei Tagen hier, die Decke fällt mir auf den Kopf, die anderen im Sanatorium gehen mir auf die Nerven, ich habe mir alles ganz anders vorgestellt. Haben Sie Zeit für mich?“

So fängt es beispielsweise an. Ein Gespräch findet statt, eine Reihe von Gesprächen. Ungelöstes im Leben dieses Menschen kommt zum Vorschein.

Solche Gespräche versuchen, Menschen während ihrer Kur zu begleiten, mit ihnen zusammen einen Weg nach vorn zu suchen.

Der Kurgast, der während der Zeit seiner Kur herausgelöst ist aus seinen sonstigen Lebensbezügen — Familie, Beruf, Freundeskreis — ist allein für sich. Er begegnet sich selbst, und manches, was vorher weggeschoben worden ist, steigt hoch. Das kann eine Chance sein. Das kann Angst machen. Der eine wählt dann die Zerstreuung, und es gibt genug Rituale am Kurort, mit denen man seine Zeit totschlagen kann. Andere fallen in eine Depression. Von außen her wird das dann schnodderig „Kurkoller“ genannt. Andere kommen mit sich zurecht und genießen diese Zeit. Für andere ist es gut, wenn sie jemand haben, der sie begleitet. Immer wieder fiel bei den Berichten, die wir gehört haben, dieses Wort „begleiten“. Ich verstehe Kurseelsorge als ein solches Begleiten, als ein Anregen und Begleiten.

Die Gemeinde am Kurort kann dazu beitragen, daß der Kurgast in dieser Zeit nicht allein steht; sie kann anregen, die geschenkte Zeit nicht zu verschenken.

Die Psychotherapeutin Karen Horney hat einmal gesagt, es gäbe im Leben des Menschen eigentlich nur zwei Situationen, bei denen ein Anstoß bestehe, sein Leben zu revidieren; das sei die Krankheit und die Kur. Das ist sicherlich sehr überspitzt und übertrieben; aber es könnte was dran sein.

Wenn Kurseelsorge heißt, Menschen in einer bestimmten Situation ihres Lebens anzuregen und zu begleiten, dann müssen die Angebote der Gemeinde im Kurort vom Inhalt, von der Qualität, von der Atmosphäre, von der ganzen Gestalt her für den Kurgast, der während der Zeit seiner Kur Anregung und Begleitung sucht, anziehend und ansprechend sein. Wir versuchen in Badenweiler ein gefächertes Angebot von Veranstaltungen in vielerlei Formen: musikalisch, meditativ, gottesdienstlich, kommunikativ, informativ usw. Ich will das jetzt nicht im einzelnen schildern. Bei diesen Veranstaltungen entstehen Kontakte, die oft zu Einzelgesprächen führen, zu Einzelgesprächen, die, wenn es möglich und sinnvoll ist, zu einer Gesprächsreihe werden: Begleitung während der Kur.

Die pastoralpsychologische Fortbildung, an der ich teilnehme, ist mit den Erfahrungen, die ich dabei mache — auch für mich selber mache — und mit den Einsichten, die ich dabei gewinne, eine für mich unentbehrliche Hilfe für diese Arbeit, die ich nicht missen möchte.

Ich vermute, daß die Bereitschaft während der Kur, sich zu einem Gespräch über das eigene Leben zu stellen, die in höherem Maße besteht, als ich sie

jedenfalls in den bisherigen Gemeinden erlebt habe, auf die besondere Ausnahmesituation zurückzuführen ist.

Eine kleine Beobachtung: Der katholische Kollege in Badenweiler und ich haben eine kleine Karte herstellen lassen, die jeder Kurgast in den ersten Tagen seines Dortseins, wenn er seine Bäder bucht, in einer kleinen Tasche von der Bäderverwaltung überreicht bekommt. Wir haben unvorsichtigerweise den Satz darauf geschrieben: „Zu persönlichen Gesprächen haben wir gerne Zeit für Sie“.

Mehr als einmal fragten Kurgäste, ob denn der Pfarrer das ernst gemeint habe mit dem Zeit haben. Wir Pfarrer haben es offenbar verstanden, so überlastet und so geschäftig zu wirken, daß sich viele Leute kaum mehr trauen und kaum glauben, daß das wahr sein könnte, daß ein Seelsorger Zeit für Seelsorge habe. —

Ich greife noch kurz das andere Stichwort aus dem Thema Ihrer Synodaltagung auf: Gottesdienst. Grundsätzliche Ausführungen haben Sie genug gehört. Ich möchte keine weiteren hier hinzufügen; das Referat soll ja auch nur 10 Minuten dauern. Nur eine Beobachtung: Der Gottesdienst ist wohl die am Kurort bestbesuchte Veranstaltung; wenn man beide Kirchengemeinden zusammennimmt, die weitaus höchstbesuchte Veranstaltung. Offenbar machen da viele wieder einmal einen Versuch. Immer wieder höre ich, daß das Erlebnis einer gefüllten Kirche, einer Kirche ohne gähnende, leere Bänke, einer Kirche, wo eine große Gemeinde kräftige und singbare Lieder singt, per se schon eine Stärkung und Ermutigung ist. Immer wieder sagen Leute: Daß es das überhaupt noch heutzutage gibt! — Ich schließe daraus, wie entmutigend ein dünner Kirchenbesuch nicht nur auf uns Pfarrer, sondern auch auf die Gemeindeglieder wirken muß. Das Erlebnis einer großen Gemeinde als Glaubensstärkung — im Soziologendeutsch: das hängt mit den „Plausibilitätsstrukturen“ zusammen — ist auch ein Stück Kurseelsorge. (Es wäre die Frage zu stellen, welche Konsequenzen solche Beobachtungen etwa für solche Stadtkirchengemeinden haben könnten, wo jeden Sonntag an 5 oder 10 Stellen 5 oder 10 Pfarrer 5 oder 10 Predigten in 5 oder 10 schlecht besuchten Kirchen halten.)

Ich breche hier ab. Kurseelsorge heißt Anregen und Begleiten; heißt: Menschen in einer besonderen Lebenssituation helfen, daß sie erkennen und erfahren, daß es heilende Quellen gibt — heilende Quellen, nicht nur Thermalwasser!

(Beifall)

Präsident **Dr. Angelberger**: Auch Sie, Herr Pfarrer Achtnich, haben einen guten Beitrag zu unserem Hauptthema geleistet. Haben Sie herzlichen Dank!

Nun möchte ich unseren Synodalen Dr. Eisinger bitten, die Aussprache zu diesen 4 Referaten zu eröffnen.

Gesprächsleiter **Dr. Eisinger**: Vielleicht gehen wir so vor, daß wir erst einmal abtesten, wer wo einsetzen will, damit wir gleich mitten drin sind; die Zeit ist ja begrenzt. Noch einmal die Referate:

- 1.: Jethro, der Schwiegervater von Mose, sehr eindrücklich von Herrn Dietel, Mannheim, dargeboten.
2. Pfarrer Kremers, Krankenhaus Heidelberg, 3. Dr. Sperle, Adelsheim, und 4. Herr Achtnich, Badenweiler.

Ich rufe ab: Herr Schneider, bitte sehr!

Synodaler **Schneider**: Ich glaube, die vier Beispiele haben gezeigt, daß besondere Situationen auch besondere Fähigkeiten bedingen. Das hat manchmal die Konsequenz, daß man Ängste weckt: „Das kann ich nicht. Wie soll ich dem genügen?“ Ich glaube, es gehört Mut dazu, diese besonderen Situationen mit ihren besonderen Angeboten, Möglichkeiten und Fähigkeiten zu bejahen. Es gehört auch Offenheit dazu, diese Situationen nicht als Konkurrenz für unsere traditionelle Seelsorge zu betrachten, sondern zu kapieren, daß unsere Seelsorge hier nicht ersetzt, sondern nur in ganz bestimmte Situationen verlängert wird, in die hinein wir das einbringen, was unsere Sache, unser Auftrag ist.

Synodaler **Trendelenburg**: Ich möchte das ergänzen. Wir müssen den Gemeinden den Mut machen, ihre eigene Angst vor ihren Möglichkeiten zu überwinden. Ich bin der Meinung, daß es meistens daran scheitert, daß Ältestenkreise zuerst, dann auch der Pfarrer mit Angst davor haben, diese ganzen Möglichkeiten aufzugreifen und diese Konkurrenzen zu dulden und zu stützen. Es sollte eigentlich der Sinn unserer Zusammenkunft sein, daß man die Gemeinden stärkt, die Weite ihres Arbeitsfeldes zu sehen.

Synodale **Langensiepen**: Es ist an den Beispielen deutlich geworden, daß wir in unserer Kirche wohl darum wissen, daß das geschieht. Aber wenn man einen solchen Bericht einmal hört, dann wird man auch mit in die Verantwortung gezogen. Ich nehme das für mich und unsere Schwesternschaft — und ich denke, das können wir auch unseren Gemeinden weitergeben —, daß diese speziellen Aufgaben stärker in die Fürbitte genommen werden und daß sie uns von daher alle im Bewußtsein bleiben.

Synodaler **Viebig**: Zumindest drei von den vier Referaten haben ja etwas gemeinsam, nämlich daß die Menschen, die da seelsorgerlich betreut werden, in einer Situation sind, wo sie in besonderer Weise aufnahmebereit sind und Zeit zum Nachdenken haben. Der Kranke, der in seinem Bett liegt, und natürlich auch der, der eine Kur macht, und schließlich auch der in Vollzugsanstalten; sie alle haben Zeit zum Nachdenken, und ich glaube, daß es von daher eine besondere Chance gibt, diesen Menschen etwas zu sagen.

Ich habe eine Frage an Herrn Pfarrer Kremers. In Heidelberg an der Universitätsklinik habe ich die persönliche Erfahrung gemacht, daß der Krankenhauspfarrer bei der Riesenzahl von Patienten gar nicht herunkommt. Ich habe mich vergeblich bemüht, eine Kapelle in der Universitätsklinik zu finden, obwohl ein Schild da war. Niemand konnte mir sagen, wo das ist. Es gab auch keine Möglichkeit, über den Haus-Rundfunk etwas zu erfahren. Es wäre denkbar, daß der Rundfunk dem Krankenhauspfarrer auch tagsüber und nicht nur sonntags zur Verfügung steht.

Meine Frage lautet nun: Wenn Sie nicht herumkommen — auch bei der relativ kurzen Zeit, in der die Leute dort liegen —: wie ist ein Einsatz zugestellter Laien möglich, von Ihnen bedacht, und welche Möglichkeiten hat der Gemeindepfarrer, aus dessen Gemeinde der Patient kommt, mit Ihnen zusammenzuarbeiten und die Patienten zu besuchen? Bestehen da Kontakte, verständigt man sich gegenseitig, und gibt es einen Einsatz zugestellter Laien, die diesen Besuchsdienst und seelsorgerlichen Dienst in den Krankenhäusern machen?

Gesprächsleiter Dr. Eisinger: Vielleicht unterbrechen wir jetzt die Fragen und lassen Herrn Kremers antworten.

Pfarrer Kremers: Es sind zwei Fragen, einmal die Frage nach dem Einsatz von Laien im Krankenhaus, zum andern die Frage nach der Zusammenarbeit mit dem Gemeindepfarrer. Es gibt bisher bei uns in der Universitätsklinik keinen solchen Einsatz von Laien. Ich wünsche, plane und erstrebe einen Kreis von älteren oder jüngeren Gemeindegliedern, die einmal in der Woche, etwa am Samstagabend — das ist eine gute Zeit — oder auch sonntags früh vor dem Gottesdienst durch die Stationen gehen und auf den Gottesdienst und die sonstigen Angebote, die wir von der Kapelle her auch während der Woche machen — es gibt auch Angebote von Morgenandachten — hinweisen und sich auch anbieten, die Kranken, die nicht wissen, wo die Kapelle ist — es ist ein schwieriger Weg —, hinzuleiten. Also ein Zubringerdienst. Das wäre eine ganz große Hilfe für uns. Aber bisher ist es noch nicht gelungen. Wir hoffen, daß das jetzt durch dieses Seminar so wird.

Die zweite Frage betraf den Kontakt zu den Gemeindepfarrern. Wie soll man das anstellen, bei dieser Fluktuation der Patienten von einer Klinik zur anderen und bei dem kurzen Aufenthalt den Gemeindepfarrer zu benachrichtigen, daß er in der Klinik seine Gemeindeglieder besucht! Bis er die Karte hat und sich auf den Weg macht, ist der Patient meist schon wieder weg. Es wird wegen des kurzen Aufenthalts immer schwieriger. In Heidelberg müßten wir, wenn wir benachrichtigen wollten, täglich ein paar Hundert Benachrichtigungen verschicken. Es gibt auch Patienten aus weit entfernten Gemeinden. Es hat sich bisher als nicht durchführbar erwiesen. Was ich mir als durchführbar denke, ist, daß, wenn wir den Helferkreis so hätten, dann die Leute, die entlassen werden, den Gemeinden mitgeteilt werden und daß dann dort Menschen sind, die von uns zugestellter werden, die die Kranken, die nach Hause kommen — denn dann fängt es oft erst an, schwierig zu werden — begleiten.

Synodaler Viebig: Ich habe mir das eigentlich umgekehrt gedacht, daß der Gemeindepfarrer Sie benachrichtigt, Sie mögen einmal nach dem Gemeindeglied schauen. Es kommt doch sehr häufig vor, daß der Gemeindepfarrer eher am Krankenbett ist als Sie, weil Sie ja viel mehr Leute zu betreuen haben als er.
(Zurufe)

Pfarrer Kremers: Nein, das kommt nicht vor, daß wir von einem Gemeindeglied oder vom Gemeindepfarrer benachrichtigt werden. Die meisten Ge-

meindepfarrer erfahren bei der Größe und Unübersichtlichkeit der Gemeinden in Heidelberg kaum, wenn eines ihrer Gemeindeglieder ins Krankenhaus kommt.

Synodale Dr. Hetzel: Sie müssen bedenken, daß Heidelberg einen sehr großen Einzugsbereich hat und die dort eingewiesenen Patienten mit langen Wartezeiten zu irgendeinem besonderen diagnostischen oder therapeutischen Eingriff dorthin gebracht werden. Anders ist es in den örtlichen Krankenhäusern, wo eine solche Zusammenarbeit eher denkbar erscheint.

Ich möchte eine Anregung geben. Aus einem längeren Krankenhausaufenthalt habe ich erfahren, wie hilfreich es ist, die von Ihnen gedachten Mitarbeiterkreise mit vorbereiteten Jugendkreisen aus den Nachbargemeinden so einzusetzen, daß diese im Laufe der Woche bei den Stationsschwestern schon die Liste der willigen Bettlägerigen erhalten, die zum Gottesdienst kommen wollen. Es war so, daß junge Menschen, die dann auch am Gottesdienst teilnahmen, uns in unseren Betten in die kleine Kapelle — ein Zimmer, in dem auch die Studenten unterrichtet wurden — gebracht haben.

Zur Frage der Zurüstung des Mitarbeiterkreises: Ich habe die Anregung gegeben und habe das auch während der Zeit dort durchgeführt, — daß sich die Mitarbeiter auch von uns Kranken, durch Erfahrungsaustausch im Gespräch mit uns, zurüsten lassen könnten. Das war eine neue Sicht für den dortigen Pfarrer; denn die Mitarbeiter, die aus der Gemeinde zu uns kamen, waren zwar willig, handelten aber sehr oft ungeschickt. Wir konnten ihnen erklären, wie Sie diese Besuche besser gestalten könnten, bezüglich der Gesprächsführung und des Eingehens auf die Wünsche der Bettlägerigen und dem Anbieten kleiner Hilfen, aber nicht durch Mitbringen der eigenen Sorgenkiste.

Ich möchte das weitergeben und glaube, daß in jeder Größenordnung einer Krankenhauspatientenbetreuung dies einführbar ist.

Synodaler Klug: Zum größeren Teil ist meine Frage schon von Herrn Viebig gestellt worden, aber ich will sie noch etwas ausweiten auf Seelsorge in den Vollzugsanstalten und auf Kurseelsorge. Ich habe die Frage an die Referenten: Haben Sie den Eindruck, daß die Leute, die Sie seelsorgerlich betreuen, auch wirklich wünschen, daß die Heimatgemeinde das erfährt und auch in irgendeiner Weise das wieder aufnimmt? Von diesen Menschen könnte das ja auch als eine Art Vertrauensbruch empfunden werden, weil sie sich eben in einer besonderen Situation einer seelsorgerlichen Betreuung geöffnet haben.

Eine weitere Frage: Was kann die Gemeinde tun? Das wird wahrscheinlich differenziert zu betrachten sein. Wenn jemand aus einer Vollzugsanstalt nach Hause kommt, wird es vielleicht etwas anders sein, als wenn jemand vom Krankenhaus kommt.

Pfarrer Dr. Sperle: Das läßt sich wahrscheinlich nicht so einfach beantworten. Das ist in jedem Fall verschieden. Allgemein gilt für Gefangene, daß sie der Institution Kirche kritisch gegenüberstehen, daß

sie erhebliche Vorbehalte haben, daß sie auch dem kirchlichen Leben weitgehend entfremdet sind und daß es von daher, auch wenn sie mit dem Pfarrer einen guten Kontakt haben, nicht ohne weiteres naheliegend für sie ist, jetzt direkten Kontakt mit der Heimatgemeinde am Entlassungsort aufzunehmen. Das bedarf einer längeren Vorbereitung.

Ich habe in meinem Referat auf das Thema Öffentlichkeitsarbeit in Verbindung zur Gemeinde draußen verzichtet. Das ist mir aber sehr wichtig. Ich habe nur aus Zeitgründen darauf verzichtet. Ich habe z. B. seit über einem Jahr Kontakt mit der Christusgemeinde in Heidelberg. Im vergangenen Jahr kam in regelmäßigen, größeren Abständen eine Jugendgruppe in die Anstalt. Jetzt hat sich erneut ein Arbeitskreis gebildet, der noch im Januar zum erstenmal nach Adelsheim kommen möchte.

Die Kontaktaufnahme mit der Gemeinde am Heimort muß also schon während der Haft beginnen. Das muß vorbereitet werden. Es muß sich in der Gemeinde irgendwie eine Art Subkultur bilden, die sich speziell für diese Arbeit interessiert und sich die Zeit nimmt. Von daher scheint es mir möglich, den Gefangenen dann mit in die Gemeinde zurückzunehmen, die dann einen Empfangsraum darstellen kann. Es wäre von meiner Sicht aus aber sogar lieblos, den Gefangenen einfach mit der Adresse des Pfarrers zu entlassen und zu sagen: Geh' mal hin, bestell' ihm einen schönen Gruß von mir, er soll recht freundlich zu dir sein. — Das nützt also nichts.

Synodaler Leser: Aus den Referaten von Herrn Kremers und Herrn Achtnich hörte ich heraus, wie wichtig der Bezug zur Gemeinde ist. Wenn ich recht verstehe, so ist die Ortsgemeinde gemeint. Hier muß ich jedoch fragen, ob die Ortsgemeinden nicht überfordert sind. Ich denke an die Kliniken in Freiburg und in Heidelberg; ich denke aber auch an Kurorte aus meinem Erfahrungsbereich. Die kleinen Ortsgemeinden sind mit den Kurgästen so sehr beschäftigt, daß die Leute nicht noch zusätzliche Zeit erübrigen können.

Ich frage noch einmal nach: Wie ist der Kontakt zur Gemeinde am Ort zu konkretisieren? Ich stelle mir vor, daß dies gar nicht über die Pfarodie zu machen ist, sondern nur über einen größeren Verband, etwa über Gruppen aus dem Bezirk. Ich würde gerne noch einmal hören, welche Vorstellungen sowohl für die Kurseelsorge als auch für die Krankenhausseelsorge bestehen. Wie soll dieser Gemeindekontakt konkret aussehen?

Synodaler Fritz: Mit der Anfrage von Pfarrer Klug ist auch schon meine Frage im Grunde gestellt; aber ich wollte noch etwas fragen, nämlich ob es neben diesen Kontaktaufnahmen, auf die Herr Dr. Sperle hingewiesen hat, daß Jugendkreise in die Vollzugsanstalten kommen, noch andere Möglichkeiten gibt. Denn es ist ein Problem, wenn nachher die Leute, die ihre Strafzeit um haben, in unserer Gemeinde, in unserer Gesellschaft wieder Fuß fassen sollen. Ich wollte fragen, ob da etwas denkbar ist, was von den Gemeinden mit aufgenommen werden könnte.

Pfarrer Achtnich: Das sieht vom Gesichtspunkt der Kurseelsorge wieder anders aus als vom Gesichtspunkt

der Vollzugsanstalt. Ich will als meine Richtlinie zu dieser Frage kurz folgendes sagen: Ich gehe davon aus, es handelt sich um erwachsene Menschen, denen ich nicht unbedingt mit allen möglichen Maßnahmen den Weg in die Gemeinde abnehmen soll, sondern ich versuche, wenn sich das nahe legt, das mit dem Betreffenden zu besprechen. Dann kommen ja möglicherweise auch die Sorgen oder Hemmungen oder Schwierigkeiten, die er da befürchtet, zur Sprache. Das kann dann besprochen werden. Aber den Schritt in die Gemeinde wird der Betreffende dann schon selber tun müssen, was nicht ausschließt, daß der Kurseelsorger in besonders gelagerten Einzelfällen auch mal etwas tut. Aber in der Regel ist das Sache des Gemeindegliedes.

Synodaler Feil: Wir stehen bei der Frage der Kontakte zwischen den Häusern allgemein und den Gemeinden. Herr Leser, Sie haben recht, es geht nicht nur um die Ortsgemeinden. Vielleicht darf ich da einige Erfahrungen einbringen. Fangen wir bei den Gefangenen an! Wir haben im Bezirk Bretten das bekannte Haus in Bruchsal. Wir hatten zum erstenmal im November eine ganztägige Pfarrkonferenz in der Justizvollzugsanstalt. So heißt sie offiziell. Herr Dr. Sick weiß, was wir getan haben und wie es vorbereitet war und durchgeführt wurde. Von den Gefangenen wurde sehr begrüßt, daß 35 Pfarrer und Religionslehrer einen Tag lang in diesem Hause gewesen sind und sich auch die Zeit genommen haben, sie am Ort, am Arbeitsplatz — da gibt es ja Werkstätten genug — kennenzulernen und mit ihnen zu sprechen und dann ein Sondergespräch ohne Vollzugspersonal zu führen. Ich darf nicht viel darüber reden; aber so viel darf ich sagen:

Es ist folgendes deutlich geworden:

1. Die Gefangenen beklagen sich über den mangelnden Kontakt mit den Pfarrern des Bezirks, überhaupt mit den Pfarrern und den Gemeinden. Sie sind sehr dankbar — das hat schon jemand angedeutet —, wenn sonntags mal ein Posaunenchor oder ein Kirchenchor kommt. Am 2. Weihnachtsfeiertag habe ich selber dort Gottesdienst gehalten. Obwohl unsere Chorleute schon an den Tagen vorher beansprucht waren, kamen sie — 52 an der Zahl — in die Kapelle dieses Hauses. Es war ein ökumenischer Gottesdienst. Die Katholiken haben sich daran beteiligt. Ich habe auch versprochen, daß ich ab und zu komme und mal während der Woche einen Vortrag halte. Sie sind für alle Kontakte dankbar. Ich meine, Herr Leser hat recht, daß das nicht an der Ortsgemeinde hängenbleiben darf.

2. Nun zum Krankenhaus. Ich hatte auch schon das Unglück, in Krankenhäusern zu liegen, in Karlsruhe und in Bretten. Da ist mir in beiden Häusern etwas aufgefallen. Herr Kremers hat von den leeren Bänken gesprochen und gesagt, daß er oft allein am Mikrofon steht. Es ist mir aufgefallen, daß die Ärzte zur Zeit des Gottesdienstes Besuche in den Krankenzimmern machen und dadurch — ich hoffe, daß es nicht Absicht ist — verhindern, daß man den Kopfhörer benützt oder gar zur Kapelle geht, wenn man das könnte. Auch ist mir in beiden Häusern aufgefallen, daß die Ärzte — oder überhaupt das

Krankenhauspersonal — so gut wie nicht an diesen Gottesdiensten teilnehmen.

3. Wir sprechen vom Animieren. Da habe ich schon selber unseren Leuten Mut gemacht, die in der Gegend des Krankenhauses wohnen, an den dortigen Gottesdiensten teilzunehmen. Dann kann es nicht, lieber Bruder Kremers, zu leeren Kapellen kommen. Wir brauchen doch keine Angst davor zu haben, daß dadurch unsere Kirchen 20 Leute weniger im Gottesdienst haben. Das werden wir noch verkraften. Im Gegenteil, es soll uns freuen, wenn die Kranken mit den Gesunden gemeinsam Gottesdienst halten.

Synodaler **Rave**: Ich möchte gerade an diesem Punkt fortfahren, weil auch bei mir diese Bemerkung „das Mikrofon anpredigen“ eingerastet ist. Wäre es in der Situation von Heidelberg mit einer ganzen Anzahl von Parochien nicht realisierbar, daß diese Gemeinden reihum in Pflicht genommen werden, daß ein Frauenkreis, der dann ja vermutlich seinen Familienanhang mitbringen wird, an einem Sonntagvormittag aus Wieblingen, an einem anderen eine Jugendgruppe aus Kirchheim dies einfach als Sonntagsdienst ansieht, in der Krankenhauskapelle dabei zu sein und mit dem Pfarrer zusammen den Gottesdienst zu feiern? Das möge dann zugleich das Reservoir werden, aus dem evtl. angerührte Gemeindeglieder zu einer weiteren Form von Mitarbeit zu gewinnen wären, wie das Frau Hetzel vorhin im Auge hatte. In dieser Weise könnte das organisch wachsen. Den Gemeinden wäre das wohl zumutbar, einmal im Jahr eine Gruppe aus einem der Gemeindekreise abzustellen, die sich eben auf den Weg in die Universitätsklinik und deren Kapelle macht.

Noch etwas anderes. Wir haben einen Stoß Papier aus Badenweiler bekommen. Dabei ist eine Karte, die der Kurgast erhält, wenn er in Badenweiler ankommt, worauf Adressen, Namen und Zeiten stehen. Wäre es nicht realisierbar, bei der Aufnahme in das Krankenhaus eine ähnliche Karte von den beiden Krankenhauspfarrämtern ausgeben zu lassen, damit sich nicht Herrn Viebigs Erfahrungen fortsetzen, daß man längere Zeit dort liegt und doch nie etwas von der Kirche sieht?

Synodaler **Deecke**: Ich möchte die schon gemachten Anregungen zur Krankenhausseelsorge nur noch erweitern. Es ist für den nicht bettlägerigen Patienten wirklich bedrückend, wenn er als einziger dem Pfarrer beim Gottesdienst gegenüber sitzt. Es gibt in den Krankenhäusern nicht nur Sonntagsgottesdienste, sondern auch Abendgottesdienste, in Mannheim z. B. um 19.15 Uhr. Könnte ein engagierter Sing- oder Posaunenchor, ein Männer- oder Frauenkreis oder ein Jugendkreis, die sich üblicherweise um 20.00 Uhr treffen, nicht einmal um 19.15 Uhr aus den umliegenden Gemeinden in die Krankenhauskapelle kommen und dort den Patienten das Gefühl geben, daß auch eine Gemeinde am Gottesdienst teilnimmt?

Synodaler **Oloff**: Ich habe eine Frage zum Thema Kurseelsorge. Sie, Herr Achtnich, haben einen Unterschied zwischen Urlauberseelsorge und Kurseelsorge gemacht. Das leuchtet mir ein. Nun ist die Situation

weitgehend so, daß beides gemischt vorkommt. In Urlaubsorten sind auch Sanatorien, und dort sind ein normales Pfarramt und eine normale Ortsgemeinde. Wenn seitens der Ortsgemeinde überhaupt etwas geschieht, wird es möglicherweise nicht so differenziert geschehen können. Ist es dann aber noch sinnvoll? Diese Frage ist mir deshalb wichtig, weil ja solche Mischsituationen auf vielen Gebieten das normale für eine Ortsgemeinde und für einen Ortspfarrer sind. Deshalb möchte ich vom Spezialisten gerne wissen: Was ist in einer solchen Situation noch möglich, ohne Spezialist zu sein?

Pfarrer **Achtnich**: Sie haben recht, Herr Oloff, daß man das nicht immer so sauberlich unterscheiden kann. Mir ging es auch nur um eine Tendenz, nämlich, daß es bei Kurgästen in Heilbädern primär um solche Menschen geht, die leidend sind. Man spricht ja heute schon öfter von Kurpatienten, statt von Kurgästen, und der Trend geht zur klinifizierten Kur hin.

Das ist das eine. Das andere ist dies, daß sich immer mehr Orte um das Prädikat Kurort bemühen, weil das ganz bestimmte wirtschaftliche Konsequenzen hat. Es gibt ja auch die Luftkurorte. Es ist in der Tat so, daß das Spektrum von der Kurklinik bis zum Campingplatz geht. In diesem weiten Spektrum schillert und schwingt das Wort „Kur“. Ich habe, als ich die Anfrage der Landessynode bekam, ob ich hier berichten würde, gesagt: Ich bin gerne bereit, über Kurseelsorge aus meinen Erfahrungen etwas zu sagen, ich bin aber nicht kompetent, etwas über Erfahrungen der Urlauberseelsorge zu sagen. Ich möchte mir deswegen auch kein Patentrezept aus den Fingern saugen.

Gesprächsleiter **Dr. Eisinger**: Haben Sie hierzu eine Nachfrage, Herr Oloff?

Synodaler **Oloff**: Eine Nachfrage insofern: Es geht um die normale Situation, die eben eine gemischte ist. Ich habe die Antwort von Herrn Achtnich so verstanden: Mach dort deine eigenen Erfahrungen und finde in der Normalsituation die Form, die für die Mischsituation angemessen ist.

Pfarrer **Achtnich**: Und ich füge hinzu: Lassen Sie sich nicht unter Druck setzen von dem, was andere aus anderen Situationen unter anderen Voraussetzungen erzählen.

Synodaler **Günther**: Ich habe zur Telefonseelsorge an Herrn Dietel folgende Frage. Bleibt es bei den einmaligen Hilferufen? Oder gibt es Fortsetzung der Dialoge? Kommt es gelegentlich auch zum Heraustreten aus der Anonymität und zu einer Begegnung?

Pfarrvikar **Dietel**: Sie finden am Telefon das ganze Spektrum. In der Hauptsache bleibt es bei dem einmaligen Gespräch. Es kommt aber durchaus vor, daß sich ein Anrufer entweder mit demselben Mitarbeiter für eine Serie von Gesprächen verabredet oder auch mit verschiedenen Mitarbeitern spricht. In den internationalen Richtlinien ist formuliert, daß das Angebot der Telefonseelsorge auch im persönlichen Gespräch besteht. Daß das in Mannheim nicht möglich ist, hängt von unserer personellen Kapazität ab, so daß nur in Ausnahmefällen ein persönliches Ge-

sprach mit einem der Mitarbeiter, die am Telefon Dienst tun, stattfindet. Wenn ansonsten der Eindruck entsteht, daß hier ein Spezialist nötig ist, bekommt der Anrufer die Adresse einer Beratungsstelle genannt, wo er dann hingehen kann. Wir sind uns aber bewußt, daß zwischen dem Anruf bei der Telefonseelsorge und dem Auftauchen bei irgendeiner Beratungsstelle eine ziemlich große Lücke besteht, die irgendwie durch eine Begleitung, die noch nicht professionell ist, überbrückt werden müßte.

Synodaler Hoffmann: Ich habe drei Fragen an den Referenten für Seelsorge in den Strafvollzugsanstalten.

1. Sie haben gesagt, daß sich der Pfarrer in Rechtsfragen auskennen muß. Ich wittere oder fürchte hier eine Ausweitung in Richtung Rechtsanwalt, d. h. Ersatz für einen rechtskundigen Berater. Ich habe nach dem, was auf diesem Gebiet schon passiert ist, einfach die Sorge, daß unsere Seelsorge hier zur Rechtsberatung wird.

2. Von welchem Personenkreis werden Sie aufgesucht? Ist nicht in diesem Fall derjenige, der uns nicht aufsucht, unserer Zuwendung mehr bedürftig?

3. Welche Erfahrungen haben Sie im seelsorgerlichen Gespräch mit der Frage nach der Bewältigung der Schuld? Ist es möglich, daß man an diesen Punkt heranführt, daß echte Seelsorge geschieht, daß ein geistliches Gespräch geführt wird?

Synodale Dr. Gilbert: An dieser Stelle würde ich auch gern Herrn Dr. Sperle etwas fragen. Sie haben uns zum Schluß eine These gegeben. Diese haben Sie ja sicherlich deswegen so formuliert, um uns etwas zum Gespräch oder zur Nachfrage zu reizen: „Seelsorge deckt sich mit dem Anliegen eines Behandlungsvollzugs.“

Da möchte ich nachfragen. Grundlage auch des modernen Strafrechts ist doch noch immer die persönliche Schuld für die Tat — und nicht nur die Behandlungsbedürftigkeit. Strafzweck ist doch auch immer noch Sühne, nicht nur Sozialisation.

(Zurufe)

Nach meiner Kenntnis und Erfahrung will ein Strafgefangener auch seine Schuld aufarbeiten, sich nicht nur auf die Wiedereingliederung vorbereiten. Er will wissen, ob Ableistung der Straftat einfach Sühne ist, oder ob sie — wenn Sie so wollen — ein Unrechtsausgleich in der Gesellschaft ist. Er will wissen, ob er das Erlebnis der Befreiung von der Tat nur durch — Sie zitierten Neidhardt — Selbsthilfe erfahren kann. Ich frage also nach den, wenn Sie so wollen, sehr alten und dogmatisch natürlich sehr befrachteten, wenngleich noch immer aktuellen Problemen von Schuld und Vergebung.

Pfarrer Dr. Sperle: Ich meine, daß man die Bewältigung des Schuldproblems und das, was man schlagwortartig als Resozialisierung bezeichnet, überhaupt nicht von einander trennen kann. Natürlich gehört die Schuld in den Kontext des Umgangs mit dem Gefangenen. Natürlich muß man dem Gefangenen immer wieder sagen, daß einer da ist, der seine Schuld schon auf sich genommen hat, daß er auch mit seiner schweren Schuld weiter leben darf,

daß man ihm immer wieder sagt, die Tatsache, daß er überhaupt weiterleben kann. Daß er seine Existenz bejahen kann, hängt damit zusammen, daß er — wie wir alle — von etwas anderem lebt. Das ist ganz selbstverständlich.

Die Frage, ob das Ziel des Strafvollzugs Behandlung und auch Exekution von Sühne und Vergeltung ist, oder ob Strafvollzug heute nur noch Behandlung und Wiedereingliederung des Täters ist, ist in dem neuen Strafvollzugsgesetz eindeutig zugunsten des Behandlungsvollzugs beantwortet, im Jugendvollzug, woher ich komme, sowieso schon. Da gilt nur der Erziehungsgedanke, mit einer Ausnahme. Es heißt nämlich im Jugendgerichtsgesetz: Eine Strafe wird auch dann verhängt, wenn wegen der Schwere der Schuld eine Sühne unerlässlich ist. Das ist in der Regel bei Tötungsdelikten der Fall.

Ich habe im Umgang mit Gefangenen immer wieder die Beobachtung gemacht, daß sie Schuld akzeptieren, daß sie bereit sind, für sich Schuld bis zu einem gewissen Grade anzuerkennen. Was ihnen Schwierigkeiten macht und Ärgernis bereitet, ist die Art der Schuldzumessung, die Art der Urteilsfindung, die Verhandlung, das Verfahren, die Untersuchungshaft und unter Umständen die Bedingungen der Straftat. Wenn diese Eindrücke aus der Haft und dem Strafverfahren sehr stark sind, können sie unter Umständen die Schuldeinsicht verdrängen oder gefährden oder überlagern. Darauf muß man in den Gesprächen natürlich auch eingehen und die Selbstrechtfertigungsversuche zu durchlöchern suchen.

Weil wir jetzt schon bei Rechtsfragen sind, möchte ich noch etwas zu der Frage sagen, ob der Pfarrer in der Vollzugsanstalt so etwas ähnliches wie Rechtsberater oder ein Ersatzanwalt sein soll. Das kann er und muß er im Einzelfall auch durchaus sein. Ich möchte meine Andeutung, die ich im Referat in dieser Richtung gemacht habe, so verstanden wissen, daß der Pfarrer zunächst einmal über seine rechtlichen Möglichkeiten Bescheid weiß, daß er also weiß, was er tatsächlich machen kann und was nicht, auch aus Solidarität mit den anderen Bediensteten, die auch ihre Grenzen haben. Und er sollte sich in Rechtsfragen und Vollzugsfragen einigermaßen auskennen, gerade jetzt, nachdem das neue Vollzugsgesetz in Kraft getreten ist und im Moment noch ein heilloses Durcheinander unter den Vollzugsbediensteten angerichtet hat, die nicht wissen, wo sie jetzt im einzelnen im Umgang mit den Gefangenen dran sind. Da hat der Pfarrer einfach auch eine Verpflichtung zur Information und zur Informationsweitergabe.

Zur nächsten Frage: Wer sucht den Pfarrer auf, sind nicht gerade diejenigen, die den Pfarrer nicht aufsuchen, die Stillen im Lande, unter Umständen die besonders Bedürftigen? Das trifft zu. Es gibt eine bunte Palette von Gründen, den Pfarrer sprechen zu wollen. Da gibt es ganz vordergründige materielle Bedürfnisse, dann aber auch sehr tief sitzende persönliche und religiöse Probleme. In vielen Fällen wird man das erst im Laufe eines Gesprächs oder einer Gesprächsreihe feststellen können, wo eigentlich der Hund begraben liegt.

Es ist richtig, daß diejenigen, die sich nicht melden, die sich völlig unauffällig verhalten, unter Umständen die am meisten gefährdeten sind und daß man auch zu denen gehen sollte, die den Pfarrer nicht suchen und nicht nach ihm fragen. Das läßt sich nicht immer verwirklichen. Ich habe es mir zur Gewohnheit gemacht, insbesondere auch die Gefangenen aufzusuchen, die in ein Hausstrafverfahren verwickelt sind, die isoliert und sich weitgehend selbst überlassen sind und unter Umständen aus diesen Schuldgefühlen gar nicht mehr besonders nach einem Bediensteten verlangen. Diese besuche ich in der Regel und versuche, ihnen zu zeigen, daß mir ihr Ergehen nicht gleichgültig ist.

So viel in aller Kürze zu diesem Bündel von Fragen.

Synodaler Hoffmann: Ich halte es für außerordentlich problematisch, daß Sie als Gnadenanwalt immer wieder in die Rolle des Rechtsanwalts gedrängt werden und die Verpflichtung zur Informationsweitergabe haben — so haben Sie vorhin gesagt. Ich halte es für sehr problematisch, daß Sie das wirklich trennen können. Es bedarf sicherlich einer großen Weisheit. Denn wenn einer beichtet, dann müssen Sie den Mund halten dürfen.

Synodale Dr. Gilbert: Natürlich weiß ich, daß das moderne Strafvollzugsgesetz vom Behandlungsvollzug ausgeht. Aber meine Frage ist: Reicht das als Auftrag für den Pfarrer? Wir haben in dieser Synode ja schon über den Auftrag des Staates und der Kirche im Strafvollzug gesprochen und uns gefragt, wie weit diese Aufträge deckungsgleich sind. Sie gehen jetzt von einer Deckungsgleichheit zugunsten staatlicher Ansicht über den Strafvollzug aus. Meine Frage: Ist es richtig, daß die Kirche auf den alleinigen Vollzugszweck des Staates eingeht? Oder muß die Kirche nicht noch ein Stück *proprium* oder vielleicht *superfluum* leisten?

Synodale Hansch: Frau Dr. Gilbert hat in ihrer jetzigen Nachfrage und auch schon vorhin in ihrer Frage das Problem der Sühne angesprochen. Das ist in der Rechts-theorie offensichtlich kontrovers und auch in der rechtspolitischen Auseinandersetzung kontrovers. Darauf, daß sich der Staat in seinen gesetzlichen Äußerungen auf das Behandlungsstrafrecht festgelegt hat, hat Herr Pfarrer Dr. Sperle hingewiesen. Die Frage ist, und das hat Frau Gilbert noch einmal gefragt —: Muß die Kirche das akzeptieren, oder hat da die Kirche von ihrer Botschaft aus etwas anderes zu sagen?

Ich will dazu keine längeren Ausführungen machen. Mir scheint es nur einfach unmöglich zu sein, einerseits zu verkündigen, daß wir im Tod und im Sterben Jesu Christi für alle unsere Sünden gerechtfertigt sind, daß er die Sühne durch seinen Sühnetod getragen hat, und andererseits gleichzeitig vom Sühnestrafrecht zu reden. Das ist die Schwierigkeit. Das bedeutet nicht, daß nicht aus dem Bewußtsein der Schuld der Gefangene selber und auch das Strafrecht oder die Psychologen, die sich mit dem Gefangenen beschäftigen, beim Aufarbeiten solche Prozesse einbeziehen, die, wenn Sie so wollen, einen „sühneartigen“ Charakter tragen. Aber ich glaube,

daß man das ganz stark von dem unterscheiden muß und ganz sauber trennen muß, was üblicherweise unter Sühnestrafrecht verstanden wird und was für meinen Begriff die Botschaft von dem alleinigen Opfer Jesu Christi verdunkeln würde.

Gesprächsleiter Dr. Eisinger: Es sind jetzt ziemlich stark prinzipiell juristische, prinzipiell rechtstheologische und theologische Fragen durchgebrochen. Vielleicht verfahren wir ein bißchen pragmatisch und bitten Herrn Sperle, seine Gedanken vorzutragen, die er sich zu diesen Fragen gemacht hat.

Präsident Dr. Angelberger: Ich darf eine Zwischenbemerkung machen. Ich möchte Herrn Dr. Sperle an die Seite treten und vermeiden, daß irgendeine falsche Meinung aus dem Saal hinausgeht über die Stellung des Pfarrers in der Strafanstalt, als wäre er zugleich auch Rechtsanwalt. Es wäre nämlich grundfalsch, wenn jemand aus dem bisherigen Gesprächsverlauf dieses Fazit ziehen würde. Wir müssen ja unterscheiden: wir haben das Ermittlungsverfahren und das Hauptverfahren. Das Ermittlungsverfahren beginnt mit der Tatanzeige und geht bis zur Anklageerhebung. Dann kommt das Hauptverfahren: Anklageerhebung bis zur Urteilsfällung. Dann beginnt eigentlich erst der Akt, in dem unsere Seelsorger in den Vollzugsanstalten tätig werden, sofern es sich nicht um Untersuchungsgefangene handelt, die ja schon vorher da sind; dann kommt nämlich Strafvollstreckung, Strafvollzug und dann das Gnadenrecht. Und hier ist m. E. das Hauptarbeitsgebiet und vor allen Dingen der Teil, wo der Anstaltsgeistliche am besten die Beziehung zu seinem betreuten Gefangenen erhalten kann. In den vorhergehenden Phasen bei Untersuchungshaft ist selbstverständlich der Rechtsanwalt tätig und nicht unser Anstaltsseelsorger. Es ist auch sicherlich nicht so gemeint gewesen, daß sich in solchen Fällen evtl. ein Untersuchungsgefangener an den Pfarrer wendet und zu ihm sagt: Unter dem Schutz des Beichtgeheimnisses möchte ich jetzt von Ihnen wissen, wie ich mich am besten verteidigen kann. Das will ich gerade noch zur Verdeutlichung hinzunehmen; aber nehmen wir doch bitte nach draußen mit: das Hauptaufgabengebiet liegt im Bereich des Vollzugs und des Gnadenwesens.

Pfarrer Dr. Sperle: Ich glaube, daß es auch eine eminent seelsorgerliche Aufgabe für den Pfarrer im Vollzug ist, daß er so etwas wie ein Anwalt für diejenigen ist, die das Recht nicht auf ihrer Seite haben. Ich meine, das auch bei Jesus gesehen und in den Berichten über ihn nachgelesen zu haben. Man kann da gar nicht so streng trennen zwischen Rechtsanwalt und Anwalt der Gnade.

Ich komme zu der Frage, ob sich das seelsorgerliche Anliegen mit dem Anliegen eines Behandlungsvollzugs deckt. Ich habe es vielleicht etwas überspitzt ausgedrückt. Ich meine, daß hier tatsächlich weitgehende Konvergenzen vorhanden sind.

Man kommt dabei natürlich in ein etwas schwieriges Fahrwasser, und wenn es kritisch wird, pflegt man auf die Geschichte auszuweichen. Das will auch ich tun.

(Heiterkeit)

Ich gehe auf die Konzeption von Wichern zurück, auf das Konzept der Inneren Mission, daß die Heillosigkeit der Menschen — auch der Straffälligen — ein Ausdruck ihrer gestörten Gottesbeziehung ist und daß man an diesen Menschen Innere Mission treiben muß. Wichern hatte ein ganz ausgeprägtes Konzept auch des Vollzugs und der Vollzugsreform entwickelt. Wichern ist an äußeren Widerständen gescheitert, aber auch daran, daß sein Konzept im Grunde genommen einen inneren Widerspruch beinhaltet hat, daß er nämlich auf der einen Seite gesagt hat, der Staat soll das züchtigende, vergeltende Moment der Strafe darstellen und der Pfarrer und die Kirche im Vollzug sollen das Moment der Gnade darstellen. Das halte ich für eine gefährliche Zweigleisigkeit. Wichern hat damit bis zu einem gewissen Grade auch den Staat von Verpflichtungen für den gefangenen Menschen entlastet.

Mir geht es heute auch darum, daß diese Zweigleisigkeit beendet wird und daß dem Staat auch Verpflichtungen in Gestalt eines ausgeprägten Behandlungsvollzugs zugewiesen werden. Ich als Pfarrer im Vollzug, als Staatsbeamter, versuche, ihm auf meine Art dabei zu helfen, auch dadurch, daß ich den Gefangenen die Befreiung in Gestalt von Predigt und seelsorgerlichen Gesprächen bringe.

Gesprächsleiter **Dr. Eisinger**: Die Sache als Problem ist jetzt sonnenklar, juristisch und theologisch.
(Heiterkeit)

Ich danke Ihnen vielmals, auch für Ihren Mut, auf Wichern auszuweichen.

(Erneute Heiterkeit)

Prälat **Würthwein**: Ich habe eine ernste seelsorgerliche Frage, die ich einfach loswerden muß, Herr Dr. Sperle. Der Mann einer Nichte, seit Jahren im Vollzugsdienst, meint: „Die Pfarrer und die Psychologen machen es sich leicht. Ich habe jeden Tag von morgens bis abends eine Gruppe von 40 Leuten. Wenn aber über einen Gefangenen entschieden wird, kommt der Psychologe und spricht eine Stunde mit dem; er kennt ihn gar nicht.“ — Der Beamte meint es gut mit seinen Leuten.

Nun haben wir gestern gesagt, schon das Klima und die Atmosphäre in einem Gottesdienst sind ganz entscheidend. Ich höre — und das über einen nahen Verwandten — auch Klagen von denen, die im Vollzugsdienst sind: „Für uns hat der Pfarrer natürlich nichts übrig.“ Ich übertreibe es ein bißchen. Bedürfen nicht gerade diese Leute, die von morgens bis abends in der Anstalt sind — er ist mal einfacher Handwerker gewesen —, nicht einer ganz besonderen Seelsorge? Sie sind z. T. ja auch noch gar nicht richtig ausgebildet. Ich habe den Eindruck, daß da eine immer größere Schwierigkeit — Sie haben es ja vorhin selbst angedeutet — auch durch die Gesetzgebung besteht. Bedürfen, um das zu erreichen, was Sie wollen, gerade die Leute, die von morgens bis abends im Vollzugsdienst sind, nicht einer ganz besonderen Begleitung? Und wie geschieht das? Ich glaube, daß davon viel von dem abhängt, was wir mit den Gefangenen tun können.

Pfarrer **Dr. Sperle**: Was Herr Prälat Würthwein angesprochen hat, ist eminent wichtig. Das kam bei

mir zu kurz und war in die Bemerkung hineingepackt, daß der Pfarrer eigentlich Teammitglied ist. In der Anstalt, in der ich tätig bin, gibt es diese Teams, zu denen selbstverständlich auch die Beamten im uniformierten Dienst gehören. Ich habe an anderer Stelle auch schon einmal gegenüber der Kirchenleitung zum Ausdruck gebracht, daß zur Gemeinde im Vollzug auch die Bediensteten gehören. Es ist klar, daß ich mich den Bediensteten zugehörig fühle und mich mit ihnen verbunden weiß, daß ich ihre Schwierigkeiten kenne, daß ich auch versuche, möglichst am Leben der Bediensteten teilzunehmen. Das tue ich praktisch dadurch, daß ich am Dienstsport teilnehme, daß ich an Veranstaltungen der Bediensteten teilnehme und daß ich auch in der Standesorganisation der Vollzugsbediensteten tätig bin. Das ist also sehr wichtig.

Synodaler **Gabriel**: Ich möchte von dort herkommen, wohin Herr Dr. Sperle vorhin ausgewichen ist, nämlich von Wichern. Ich möchte an eine Gruppe seelsorgebedürftiger Menschen erinnern, die heute speziell in den Referaten nicht angesprochen worden sind. Ich meine die Seelsorge an Süchtigen und Alkoholikern. Sie sind eine Gruppe von Menschen, die Wegbegleitung, Heil und Heilung in einer besonders kombinierten Weise erfahren können oder auch nicht erfahren, weil sie an der Sinnfrage des Lebens im allgemeinen gescheitert sind. Sie haben nicht nur ein gestörtes Gottesverhältnis, sondern in der Regel auch ein gestörtes Verhältnis zum Leben und zu ihrer Umwelt. Es sind Menschen, die in dem Kerker ihrer eigenen Gebundenheiten gefangen sind. Weil sie die religiösen Werte in der Regel nicht gefunden haben, muß auch dort der Versuch gemacht werden, ihnen diese zu erschließen. Diese Menschen haben in ihrem desolaten Zustand bei dem Versuch, die Schuld aufzuarbeiten, große Schwierigkeiten. Wir stellen fest, daß eine religiöse Haltung ihnen im Wege ist. Das ist eine Aufgabe, deren sich der Pfarrer Jassoy in verdienstvoller Weise annimmt.

Ich möchte nur in einem Satz sagen, was für ein großes Problem es ist, diese Menschen überhaupt seelsorgerlich zu erreichen, nämlich in dem Satz, den Solms gesagt hat: Diejenige Abstinenz, die religiös untermauert werden kann, gehört zu den qualitativ besten.

Ich möchte mit einem Hinweis auf das Votum von Oberin Schwester Emmi Langensiepen abschließen, die auf die Fürbitteverpflichtung unserer Kirche für alle diese Personen hingewiesen hat. Ich bitte Sie alle sehr freundlich, die Gruppe der Süchtigen und Alkoholiker in diese Fürbitte mit einzuschließen.

Synodaler **Krämer**: Auch ich sehe in dem Problem, das Frau Dr. Gilbert in ihren Fragen aufgeworfen hat, ob der Strafvollzug nämlich nur Resozialisierung sein oder eben doch auch Sühnecharakter haben soll, gerade die Barriere zum Verständnis dessen, was Resozialisierung eigentlich leisten kann und muß. Denn im Vollzug der Resozialisierung wird dem Strafgefangenen das Bewußtsein seiner Schuld deutlich und das Bedürfnis theologisch nach Vergebung oder weltlich nach Aufarbeitung und Wiedergut-

machung seiner Schuld bewußt, und von dort her ist ein begründetes Handeln der Gemeinschaft möglich. Das möchte ich nur ergänzend sagen.

Pfarrer Kremers: Ich möchte nur noch kurz Stellung nehmen zu den verschiedenen Vorschlägen für eine Verbesserung der Kontakte zu den Gemeinden, die ich dankbar zur Kenntnis genommen habe, daß man also einzelne Gruppen in die Klinik delegiert, die dort einen Gottesdienst mitgestalten oder sonst eine Hilfe leisten. Ich halte das für gut, meine aber, das ersetzt nicht eine kontinuierliche Beziehung zu einer Gemeinde mit der Klinik, und zwar aus folgenden Gründen: einmal um der Gemeinde selber willen; ich möchte noch einmal dick unterstreichen: Es geht hier nicht nur um die Klinik, sondern auch um die Gemeinde selbst. Erst wenn man aus der Parochialgemeinde draußen ist, erkennt man ganz, wie sehr unsere Gemeinden im Grunde mit sich selbst beschäftigt sind, so daß es für sie einfach notwendig ist, irgendwie nach außen auch eine Beziehung zu haben und eine Wirkung ausüben zu können. Das gilt dann auch insbesondere für die Fürbitte, die ich angesprochen habe. Es genügt eben nicht, wenn die Fürbitte für die Kranken so in das Schlußgebet im Gottesdienst mit eingeflochten wird, sondern es muß eben konkrete Fürbitte sein. Man muß wissen, was da geschieht, und es muß eine Verbindung erwachsen zwischen einer Gemeinde und einem Haus, etwa der Klinik oder sonst etwas. Das braucht sehr viel Zeit und sehr viel zähe Arbeit, bis die Gemeinden überhaupt einmal offen werden für das, was da geschieht, und bereit sind, das mit zu tragen. Und schließlich brauchen nicht nur die Kranken, sondern auch die Angestellten in einem Haus eine Heimat. Die Schwestern, die dort in großen Hochhäusern in der Klinik versammelt sind, brauchen auch irgendwie eine Heimat, die nicht in der Klinikkapelle unten sein kann, wo sie wieder in diesen Gestank hineinkommen — entschuldigen Sie, sie sind umgeben von den Gestänken der Klinik —, sondern wo sie sich irgendwo draußen versammeln können und doch wissen, wir sind da als Angestellte der Klinik aufgenommen, und die Klinik ist mit in unseren Gottesdienst am Sonntag einbezogen. Schließlich und nicht zuletzt bedarf es auch einer Heimat für die hauptamtlich in diesem Hause tätigen Seelsorger.

Prälat Dr. Bornhäuser: Gewiß ist die religiöse Begründung bei Süchtigen wichtig. Das soll uns aber nicht davon abhalten, auch auf jene Gruppen anonymer Alkoholiker aufmerksam zu sein, die sich unter uns befinden. Man sollte versuchen, auch dort irgendeine Hilfe zu geben, wie es etwa eine Freiburger Gemeinde getan hat, die ihren Saal der Gruppe der anonymen Alkoholiker geöffnet hat. Auf diesem Wege ist dem Pfarrer ein ganzer Teil von Seelsorge erwachsen. Ich wollte das nur in dem Sinne bekanntgeben, daß für leerstehende Gemeindesäle — ich sage das jetzt einmal etwas überspitzt — hier auch wochentags eine sinnvolle Verwendung gefunden werden kann.

Gesprächsleiter Dr. Eisinger: Ich danke vielmals für die konzentrierte Aussprache.

Präsident Dr. Angelberger: Ich schließe mich diesem Dank an. Kommen Sie bitte nach 10 Minuten Pause pünktlich, dann haben wir wenigstens eine Stunde für die Generalaussprache zur Verfügung.

— Pause von 11.00 bis 11.15 Uhr —

Gesprächsleiter Dr. Eisinger: Jetzt kommt also die letzte Stunde, in der wir uns alle noch einmal, wie es in der vorigen Runde vorbildlich geschehen ist, auf das Gesamtthema „Gottesdienst und Seelsorge“ konzentrieren wollen.

Ich komme zuerst zu dem, was hier mit dem sehr offenen Begriff „Einleitung“ gemeint ist, und will versuchen, noch einmal alles kurz Revue passieren zu lassen, nicht ohne daß ich Sie — im Einverständnis mit Herrn Dr. Schulz, Herrn Riehm und Herrn Schweizer — darauf aufmerksam mache, daß wir heute morgen ein Beispiel dafür gehabt haben, wie eng Gottesdienst und Seelsorge zusammengehören, nämlich von der Gesprächssituation ab, als Frau Dr. Gilbert und Herr Hoffmann auf das Schuldproblem im Gespräch mit Herrn Dr. Sperle gekommen sind.

Beichte und Schuld sind ja aus dem Gesamtproblem Seelsorge nicht auszuklammern und gehören in den Gottesdienst eines Christen hinein, übrigens nicht nur in den Gottesdienst am Sonntagmorgen, sondern auch in den täglichen Lebensgottesdienst; auch da gehören Schuldbekennnis und Beichte hinein. Dafür ist der Gottesdienst eine Erinnerung. Das muß im Gespräch noch einmal auftauchen.

Noch einige Vorbemerkungen zur Strukturierungshilfe für das Gespräch. Herr Riehm hat gestern sibyllinisch gesagt: „Wir machen kein Wort, aber eigentlich sollte die Gemeinde wissen...“ Die Funktion dieses Gespräches sollte also sein: Die Gemeinden sollen davon erfahren, daß wir uns über dieses Gesamtproblem Gedanken gemacht haben, und sollen diese Gedanken in geeigneter Weise auch mitgeteilt bekommen. Auch darüber kann man heute noch sprechen. Wir wollen also kein „Wort“ an die Gemeinden formulieren. Das hätte wahrscheinlich wenig Sinn. Das bekämen wir auch in der kurzen Zeit wahrscheinlich nicht einmütig so zusammen, wie wir es gerne hätten, weil da doch zu viele Meinungen sind.

Ich darf nun aber noch einmal alles kurz Revue passieren lassen. Die Synode wollte deutlich machen: Wir beginnen heute zu erkennen, daß Gottesdienst — ich will es in Anlehnung an ein Wort von Kant so formulieren — ohne Seelsorge leer und Seelsorge ohne Gottesdienst blind ist, blind im Blick auf das Ziel, das er anzusteuern hat. Unsere Aufgabe ist, den Gottesdienst — das war sehr deutlich hörbar — aus seiner Kopflastigkeit, aus seinem bloßen Symbolismus, aus einem unverstandenen Symbolismus zu erlösen und zu befreien, indem wir die kommunikativen Symbole im Gottesdienst neu zu entdecken und zu verstehen suchen.

Das sind sehr dichte Formulierungen. Sie erinnern sich an das Referat von Herrn Seitz am Donnerstagabend, das damit zu tun hatte. Wir haben uns ja lange darüber unterhalten.

Ich würde einmal folgendes zeigen: Wir entdecken am Beginn des Gottesdienstes, wie wichtig es für die Kommunikation der Menschen ist, wenn sie sich begrüßen und in wessen Namen man sich begrüßt und was man meint, wenn man sich begrüßt, was man damit eigentlich will. Im alltäglichen Leben begrüßen wir uns ja oft, aber sehr oberflächlich und vorbeischiebend und -eilend. Im Gottesdienst, am Symbol des Grüßens sollten wir lernen, daß der Gruß für den Umgang der Menschen miteinander etwas ganz Entscheidendes ist.

Ich nehme weiter folgendes auf: Wir nehmen uns gegenseitig ins Gebet vor Gott und bedienen uns damit der intensivsten Sprechweise, deren sich Menschen überhaupt bedienen können. Wir lassen uns von Gott ins Gebet nehmen und nehmen uns selbst untereinander ins Gebet. Keiner läßt den anderen los. Sie erinnern sich an die Bemerkung von Herrn von Kirchbach: „Ungeschoren“ kommt man da nicht weg. Das wäre ein zweites Symbol, das „Symbol“ des Betens, vielleicht die tragende Mitte des Gottesdienstes.

Wir haben aber als Symbol auch das Schweigen. Es gibt Soziologen, die über den Gottesdienst nachgedacht haben und sagen: Wenn einer vor sich niederschaut und die Hände faltet, gibt er dem anderen zu erkennen, daß er jetzt nur mit Gott kommunizieren will. Auch das ist eine Form der Kommunikation. Jeder muß auch dem anderen seinen Raum lassen, in dem er ganz sich selbst leben kann, sich selbst entdecken kann, in dem er Stille und Ruhe auch vor dem anderen Menschen hat. Das gilt auch für den täglichen Gottesdienst, in der Ehe, in der Kameradschaft, in der Freundschaft, in der Schule, am Arbeitsplatz und so fort. Auch das soll im Gottesdienst als Symbol eingeübt werden.

Ein weiteres Beispiel, das wir in fröhlicher Weise durch Rolf Schweizer lernen durften: Wir singen und erziehen uns schon durch das gemeinsame Singen zu einer ganz bestimmten Gemeinschaft hin. Ich erinnere auch an ein herrliches Wort von Karl Barth, der ja nun gottlob oft wieder als Kirchenvater zitiert worden ist: Eine Gemeinde, die mehr seufzt und brummt als singt und lacht, ist keine Zeugin des frohmachenden Wiederkommens unseres Herrn. Deswegen bin ich auch für das mehrstimmige Singen dankbar. Das Symbol der Einstimmigkeit ist wichtig, weil wir mit einer Stimme loben wollen, und das Symbol der Mehrstimmigkeit ist wichtig, weil wir mit vielen Gaben Gott preisen wollen. Bitte, dieses Symbol neu ganz ernst zu nehmen und dieses auch in die Gemeinden hineinzutragen! Das wäre wichtig als „Wörtlein“ — nicht „Wort“ — dieser Synode.

Wir bekennen im Gottesdienst in Offenheit unsere Schuld voreinander und vor Gott und üben uns ein in der Solidarität der Schuldigen. Hier sollten wir auch das neu sehen, was Dr. Sperle vorhin gesagt hat.

Wir erfahren vom Leben der Gemeinde in den bei uns Pfarrern und Gottesdienstleitern, wie man da oft zutreffend gesagt hat, zu kurz kommenden Nachrichten, Abkündigungen, Informationen, die genau so zum Gottesdienst gehören wie andere Stücke auch. Freiherr von Campenhausen pflegte immer zu sagen:

Mich interessiert natürlich auch, wer wem einen Hosenknopf annäht.

(Heiterkeit)

Er meinte damit das Diakonische in der Information: wer krank ist, damit andere mitleiden können, wer irgendwo einen Fehler hat, wem was fehlt, wie Herr Seitz gestern Abend sagte, und wo es fehlt.

Wir bezeugen im Gottesdienst symbolisch ganz dicht am Sonntagmorgen den kommenden Herrn. Im Gottesdienst des Alltags bezeugen wir in vielen Weisen durch unser Eingehen auf die anderen, daß wir den Kommenden erwarten, und — heute morgen haben wir es gelernt — essen und trinken miteinander und leben damit eine Gemeinschaft, die äußerst vielfältig in sich ist, die aber doch sehr kompakt auch in sich die teilweise noch sehr verborgene, aber doch direkte Gegenwart Jesu Christi in seinen Gliedern anzeigt. Heute morgen sind manche Gespräche an den Tischen, wie ich hörte, anders geführt worden als sonst. Das ist ganz klar, wenn die Gemeinschaft derartig im Namen dessen begangen wird, in dessen Namen wir uns versammeln. Auch das Essen und Trinken, nicht nur das Hören, sondern auch das Schmecken und Sehen, wie freundlich er ist, gehört dazu. Deswegen würde ich statt kognitiv und emotional lieber sagen, es geht nicht nur ums Hören, sondern auch um die Geruchs- und Geschmacksnerven. Das ist vielleicht etwas konkreter gedacht und geredet.

Nun sollen wir entdecken, daß wir eben damit für die Seele des Menschen sorgen und wieder langsam begreifen lernen, warum die alten Pastoraltheologen gesagt haben: Der Gottesdienst ist der erste Ort der Seelsorge. Das ist der Ausgangspunkt. Der Gottesdienst als Versammlung der Christen ist der erste Ort der Seelsorge, weil dort die zentralen Themata angerührt werden einschließlich der Thematik, um die es in der Bibel, in der Heiligen Schrift, in der Theologie und vor allen Dingen nun im konkreten Leben der Gemeinde geht.

Also: Damit wir für die Seele sorgen, indem einer den anderen annimmt; so hat es Herr Riehm formuliert, wenn ich es richtig in Erinnerung habe.

Gottesdienst ist das Empfangen und Weitergeben der Seelsorge des Liturgen Jesus Christus. Er ist der oberste Seelsorger, dessen Seelsorge an uns wir im Grunde nur weiterzutragen, weiterzugeben, zu überliefern haben. Hebräer 8 Vers 2 ist das regierende Wort seit Donnerstagabend geworden. Ich habe es also neu in meine Seele geschlossen. Vielen Dank, Bruder Seitz. Wir wollen es mit nach Hause nehmen ebenso wie die herrliche Jahreslosung durch Rolf Schweizer.

Gottesdienst ist das Empfangen und Weitergeben der Seelsorge des Liturgen Jesus Christus. Dazu bedarf es der gegenseitigen Beanspruchung. Seelsorge geschieht im Zuspruch und im Anspruch, indem wir uns gegenseitig zusprechen, was Gott uns bietet, und indem wir uns gegenseitig beanspruchen mit dem Anspruch Gottes auf unser ganzes christliches Leben.

Also soll nicht zuletzt der Raum dazu dienen, daß die Gemeinde eine Seelsorgegemeinde wird, in dem der Gottesdienst stattfindet. Herr Seitz, das hat mir

ein inniges Vergnügen bereitet. Ich weiß gar nicht, ob ihm das selber klar war. Mein lieber alter Freund Manfred Seitz hat sich eines Zitats eines seiner früheren Gegner bedient, den er früher fast aufgefressen hätte, aber in der Liebe Christi hat er es vermieden.

(Heiterkeit)

Es war in der Zeit des Studentenkampfes. Das war der Studentenpfarrer Reese. Der hat von der haeretischen Architektur der Peterskirche gesprochen. Seitz ging damals an den glatten Wänden hinauf.

(Heiterkeit)

Gestern hat er es positiv gewendet. So wirkt die Überlieferung in den Herzen.

(Erneute Heiterkeit)

Das ist sehr wichtig. Es gibt also auch eine haeretische Architektur. Wenn man die Tutzingener Akademie sieht, bemerkt man, daß sie anders gebaut ist als die Herrenalber. Da sitzt man in der Runde, kann sich dafür aber nicht richtig anlehnen.

(Heiterkeit)

Die Kirche in der Orthopädie in Heidelberg-Schlierbach ist auch eine Rundkirche, wo Gemeinschaft der miteinander sich Beanspruchenden und Zusprechenden leichter realisiert werden kann. Es geht also bis in den Raum, in dem der Gottesdienst als Seelsorge der Glieder, als Sorge der Glieder füreinander stattfindet.

Und Gottesdienst soll deutlich machen — das war eine sehr wichtige Phase in unserem Gespräch —: alle sind Seelsorger aneinander, nicht nur der Prediger oder der Liturg, sondern alle miteinander üben Seelsorge aneinander. Dafür soll der Gottesdienst das Zeichen sein. Wir erinnern uns daran, daß er das jedenfalls im Augenblick nicht immer so ist.

Hier muß man nun eine Frage anmelden: Wie sollen wir jetzt darüber weiter nachdenken und reden? Wir wollen ja nicht nach Methoden fragen, sondern danach: Wie soll es geschehen, daß der Gottesdienst lebendig wird? Theologisch müßte ich sagen, man müßte auf lateinisch jetzt zunächst einmal beten: „veni creator spiritus“ wie an jedem anständigen Gottesdienstbeginn: Komm, Gott-Schöpfer, Geist, Heiliger Geist. Das wäre an sich das Legitime, daß das am Anfang steht. Es müßte — ich zitiere Pfarrer Ludwig aus der Christuskirche Heidelberg — eine Entdeckungsreise in die ungeheuren Möglichkeiten sein, die uns damit gegeben sind, daß sich immer noch jeden Sonntagmorgen so viele Menschen in ganz bestimmten Kommunikationsformen versammeln. Wir sehen sie und sollten uns doch ein bißchen an die Kandare nehmen, daß wir nicht aneinander vorbeischieben, sondern aufeinander zugehen.

Werden die Symbole im sonntäglichen Gottesdienst so verstanden — das entnehme ich dem Referat von Herrn Heider gestern nachmittag —, so wird dieser Gottesdienst auch wieder in den Gottesdienst des Lebens senden können.

Nun nenne ich Ihnen noch einmal — stellvertretend für uns alle — das Stichwort der liturgischen Erziehung: Lernen und Einüben, Erinnern und Akzeptieren — so hieß es — sind die Elemente dieses Erziehungsvorganges. Ich sage darüber nicht viel,

weil ich von Beruf Religionspädagoge bin und sonst ein einstündiges Referat zu halten beginnen würde. Das ist natürlich für den Religionspädagogen etwas sehr schönes: liturgische Erziehung. Ich glaube einfach: „Einüben“ des Gottesdienstes ist das Beste, was dazu zu sagen ist. Die Offenheit der Gottesdienste — so sagten Frieder Schulz, Heinrich Riehm, auch Rolf Schweizer in der Musik — in der Vielheit der Gestalten soll uns helfen, die Symbole heute leichter zu deuten. Das sogenannte Tischabendmahl sollte uns auch ein bißchen dabei helfen, obwohl es — das sehen wir — so etwas gibt wie — Peter Brunner hat das gesagt und ist nicht müde geworden, es zu sagen — eine „unentrinnbare Gestalt des Gottesdienstes“. Es läßt sich feststellen, daß die Grundelemente immer wieder durchleuchten. Das geht fast bis zum Kölner Nachtgebet in der Antoniterkirche, also Gebet, Sendung, Aktionen dort, Lesung, freies Wort usw. Es gibt eine unentrinnbare Gestalt, die bleibt. Aber es gibt eine Fülle von einladenden, variierenden Symbolen, in denen wir die Grundgestalt bewahren können.

Durch die ohne Zwang von allen geübte Weise des Gottesdienstes sind alle an der göttlichen Seelsorge beteiligt, auch die Kinder, an die wir zu wenig denken. Mein Sohn pflegte, wenn sich die Predigt in die Länge zog, sich einfach ruhig hinzulegen und zu schlafen. Ich habe das auch immer als einen liturgischen Akt verstanden.

(Heiterkeit)

Das ist die Freiheit der Befreiten, der echt Befreiten, die Freiheit zum Schlafen auch in der Gemeinschaft. Ich kann das gar nicht anders deuten. Ich habe das bei den Bauern auch immer so angesehen, daß sie das Recht dazu haben, hier in Gemeinschaft zu sein und auch mal die Augen zuzumachen

(Zurufe und Heiterkeit)

und sich das Hören ins Unterbewußtsein rieseln zu lassen. Es kommt nämlich dann doch wieder heraus. Das ist auch eine Form der Kommunikation.

(Heiterkeit und Beifall)

Alle sind in vielen Gestalten beteiligt, und die Methodisierung und die Expertokratie wären dann abgewehrt, wenn das, was uns die drei gestern morgen gesagt haben, wirklich in Erfüllung ginge. Jeder würde dann mitmachen können, nicht nur gelehrte Leute, die 14 Semester Theologie oder sonst etwas hinter sich haben.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, was Herr Dietel heute morgen so schön kurz mit Reinhard Tausch gesagt hat: Wir sollten hinweisen auf die genuine Bedeutung der Nichtfachleute, der Nichtfachmänner und Nichtfachfrauen. Ohne daß man Mut hat, Nichtfachmann zu sein, kann man nicht mehr Mitmensch sein. Es ist etwas Herrliches, einem Nichtfachmann zu begegnen,

(Heiterkeit)

bei dem ich aber den Mund aufmachen darf. Und dafür müssen wir wieder Freude am Singen und Sagen bekommen. Also weg von der Expertokratie. Ich hoffe, daß ich hier mit Bruder Seitz einer Meinung bin.

(Heiterkeit)

Jedenfalls habe ich das gestern so verstanden.

Kornelis Heiko Miskotte hat es so gesagt: Es geht um einen echten Dilettantismus. Das Wort Dilettantismus kommt von „diligere“, und das heißt lieben. Man liebt eine Sache und widmet sich dann ihr auch. Das heißt nicht, daß es nicht auch saubere Methoden und Methodiker geben muß.

Die Gabe des Gottesdienstes an die Seelsorge wäre ihre Zielsetzung als Ruf zum Reich, die Vielfalt ihrer Formen und Gestalten der Kommunikation und die Beteiligung aller an der Sorge für die Seele.

Die Seelsorge ist persönliches Zeugnis für Jesus Christus vor einem anderen Menschen zu dessen Heil. Wo das Verstehen der Symbole der Kommunikation im Gottesdienst versagt, braucht es der sehenden Mitmenschen — so Pfarrer Heider —, die stellvertretend — professionell — für andere den besonderen Dienst des Heilens im Namen Jesu tun.

Wir haben heute morgen von der Telefonseelsorge, von der Krankenhausseelsorge, der Gefängnisseelsorge, der Kurseelsorge gehört. Wir haben Militärseelsorger unter uns, ehemalige Studenten-seelsorger. Das sind alles Pro-Leute, Professiona-listen, und die sollen ihr „Pro“ vor dem Beruf deutlich machen, daß sie das stellvertretend für die gesamte Gemeinde tun. Dann passen sie auch in die Gemeinde hinein und fügen sich in das Gesamte ein. Ich meine, auch die CPT-Sache und die Seelsorge als therapierende Seelsorge wären ein ganz wichtiger Dienst dieser Leute, die hier für uns stellvertretend eingreifen wollen.

Die Synode hat sich dann über die verschiedenen Seelsorgedienste informiert. Als Grundfrage an die heutige Seelsorge wurde die Sinnfrage genannt. Die Menschen suchen — so hieß es gestern abend — ihr Geschick im Zusammenhang zu verstehen. Es gibt ein herrliches Verslein, auch ein Lieblingsverslein von Karl Barth, das er am Ende seines Lebens gern gebetet hat: „Dort werde ich dann sein und werde die Schickung im Zusammenhang erkennen.“ Darauf kommt es an. Den Sinn alles dessen, was ich jetzt an Leid usw. erfahre, werde ich dann im Zusammenhang erkennen. Die Aufgabe christlicher Seelsorge ist es, schon jetzt ein bißchen auf diese Zusammenhänge hinzuweisen, in die uns Gott stellt.

Nun zu sagen, wir seien fertig geworden, das wäre also ein freundlicher, humoriger Beitrag. Es wäre für jetzt vielleicht noch deutlich zu machen, was wir der Gemeinde zur Lektüre empfehlen könnten, etwa das gelbe Papier, falls das noch nicht diskutiert ist, die Kurzform, ferner über die symbolische Kommunikation im Gottesdienst einschließlich der Musik ein Wintersemester zu veranstalten. Das wäre etwas Wunderbares in den Gemeinden; vielleicht im nächsten Winter. Ich glaube, daß sich der Winter dazu besonders eignet. Das können wir dann noch besprechen.

(Heiterkeit)

Die offenen Fragen nenne ich jetzt nicht mehr; die werden noch kommen, ich steige sofort ein. Die Einleitung ist viel zu lang geworden, entschuldigen Sie vielmals.

(Beifall)

Jetzt bitte ich Sie, sich schnell zu melden. Wer will beginnen?

Synodaler **Wenz**: Sie haben da etwas angesprochen, was mich schon sehr, sehr lange beschäftigt. Werden unsere angehenden Pfarrer dazu ausgebildet, daß sie so reden können, daß die einfachen Leute sie auch verstehen?

(Heiterkeit)

Das ist eine sehr ernste Frage. Ich habe mich Stück für Stück, so wie es ging, weitergebildet, habe aber hier sehr oft Schwierigkeiten und lasse mir dann — z. B. von Herrn Pfarrer Fritz heute morgen — das übersetzen, was hier gesprochen wird.

Ich möchte das nicht überspitzt, sondern so sagen, wie ich es meine. Ich habe mir schon überlegt: Kann es sein, daß die Leere unserer Kirchen z. T. daher kommt? Liegt da vielleicht einer der Gründe? Wie können wir abhelfen? Welche Lehrer können diese einfache Sprache vermitteln, wenn Sie schon selber nicht mehr dazu ausgebildet wurden?

Gesprächsleiter **Dr. Eisinger**: Vielen Dank! Wollen wir mal dieses Thema ein bißchen festhalten, weil das brandaktuell ist. Unsere lieben Petersstift-Studenten sitzen dahinten. Vielleicht reden wir zunächst einmal darüber. Halten Sie mal das andere zurück. Ich muß jetzt moderieren.

Synodaler **Ludwig**: Ich habe auch Verständnisschwierigkeiten gehabt, obwohl ich glaube, daß ich schon so schwierig reden kann.

(Heiterkeit)

Das ist mir sehr sympathisch, daß Sie das gesagt haben, weil mir das zu einem anderen Gedanken verholfen hat, an dem auch etwas ist: Ich kann dann etwas klar ausdrücken, wenn ich weiß, was ich möchte, und dann kann ich es auch schwierig machen, weil der andere mich dann verstehen wird; denn er begreift ja immer das Ziel dessen, was ich möchte. Das kann ich ihm irgendwie klarmachen. Mir scheint, daß in vielen Beiträgen und vielleicht auch bei der Tagung das Ziel nicht so klar war. Ich habe mir immer wieder helfen müssen, den Rahmen zu finden, und habe manchmal gedacht, daß mein Kopf nicht groß genug ist, sich diesen Rahmen auszudenken. Ich glaube, eine Schwierigkeit liegt darin, daß beim Reden über Gottesdienst und Seelsorge die Ziele ganz unterschiedlich, irgendwo ganz diffus waren, was man mit einem Gottesdienst z. B. möchte, welchen Zweck er hat. Auch wenn er zweckfrei ist, hat er einen Raum, innerhalb dessen er zweckfrei sein kann. Den muß ich sagen können. Wenn ich den sagen kann, dann bekommt das, was ich über den Gottesdienst sage, auch einen Raum. Seelsorge hat ja auch ein Ziel. Das ist ja oft gesagt worden, aber ganz verschieden, so als wären wir in der Theologie Leute, die einfach bloß etwas sagen müßten und hätten damit schon ein Ziel gesagt. Ich bin fast am Ende. Vielleicht kann mir noch jemand aufhelfen. Entschuldigung, Herr Wenz, ich glaube, das ist schon ein Problem der Ausbildung, die Zielvorstellung zu vermitteln, mit der Kirche existiert, das klarzumachen, wozu jeder von uns da ist. Ich fand es schade an der Synode, wo ich zum ersten Mal war, daß — wir alle sind ja exemplarisch Kirche — vielfach die Diskussion so war, als hätten wir für an-

dere zu denken und nicht erst von unserer eigenen Erfahrung auszugehen. Diese hat nämlich ein Ziel, das zusammenzubekommen, was ich im Gottesdienst und in der Seelsorge erlebe und was jeder von Ihnen auch erlebt. Da war bei mir irgendwie eine Leerstelle. Das wollte ich einfach anmelden.

Militärdekan Becker: Ich habe beim Studium des Programms gesehen und habe es mir so gedeutet, daß aus arbeitsökonomischen Gründen nur ein Ausschnitt der besonderen Schwerpunkte von Seelsorge für diese Tagung vorgesehen war. Ich hätte für meine Arbeit jedoch die Bitte, daß sich die Synode einmal mit Militärseelsorge beschäftigt, und zwar mit den umfassenden Fragen, die dahinter stehen, wie weit Kirche Anteil nehmen muß an den heute zur Debatte stehenden Menschheitsfragen: Zukunft, Sicherheit, Frieden.

Für heute bin ich für die Dinge sehr dankbar, die hier zu Wort gekommen sind, weil sie auch uns begegnen, diese Fragen nach Seelsorge, Gottesdienst, Verbindung zur Gemeinde und Mitgliedschaft in der Gemeinde.

Ich habe mit Freude festgestellt, daß schwäbische Lebensweisheit im Badischen gut ankommt.

Alldieweil ich im Württembergischen wohne und lebe, kriege ich da einiges mit. Da wird erzählt, daß der Pfarrer Seelsorge getrieben hat. Er besuchte eine Frau. Nun hat er ihr eine sehr weit interpretierte Seelsorge dargereicht. Er hat ihr Rezepte gegeben, was sie alles machen könnte, um aus ihrer derzeitigen mißlichen Lage wieder herauszukommen, von Kochrezepten bis hin zu Bädern und was alles dazu gehört. Nach einer Woche hat er sie wieder besucht und gefragt, wie es ihr geht. Darauf sagte sie: „Wissen Sie, ich bin ganz dankbar, es geht mir bestens; denn als Sie weg waren, kam der Doktor, und der hat mit mir gebetet.“

(Heiterkeit)

Die Grenze unserer Tätigkeit und daß wir durch so eine Geschichte zur Sache gerufen werden und das richtige tun, ist sicherlich deutlich geworden. Aber ich meine, dahinter steckt auch ein Stück Verheißung: Wenn in der christlichen Kirche — auch stellvertretend — der eine die Schwächen des anderen aufnimmt, ist auch das Seelsorge. Diesen Punkt möchte ich noch beitragen.

Noch ein anderes. Wir sind sehr dankbar für die Erfahrung der Landeskirche in puncto Gottesdienste. Wir in der Militärseelsorge machen auch bestimmte Erfahrungen. An der Spitze möchte ich die Erfahrungen stellen, die wir mit den jungen Leuten in unseren Rüstzeiten und Standortgottesdiensten und auf Übungsplätzen machen. Daß hier eine offene Tür für Seelsorge und für Glaubensfragen da ist, sagen unsere Pfarrer immer wieder und sehr überzeugend. Hier, meine ich, ist vielleicht noch ein Punkt einzubringen. Wir haben die Erfahrung gemacht, daß zur Seelsorge im Gottesdienst gehört, daß die Stummen wieder reden. Unsere jungen Leute, die oft seit der Konfirmation keine Kirche mehr von innen gesehen haben, wieder zum Reden zu bringen, daß sie über ihren Kinderglauben sprechen und über die pubertäre Phase des Glaubens hinwegkommen kön-

nen, ist eine Chance, die sie haben, wenn sie bei uns sind. Das halte ich für wichtig.

Bei unseren Familienrüstzeiten haben wir folgende Erfahrung gemacht. Ich darf es einmal sagen, wie es mir ergangen ist. Die Leute haben gesagt: Wir möchten mal wissen, wie Sie von dem Text zu dieser Predigt kommen. — Ob das nun reine Spannung und Interesse am biblischen Wort war, oder ob die nun wirklich keinen Faden fanden zwischen dem Text und dem, was ich nachher darüber gesagt habe, habe ich nicht geprüft oder nicht zu prüfen gewagt. Es war heilsam für den Prediger, für den Pfarrer und für diese Gemeinde — und da ist Gemeinde entstanden —, die ganzen Wege vom Text über die Artikulation aller Bedenken und schlechten Erfahrungen mit Kirchen über Generationen hinweg zu machen und aufzuarbeiten bis hin dazu, daß diese Leute ihren Beitrag in der Predigt selber formuliert haben. Das war für uns ein bißchen eschatologisches Erlebnis.

Diese Dinge, meine ich, sollten einfach auch gesagt werden, weil sie uns etwas vom Charakter des Gottesdienstes deutlich machen und uns auch die Freude zum Gottesdienst vermitteln.

Synodaler Fritz: Es wurde während dieser Tage mehrere Male auch von der Seelsorge an Seelsorgern gesprochen. Herr Wenz hat eben die Frage angeschnitten: Wie machen wir uns den Gemeinden verständlicher? Da wäre es vielleicht sinnvoll, sich noch weiter darum zu bemühen, wie sich eben der Seelsorger auch selbst besser erkennen kann, um von da her die eigenen Hemmungen oder Dinge, die von ihm her im Wege sind, vielleicht ausräumen zu können. Von da her wäre meine Bitte die, daß man in Richtung auf das, was an Pastoralpsychologie erarbeitet wurde und erarbeitet wird, weiter erwägt, wie man uns Pfarrern und Leuten, die in der Kirche Dienst tun, helfen kann. Nicht, daß wir Psychologen werden, sondern daß wir besser unsere Möglichkeiten und auch Grenzen erkennen, einsehen und von da her wirken können. Vielleicht ist das gerade wichtig, wenn die Leute einmal einsehen, die 15 oder 20 Jahre schon im Dienst sind — und da sammelt sich einiges an —, daß man sich selbst ein bißchen mehr erkennen sollte und von daher auch wieder etwas freier werden kann.

Synodaler Trendelenburg: Ich glaube — um auf das Sprachproblem zurückzukommen —, man sollte einfach mal den Mut haben, die großen Gedanken den kleinen Geistern zu überlassen. Wenn man das in der Kirche beachtet, d. h. seine Sprache nicht so aufpopt, daß sie in die höchsten Höhen vordringt, dann kann man sich im allgemeinen verständlich machen.

Das ist der eine Punkt, den man einfach beachten muß. Das merke ich immer wieder, daß es sehr angenehm ist, wenn einer von dem erzählt, was er erlebt, und daß es äußerst unangenehm ist, wenn einer von dem erzählt, was er glaubt. Und wenn er von dem erzählt, was er fordert, dann wird es noch schlimmer.

Ein zweiter Punkt: Wir müssen uns selbstverständlich darum bemühen, zu versuchen, vor unseren

eigenen Türen zu kehren. Es ist mir bei dem Vortrag von den Gefangenen in Adelsheim aufgefallen, daß ich schon lange nicht mehr im Gefängnis war. Ich habe also echt keine Ahnung.

(Heiterkeit)

Auf der anderen Seite konnte ich den juristischen Dingen zwar folgen, aber die waren mir nicht aufgefallen. Es ist einfach so: Wir müssen unseren Pfarrern und den Ältesten Mut machen, was zu tun, selbst auf die Gefahr hin, daß vielleicht vom „Bodenpersonal“ noch ein paar Leute mehr verbraucht werden. Es ist ja in der Kirche wie im Verein: Wenn man sich irgendwo blicken läßt, wird man viermal verprogrammiert. Ich meine, daß man Mut dazu macht, daß man einfach mal schaut, was es in der Welt überhaupt so gibt, und daß man mal hört, wie die Leute leben, und daß man mit ihnen redet. Ich glaube, wenn man um einige Punkte herunterschraubt, kommt man mit den Leuten auch ins Gespräch.

Synodaler **Koch**: Genau in diese Richtung geht meine Bitte. Eine Möglichkeit, um das ganz praktisch in die Tat umzusetzen, wäre, daß man alle anfangenden Pfarrer zunächst für ein paar Jahre auf eine Landgemeinde schickt. Dort lernt man sicherlich, einfach zu reden und vor allem auch zu hören. Aber das ist nur eine sehr äußerliche Form. Ich meine, daß etwas sehr Inhaltliches, daß ein Schwerpunkt zur Belebung von Gottesdienst und Wahrnehmung echter Seelsorge darin liegt, daß man die Probleme der Menschen seiner Gemeinde kennt. Wie soll man sie aber kennenlernen, wenn man sie nicht besucht, wenn man sie nicht sieht, wenn man sie nur mit Einladungsschreiben bittet, zu Gemeindeveranstaltungen zu kommen? Die Zeit, wo sie von alleine kommen, ist, glaube ich, weitgehend vorbei. Wir müssen zu ihnen kommen. In dem Augenblick, wo wir zu ihnen kommen und in die Gemeindebesuche eine echte Priorität unserer Gemeindegarbeit setzen, glaube ich, wird das Gebet im Gottesdienst und die Predigt im Gottesdienst ganz von selbst aktuell. Dann wird sie zu einem Zuspruch, zu einem Stück Vergebung und zu einer Möglichkeit des Verständnisses untereinander, zu einem Stück Trost für den einzelnen und zu einer Begleitung für den einzelnen in der Gemeinde.

Ich möchte Mut machen, wieder einmal mehr die Haustüren aufzumachen und hineinzugehen.

Synodaler **Feil**: Wir leiden darunter, daß wir weiterhin kein Echo auf unsere Predigten erfahren. Wir haben soeben von Herrn Wenz gehört, daß es mitunter an der Klarheit und Anschaulichkeit fehlt. Ich könnte mir folgendes vorstellen. Wir nehmen unsere Gottesdienste auf Tonband auf und lassen vor allen Dingen unsere Predigt einmal im Ältestenkreis oder Kirchengemeinderat oder, was vielleicht noch besser ist, im Pfarrkonvent ablaufen und haben den Mut, uns der Kritik zu stellen. Wie sollte man sonst überhaupt zu einem Echo oder zu einer Resonanz kommen? Das ist das eine, also ganz praktisch.

Nun zum anderen. Soweit ich das nun nach einer langen Dienstzeit beurteilen kann, wollen unsere Gemeindeglieder keine gelehrten Vorträge, die dann

noch Wort für Wort abgelesen werden, sondern sie nehmen eher in Kauf, daß einer ein Zeugnis in freier Rede gibt als einen Ausdruck dessen, daß er selber von der frohen Botschaft ergriffen ist, und daß er auch den Mut hat, einmal einen schiefen Ausdruck zu gebrauchen. Auf jeden Fall ist es m. E. auch ein Akt der Barmherzigkeit und der Seelsorge, wenn wir es dem Hörer leicht machen, zu erkennen, worauf wir mit unserer Predigt hinauswollen. Wir sollten auch den Mut haben, wie es Karl Heim sehr systematisch tut, Teile anzugeben, vielleicht in der Art der thematischen Homilie, daß man am Ende noch einmal 2, 3 Sätze oder auch nur einen einzigen Satz bringt, wie es Bischof Claß in seinem Predigtband III „Bereit zur Verantwortung“ empfohlen hat, und sagt: Das nehmt mit nach Hause, damit könnt Ihr vielleicht in der nächsten Woche leben.

Synodaler **Steyer**: Ich habe während der letzten Jahre in der Synode folgende Beobachtung gemacht. Wir sitzen zusammen, wir reden zusammen, wir erfahren zum Teil auch ausgesprochen gute Brüderlichkeit, und trotzdem bleibt ein Rest von Denken in Schubladen übrig. Das heißt — das ist jedenfalls meine Erfahrung —, daß wir einfach, um das Verfahren abzukürzen, häufig Menschen in „Schächtele“ hineintun und auf Grund von 2 oder 3 Äußerungen, die einer gemacht hat, genau wissen: „Wenn der den Mund aufmacht, kommt das und das.“ Dadurch ist von vornherein — meiner Überzeugung nach jedenfalls — ein Aufeinander-Eingehen und Aufeinander-Zugehen weitgehend blockiert. Dies nun angewandt auf Gottesdienste und Seelsorge: Es wird sicherlich ausgesprochen schwierig sein, allen Menschen lösende Worte zu sagen. Man verbaut sich diese Möglichkeit — nach meiner Erkenntnis jedenfalls — ganz bestimmt, wenn man pauschaliert und den Fehler macht, den ich vorhin mit dem Wort „Schächtele-Denken“ zu skizzieren suchte.

Synodaler **Dr. von Kirchbach**: Ich möchte auf eine Bemerkung von Herrn Achtnich zurückkommen, eine Nebenbemerkung, so hatte man fast den Eindruck, über die vollen Kirchen. Wir haben in den Städten leere Kirchen. Er hat den Eindruck geschildert, den eine volle Kirche macht. Was auf mich diesen Eindruck der vollen Kirche macht — ich gebe es gern zu und glaube, ich bin nicht der einzige, und das ist einer der Gründe, warum ich gern zur Synode komme —, sind der Gesang und die volle Kapelle. Da hat man das Gefühl: Da ist wirklich was los. Ich glaube, dieses gemeinschaftsbildende Erlebnis der vollen Kirche müssen wir sehr ernst nehmen. Auf diese Weise hat uns Herr Achtnich, glaube ich, ein ganz nettes Kuckucksei untergeschoben; denn jetzt kommen wir an die Frage Parochie. Ich glaube, das hängt irgendwie damit zusammen. Ich kann eigentlich nicht recht sehen, wie nun diese Anregung von Herrn Achtnich in unserer Struktur wirklich anders aufgenommen und vorangetrieben wird, als wenn wir als Synode versuchen, uns etwas damit zu beschäftigen. Es wird sicher nicht so gehen, daß wir nun ein hohes Wort sprechen, das den Gemeinden empfiehlt, solche Dinge zu tun, sondern ich glaube, das müßte man etwas mehr begleiten wegen der

Problematik, die damit verbunden ist, wegen der Problematik der Parochie, die wir ernstnehmen müssen, und wegen der vollen Kirchen, die wichtig sind.

Es kommt etwas weiteres hinzu. Der sonntägliche Gottesdienst findet erfahrungsgemäß zwischen 9.00 und 10.00 Uhr und eben überall zur gleichen Zeit statt. Wenn ich wirklich einmal lange schlafen will und gerne erst abends zur Kirche gehen möchte, kann ich das zumindest in einem Sonntagsgottesdienst nicht tun. (Zurufe)

Ich bin sicher, daß es irgendwo Gelegenheiten gibt, aber vielleicht liegen sie ein bißchen weit von meinem Hause. Die Frage wäre, ob man die Anregung von Herrn Achtnich nicht auch damit verbinden könnte, daß nun insgesamt der „Stundenplan“ in einer solchen Region gestreckt würde. Aber der erste Schritt wäre wahrscheinlich der, daß man da versucht, eine Bestandsaufnahme zu machen: Was ist in den Städten überhaupt geboten, was liegt da schon vor? Ich muß sagen, mir fehlt da der Überblick. Es wäre eine Anregung für den Oberkirchenrat und die Dekane, so etwas zunächst einmal feststellen zu lassen. Vielleicht sollten wir uns dann noch einmal mit dieser Frage beschäftigen.

Zweitens, noch eine Anregung. Die Einführung von Herrn Eisinger fand ich einem „Wort“ sehr ähnlich, und es wäre eigentlich mein Wunsch, daß das nicht erst mit dem gedruckten Protokoll verteilt wird, sondern schon vorher als Zusammenfassung zur Diskussion für die Gemeinden zur Verfügung stehen könnte. (Beifall)

Gesprächsleiter **Dr. Eisinger**: Darf ich mit liebender Energie und energischer Liebe auf Schnelligkeit drängen. Ich habe folgende Meldungen: Ertz, Wenz, Krämer, Stock, Leser, Deecke, Würthwein, Riehm, Cleiß und die Frau Oberin. Darf ich die Frau Oberin als Schlußrednerin gelten lassen und damit die Rednerliste schließen? Denn wir eilen auf das Ende zu. (Zustimmung)

— Gut, Sie sind einverstanden? Wenn sich kein Widerspruch erhebt, darf ich das feststellen. — Herr Ertz!

Synodaler **Ertz**: Genau das, was Herr von Kirchbach gesagt hat, wollte auch ich sagen. (Heiterkeit)

Entschuldigung, ich wollte anfügen, daß wir, was Gottesdienst anlangt, auch auf die kleinen Dinge Rücksicht nehmen sollten, und vielleicht nicht zuerst die großen Dinge, sondern die kleinen Dinge bedenken sollten; denn die sind wichtig und führen manchmal hin zur Gemeinde.

Synodaler **Wenz**: Werden erfahrene Pfarrer, die dann nach 10 oder 20 Jahren zu Dorfpfarrern werden, bei der Pfarrerausbildung ausgenützt, indem man ihnen Gelegenheit gibt, ihre Erfahrungen dort den Kandidaten zu vermitteln?

Dann noch etwas, was mir hier schon lange aufgefallen ist. Wir gehen hierdrin nicht immer brüderlich miteinander um. Wir lachen manchmal über die oder die Äußerung. Manchmal ist es auch wirklich lustig, aber manchmal ist es für den Betroffenen nicht lustig. Wir sind alle Experten geworden, jeder

auf seinem Gebiet. Das bringt unsere Zeit mit sich, das ist auch gut, daß wir das sind, weil wir das heute brauchen. Aber können wir nicht in brüderlicher Hilfe — jeder seinen Teil — zum ganzen wieder beitragen? Denn wenn wir jeden allein losziehen lassen, gehen wir dabei alle in die Brüche.

Synodaler **Krämer**: Ich möchte die Schwierigkeit des Verstehens, von der Herr Wenz in seinem ersten Votum sprach, noch etwas ausweiten mit dem Hinweis darauf, daß das Reden aus dem viel weiteren Umfeld des Nichtgesagten kommt. Erst dann, wenn wir — wenigstens zum Teil — in unserem Verständnis davon etwas abdecken, was der andere nicht gesagt hat, was aber in diesem Wort andeutungsweise nun eben für uns Bedeutung gewinnt bzw. für ihn Bedeutung hat und wofür wir empathisch eine Antenne haben sollten, erst dann wird, glaube ich, dialogisches Reden zur befreienden Gemeinschaft, gemeinschaftsbildend werden können.

Synodaler **Stock**: Es ist verständlich, daß wir alle, wenn wir etwas tun, ein Erfolgserlebnis haben wollen. Aber es ist sicherlich so, daß wir, wenn wir uns mit Menschen beschäftigen, keinen Anspruch auf ein Erfolgserlebnis haben. Das betrifft auch den Gottesdienst, die Seelsorge, die Arbeit in der Gemeinde. Ich bin deshalb dafür dankbar, was den Gottesdienst anbetrifft, daß ich hier habe lernen dürfen, daß der Liturg Jesus Christus selbst ist. Das wird mir künftig mehr Freude geben, in den Gottesdienst zu gehen, weil ich dann weiß, daß dieser Liturg auch den Gottesdienst und alles, was daraus wird und was daraus kommt, verantwortet. Auch der Lebensgottesdienst wird dann von ihm verantwortet. (Beifall)

Synodaler **Leser**: Ich fühle mich als Synodaler immer für meinen Bezirk verantwortlich, der mich gewählt und hierher geschickt hat. Darum möchte ich auch nicht wie von einer Konferenz oder einem Seminar weggehen, ohne etwas erreicht zu haben. Wenn ich das Gesagte überblicke, bin ich ein wenig in Verlegenheit. Ich kann wie Herr von Kirchbach empfinden, daß das, was Herr Eisinger vorhin sagte, das Ergebnis unserer Tagung war. Darum würde ich jetzt gerne einen Antrag stellen, wenn man das darf. Ich weiß nicht, in welcher Form wir tagen. Wenn der Herr Präsident präsidieren würde, stellte ich jetzt den Antrag, daß Herrn Eisingers Votum veröffentlicht und den Pfarrern und Kirchenältesten mit der Bitte um Beachtung und entsprechende Beratung zugeschickt wird, und zwar außerhalb des gedruckten Protokolls als Extravorgang. Dann wäre dem Anliegen Rechnung getragen, und wir könnten damit nach draußen ins Land etwas mitnehmen, was zu verarbeiten und zu bearbeiten wäre.

Präsident **Dr. Angelberger**: Ich darf eine Frage stellen. Ist Ihrer Bitte entsprochen, wenn in ungefähr einer Woche in den „MITTEILUNGEN“ die Ausführungen von Herrn Dr. Eisinger mit enthalten sind? — Das ist bereits veranlaßt; das wird somit in der von mir aufgezeigten Weise geschehen. (Beifall)

Synodaler **Deecke**: Wie wäre es mit einem Aufruf zur brüderlichen Liebe aller Pfarrer und Prediger im

Gemeindedienst, die Pfarrer im Sonderdienst nicht alleinzulassen? Sie betreuen Menschen in Ausnahmesituationen. Im Getto befinden sich nicht nur Suchtkranke, sondern alle Menschen in Anstalten, in Krankenanstalten, in Vollzugsanstalten, auch in den Kasernen. Es geht darum, die Pfarrer, die im Sonderdienst stehen, doch nicht allein zu lassen. Bietet sich hier nicht eine einmalige missionarische Chance, nicht nur im Gottesdienst, sondern auch in der Seelsorge, auch in Gesprächskreisen, die in solchen Anstalten sehr häufig anzutreffen sind?

Prälat **Würthwein**: Ich möchte Herrn von Kirchbach direkt antworten. Die Frage nach der Zeit für den Gottesdienst ist schon oft besprochen worden, ob um 8.00 Uhr, um 10.00 Uhr oder um 11.00 Uhr. Ich will darauf nicht eingehen. Auch ich weiß, welche ungeheure negative Wirkung die leeren Kirchen haben. Es entsteht die Frage nach den Folgerungen. Erstens werden schon Gottesdienste in der Stadt an bestimmten Sonntagen zusammengelegt. Aber was mir jetzt das Wichtigste ist, das ist eine Bitte an die Liturgische Kommission. In der DDR beschäftigt man sich z. Z. mit der Frage: Wie können wir Hilfen zur Gottesdienstgestaltung bei geringer Beteiligung geben? Diese theologischen Versuche werden dort nicht aus Resignation heraus gemacht, sondern in der Erkenntnis, daß wir wieder zurückgeworfen sind auf den Anfang christlichen Lebens in den neutestamentlichen Gemeinden. Ich glaube ja nicht, daß es weniger Glauben in unserer Zeit gibt, sondern ich meine, daß nur die Voraussetzungen — was Rahner nachgewiesen hat — anders geworden sind. Die Frage an die Liturgische Kommission lautet also: Wird es nicht Zeit, daß wir uns auch mit der Frage beschäftigen, welche Hilfe wir zu einer anderen Gottesdienstgestaltung bei geringer Beteiligung geben? Das heißt, daß dann der Pfarrer nicht, wie ich es schon erlebt habe, bei fünf oder sechs Leuten den üblichen Gottesdienst mit Predigt halten muß, sondern daß dann nun wirklich die Gelegenheit ist, den Gottesdienst in einer familiären Atmosphäre zu halten. Dazu wären Hilfen nötig. Das Gespräch mit den Leuten aus den DDR-Gemeinden und die Ergebnisse, die in den dortigen Kommissionen erzielt werden, wären außerordentlich wichtig und eine große Hilfe für manche Pfarrer, die auch im Westen immer nur eine kleine Zahl von Besuchern im Gottesdienst haben. Das wäre meine Anregung zu dieser Frage.

(Beifall)

Pfarrer **Riehm**: Ich wolte zwei Dinge sagen. Erstens, ich freue mich außerordentlich über die Übereinstimmung auf unserer Tagung zum Thema Gottesdienst und Seelsorge. Ich fühle mich in dem Referat, das ich beizutragen versuchte, überhaupt nicht angegriffen. Das wundert mich. Ich hätte eigentlich mehr Opposition erwartet. Ich sehe eine viel größere Schwierigkeit etwa in der Frage der Tiefenpsychologie. Das ist ja, wie mir scheint, völlig ungeklärt. Aber diese Übereinstimmung in der Frage Gottesdienst und Seelsorge scheint mir nun doch lediglich eine scheinbare Übereinstimmung zu sein. Das ist mein zweites Problem. Ich glaube nicht, daß Sie alle mit dem einverstanden sind, was Bruder

Schulz etwa über die Agende als „Grammatik“ sagte. Wenn wir das praktizieren würden, was da gemeint ist und was wir auch auszudrücken versucht haben, dann wäre tatsächlich auch das, was Sie, Herr Prälat Würthwein, soeben sagten, denkbar. Die Hilfen, die Sie erbitten, die sind in dem Liturgiepapier doch da. Man muß nur damit ernstmachen. Das heißt — um es an einem konkreten Beispiel zu verdeutlichen — folgendes: Herr Achtnich hat vorhin von einer deprimierenden Erfahrung einer Gemeinde in einer großen Kirche gesprochen. Das Schlimme, um es etwas überspitzt zu sagen, ist nicht, daß unsere Kirchen so leer sind, sondern daß wir einen Gottesdienst halten, der dieser kleinen Gemeinde nicht entspricht. (Zustimmung)

Also wir müßten den Mut haben — ganz praktisch —, dann eben aus der Kirche, wenn nur 10 Leute kommen, auszuziehen und in den Gemeindesaal zu gehen und dann selbstverständlich eine andere Form zu praktizieren. Eine kleine Gemeinde in einer Riesenkirche ist natürlich ein Nonsens. Die muß dann eben zusammenrücken. Dazu kann ich nur Mut machen und meine, daß das, was im Liturgiepapier angeboten ist, eine Hilfe dazu sein könnte.

Synodaler **Cleiß**: Es geht doch nicht nur um die leeren Kirchen, sondern auch darum, ob eine Kirche zugänglich ist oder nicht. Curt Goetz, der Literat — er ist vor einiger Zeit in Baden-Baden verstorben —, der sehr schöne und menschenfreundliche Dinge geschrieben und dargestellt hat, schreibt in seiner Autobiographie davon — ich weiß nicht mehr, wie das Buch heißt; etliche hier werden es kennen —, daß er nach Halle gekommen sei und die schönen Kirchen dort besichtigt habe, und da sei auch mitten in der Stadt eine besonders schöne Kirche; die müsse besonders schön sein, aber wie schön sie sei, könne er nicht sagen, denn sie sei evangelisch und die Türe sei zu.

Die offene Tür — wir sprachen ja über die Symbole und die Bedeutung der Symbole — ist auch ein Symbol. Unsere verschlossenen Kirchen, deren Tür zu ist, sind auch ein Symbol. Schließlich sagt ja auch Jesus in Johannes Kapitel 10 „Ich bin die Tür“. Es müßte hier für uns von Bedeutung sein, was für ein Bild von Gemeinde entsteht, auch für Schafe, die vielleicht zu einem anderen Stall gehören und die jetzt einmal da hinein möchten, aber nicht hinein können, weil die Tür zu ist. Muß nicht von der verschlossenen Kirchentür auch auf eine nicht ganz offene und empfangsbereite Gemeinde geschlossen werden? Ich möchte darum bitten, daß das irgendwie in die Lande hinausgeht. Man könnte vielleicht einen Einwand erheben. Aber unter den Dieben sind ja auch menschliche Kreaturen, und wenn die sich dann einmal hinein verirren, müßte man vielleicht einiges wieder ersetzen. Dieses Risiko geht man ja auch mit eigenen Kindern ein, und wir haben es in dieser Hinsicht ja vielleicht doch auch mit Kindern Gottes zu tun.

Synodaler **Hoffmann**: Ich bin sehr dankbar für das Votum von Prälat Würthwein bezüglich DDR und kleiner Beteiligung am Gottesdienst. Ich habe mir oft Gedanken darüber gemacht, daß der Sonntag für

viele Menschen tatsächlich ein anderes Gesicht bekommen hat, angefangen vom Sonntagsanzug; jetzt ist es der Trainingsanzug. Ich frage mich, ob wir nicht auch unter der Woche dem Menschen das anbieten könnten, was er eigentlich braucht. Ich meine, daß wir unsere Kreise ernster nehmen sollten; daß ein Kreis — sei es ein Frauenkreis oder ein Männerkreis oder sonst was — auch Gottesdienstfunktionen im echten Sinn übernehmen kann.

Synodale Langensiepen: Unsere kleine badische Landeskirche hat, wenn ich es recht weiß, fünf Schulen für Berufsausbildung, die von einer Schwesternschaft getragen werden. Diese Schwesternschaften haben keinen Sonntagsgottesdienst in ihren Gottesdiensträumen, sondern täglich mehrfach gottesdienstliche Veranstaltungen. Wenn junge Mädchen aus den Gemeinden in diese Ausbildungsstätten gehen, sollte man sie ermutigen, auch an diesen gottesdienstlichen Veranstaltungen teilzunehmen, selbst wenn sie ihnen zunächst fremd sind. Denn einüben und lieb gewinnen kann man ja nur, was man kennenlernt. Das ist ja auch eine Form des gottesdienstlichen Lebens, die sie vielleicht stärker zur Gemeinde führt.

Gesprächsleiter Dr. Eisinger: Ich darf vielmals danken und kurz mit einem Bibelwort schließen, das mir sehr gut geeignet erscheint. Es stammt vom Prediger, den Walter Lüthi den „Mann mit dem roten Barett“ genannt hat, weil er ein Weiser ist, der seine Weisheit fröhlich verkaufen kann. Da ist mir ein Wort aufgefallen, das sich auf den Gottesdienst und die Seelsorge bezieht. Ich lese es zum Schluß kurz vor. Bitte merken Sie sich im Hinterkopf bzw. im Herzen noch folgendes: Es geht ja um das Hören. Wir haben sehr viel vom Hören gesprochen. Man soll im Gottesdienst hören lernen, und man soll in der Seelsorge hören lernen. Beachten Sie bitte den Grund, der hier genannt ist: die Höhe Gottes im Himmel. Für uns ist Gott ganz tief, tiefer als wir in den geringsten unserer Schwestern und Brüder, wo einem auch das schnelle Reden vergeht. Bitte, beachten Sie, wie hier Gottesdienst und Seelsorge in eins gesehen werden. Das ist Prediger 4, 17 und Prediger 5, 1 bis 3: „Sei behutsam, wenn du zum Hause Gottes gehst, und komm, daß du hörst. Das ist besser, als wenn die Toren Opfer bringen; denn sie wissen nichts, als Böses zu tun.“ „Sei nicht schnell mit deinem Mund und laß dein Herz nicht eilen, etwas zu reden vor Gott. Denn Gott ist im Himmel, und du bist auf Erden. Darum laß deiner Worte wenig sein. Denn wo viel Mühe ist, da kommen Träume, und wo viel Worte sind, da hört man den Toren. Wenn du Gott ein Gelübde tust, so zögere nicht, es zu halten; denn er hat kein Gefallen an den Toren. Was du gelobst, das halte. Es ist besser, du gelobst nichts, als daß du nicht hältst, was du gelobst.“

(Beifall)

Präsident Dr. Angelberger: Herr Dr. Eisinger, haben Sie recht herzlichen Dank, nicht nur für die Gesprächsleitung, sondern vor allen Dingen auch für Ihr einführendes Wort zu diesem letzten Abschnitt unseres Gesamtthemas.

(Beifall)

Wir haben damit den Punkt unserer Tagesordnung abgeschlossen, den wir unter V zusammengefaßt haben. Als wir die Pause beendeten, kam einer unserer Brüder auf mich zu und sagte: „Diesmal haben wir arg viel mitgekriegt.“ Mit diesem Urteil ist sehr viel gesagt worden. Es kann in jeder Weise unterstrichen werden.

Ich möchte im übrigen auf die gute Zusammenfassung von Herrn Dr. Eisinger Bezug nehmen und sagen: Was er vorgetragen hat, ist das, was uns allen auf dem Herzen liegt, nämlich die Feststellung, daß es sich um eine in jeder Weise ausgezeichnete Tagung gehandelt hat. Es ist nun an uns, zu danken. Es wäre ein schöner Satz und Ausdruck unseres aufrichtigen Dankes, wenn wir all die Anregungen, Gedanken und erhaltenen Informationen möglichst bald und ausgiebig in unsere Gemeinden hinaustragen. Dieses Dankeszeichen könnte dann wirklich ausgezeichnete Früchte tragen und gerade auch bei denen, die bei Planung, Vorbereitung und auch jetzt bei der Durchführung so fabelhaft gewirkt haben, ein gutes Zeichen unserer Dankbarkeit darstellen.

(Beifall)

Ich möchte an dieser Stelle nochmals allen, die an irgendeinem Platz in irgendeiner Weise sich um das Zustandekommen und Gelingen dieser Tagung bemüht haben, innigen Dank sagen. Herausstellen möchte ich heute nochmals alle Referenten; denn sie haben ja mit die Voraussetzungen geschaffen, daß der Ablauf so gut stattfinden konnte, da sie uns so ausgezeichnet in dieses Gesamtthema hineingeführt haben.

Mein Dank gilt auch den Herren Gesprächsleitern und vor allen Dingen auch allen Diskussionsrednern; damit ist auch das Hin und Her, das Geben und Nehmen — auch auf dem Retourweg — so herrlich zum Ausdruck gekommen, was sich sicherlich auch bei den meisten sehr gut ausgewirkt hat.

Aber ganz besonders gilt mein Dank den beiden Gremien, die sich um Planung und Vorbereitung wie auch Durchführung so viele Arbeit gemacht haben. Es sind die Vorbereitungskommission unter unserem Synodalen Viebig und die Liturgische Kommission unter der Leitung von Herrn Pfarrer Riehm. Ihnen sei von ganzem Herzen nochmals gedankt.

(Beifall)

Sie haben uns durch ihre Arbeit recht viel geschenkt. Hoffentlich war es uns möglich, durch unsere Beiträge ihnen wenigstens ein kleines Gegengeschenk zu geben.

Ich komme zu Tagesordnungspunkt VI:

Verschiedenes

Hierzu möchte ich zunächst selber das Wort ergreifen als Vorsitzender oder Sprecher des Ältestenrates, mit dem die beiden folgenden Anliegen vorgestern besprochen worden sind, aber dort nicht zum ersten Male, sondern schon zum wiederholten Male.

Beim Rückblick auf die Tagungen der letzten Jahre gelegentlich des Abfassens der Unterlagen für den

Druck des Protokolls fällt von Tagung zu Tagung in steigendem Maße die Entfernung zwischen dem wirklich gesprochenen Wort und dem gedruckten oder zu druckenden Protokoll auf. Das Protokoll erleidet dadurch einen ganz erheblichen Verlust an Bedeutung und vor allem an Beweiskraft. Wir haben, wenn sich die Entwicklung fortsetzt, einen krassen Unterschied zwischen den gesprochenen Ausführungen und dem gedruckten Protokoll. Im Auftrag des Ältestenrates richte ich daher an Sie alle die herzliche Bitte, bei der Durchsicht der Nachschrift, so wie es selbstverständlich auch gedacht ist, lediglich auf stilistische oder orthografische Fehler oder auf Hörfehler der Stenografen zu achten. Änderungen in der mitgeschriebenen und vor dem mündlichen Vortrag schriftlich festgelegten Berichtsfassung sind völlig unvertretbar; der mündlich vorgetragene Bericht steht mit dem Ende des Vortrags bereits zum Druck an. Die Ausführungen im Bericht sind die Begründung zu dem vom Ausschuß dem Plenum der Synode vorgelegten Entscheidungsvorschlag, der von der Mehrheit der Mitglieder der Synode meistens gutgeheißen wird. Die Entscheidung der Synode beruht auf den mündlich vorgetragenen Ausführungen. Diese Ausführungen dienen nicht nur als Entscheidungsgrundlage, sondern dienen später auch der Aufklärung, der Begründung und Interpretation, insbesondere bei Gerichtsverfahren. Wir haben es gerade im zurückliegenden Jahr bei einem Verfahren vor dem kirchlichen Verwaltungsgericht sehr stark spüren dürfen. Wir erleben dies immer wieder. Wir können diese Beweise nur dann den Gerichten anbieten, wenn durch die Identität des mündlichen Vortrags und der schriftlichen Niederlegung im gedruckten Protokoll die Glaubwürdigkeit und echte Beweisfähigkeit garantiert ist.

Ähnlich liegt es bei den Diskussionsbeiträgen. Auch hier sind Änderungen nicht am Platz, sondern lediglich Korrekturen sprachlicher oder sonstiger kleiner Art. Da streicht ein Redner — was leider sehr oft der Fall ist — wesentliche Punkte aus seinen Ausführungen. Spätere Redner nehmen aber gerade auf diese gemachten Ausführungen Bezug und lassen ihre Ausführungen stehen, und zwar zu Recht. Diese hängen aber durch die Streichungen des Vorredners völlig in der Luft. Es ist dann meistens meine Aufgabe, die Sache etwas zurechtzubiegen und wieder zusammenzuführen, damit es wenigstens für den fremden Leser verständlich ist. Seien Sie dessen eingedenk, daß unsere gedruckten Protokolle oft und eingehend gelesen werden.

Wir haben die herzliche Bitte an Sie: Machen Sie hier im Plenum Ihre Ausführungen nach einem kur-

zen oder meinetwegen auch längeren Durchdenken der einzelnen Fragen. Dann können Sie diese Ausführungen auch wörtlich dem gedruckten Protokoll anvertrauen. Eine Änderung oder Entstellung des Sinnes ist nachträglich nicht möglich. Hier muß auf die anderen Redner und auch auf die Entscheidungen bei Abstimmungen unbedingt Rücksicht genommen werden.
(Beifall)

Nach diesem Blick rückwärts nun ein Blick auf das vor uns liegende Frühjahr. Wir treffen uns am 11. und 12. März 1977 zur Ausschußarbeit, welche diesmal besonders dringend geboten ist, da wir im Verlauf der Frühjahrstagung 1977 zwei Hauptthemen behandeln werden. Für die Ausschußarbeit bleibt dann natürlich — ich sage es nochmals — sehr wenig Zeit. Die Vorbereitungen müssen bereits im März erfolgen. In der Woche vom 18. bis 23. April 1977 ist dies nur in den dringenden Fällen — um nicht im Superlativ zu sagen: den dringendsten Fällen — möglich. Wir können in diesem Frühjahr nur Vorlagen, Anträge, Eingaben behandeln, die spätestens Mitte März vorliegen. Selbst bei diesen muß sich der Ältestenrat die Verlegung der Sachbehandlung zum Herbst 1977 vorbehalten, wenn die Materie dies zuläßt. Ich sage das zu Ihrer Unterrichtung hier, aber auch gleichzeitig nach draußen, damit wir in zwei bzw. in drei Monaten auch wirklich unser Programm gut durchführen können.

Wir sind Ihnen im Ältestenrat aufrichtig dankbar, wenn Sie unsere beiden Bitten in Zukunft beachten.

Ich frage Sie nun, ob Sie noch irgendwelche Wünsche oder Anregungen haben. — Das ist nicht der Fall. Damit ist auch der Punkt VI unserer Tagesordnung abgeschlossen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt VII:

Schlußgebet des Herrn Landesbischofs

Ich bitte den Herrn Landesbischof das Schlußgebet zu sprechen.

Landesbischof **Dr. Heidland** spricht das Schlußgebet.

Präsident **Dr. Angelberger**: Ich schließe unsere 11. Tagung und wünsche eine gute Heimfahrt.

— Schluß der Sitzung 12.30 Uhr —

Arbeitsunterlagen

zum Thema „Gottesdienst und Seelsorge heute“

Seite

1. Prof. Dr. Manfred Josuttis, Göttingen:
Das Ziel des Gottesdienstes – Aktion oder Feier? 3–13
2. Derselbe:
Die Ziele der seelsorgerlichen Beratung – Integration oder Emanzipation? 14–24
(Beides aus: Manfred Josuttis, Praxis des Evangeliums zwischen Politik und Religion – Grundprobleme der Praktischen Theologie. 1974 Chr. Kaiser Verlag München)
3. Prof. Dr. Rudolf Bohren, jetzt Heidelberg:
Seelsorge – Trost der Seele oder Ruf zum Reich 25–39
(Aus: Dr. Rudolf Bohren, Predigt und Gemeinde – Beiträge zur Praktischen Theologie. 1963 Zwingli Verlag Zürich/Stuttgart)
4. Drucksache 29 A und 29 B zur Synode der Evangelischen Kirche in Berlin-Brandenburg (Berlin-West) vom 30. November bis 5. Dezember 1976 zum Thema
„Unsere Predigt im Gottesdienst“
- 4.1 Drucksache 29 A: Prof. Dr. Dr. Peter C. Bloth, Berlin: **„Diskussionsanregungen“** 40
- 4.2 Drucksache 29 B: Pfarrer Gerhard Bauer, Berlin: 41/42
„Rückfragen und Antwortversuche“
5. Erlaß des Evang. Oberkirchenrats Karlsruhe vom 6. 2. 1976, Az: 32/01-14328/75: 42/43
Erläuterung zur Entschließung der Landessynode zur Frage der gottesdienstlichen Reformen.
6. **Praktische Anregungen aufgrund des Liturgie-Papiers „Versammelte Gemeinde“** 43–46
– vorgelegt von der Liturgischen Kommission der badischen Landeskirche –
7. **Neue Gestaltungsformen im Gottesdienst der badischen Landeskirche:** 47
– Gliederung des Referates von Pfarrer Heinrich Riehm, Allensbach (21. 1. 77)
8. **Der Aufbau des Gottesdienstes in der badischen Landeskirche** 47
9. **Telefonseelsorge:** 47/48
– Zahlen und Texte zum Referat von Pfarrvikar Norbert Dietel, Mannheim (22. 1. 77)

Das Ziel des Gottesdienstes

Aktion oder Feier?

In Konfliktsituationen wird die Frage nach Kriterien laut. Sie ist ein alter, wenn auch nicht unbedingt bewährter Versuch, die Verständigungsschwierigkeiten im kirchlichen Raum zu beheben. Kriterien sollen ein Minimum oder Maximum an Übereinstimmung formulieren, um mit ihrer Hilfe Meinungsunterschiede entscheiden zu können. Sie zielen auf Konsens und Abgrenzung zugleich. Sie beanspruchen Zustimmung zu den als zentral und unaufgebbare behaupteten Grundsätzen einer Weltanschauungsgemeinschaft, sie wollen jenen Meinungsspielraum markieren, innerhalb dessen Abweichungen geduldet werden, durch dessen Überschreitung man sich aber auch zum Außenseiter disqualifiziert. So gelten Kriterien auch in der Kirche – mit Recht? – als Instrument zur Lösung von Konflikten im Streit um die Wahrheit.

Unter den kirchlichen Personalkonflikten, die das »Schwarzbuch Kirche«¹ zusammengetragen hat, gibt es eine große Anzahl von Fällen, in denen ein Gottesdienst Ausgangspunkt für eine Kontroverse gebildet hat. Da geht es um versuchte und unternommene Störungen der liturgischen Gemeindeversammlung. Da spielt die Forderung nach einer Änderung von Agenda I eine umstrittene Rolle, da wird von Auseinandersetzungen über die Ausgestaltung des Kirchenraumes mit Erinnerungstücken an die beiden Weltkriege berichtet. Da wird vom Ärger erzählt, den einzelne Predigten bei Gemeinden und Kirchenbehörden gestiftet haben.

Wer sich mit diesen Fällen beschäftigt, stößt auf drei Fragen, die es zu beantworten gilt. Einmal: Woran liegt es, was ist der Grund dafür, daß die Zahl dieser Konflikte um den Gottesdienst, um sein Verständnis und seine Gestaltung, in den letzten Jahren so zugenommen hat? Zu dieser Frage nach der Ursache des Streits um den Gottesdienst kommt die andere nach den Kriterien, die in diesem Streit zu verwenden sind. An welche Maßstäbe kann und soll man sich halten, um die auftretenden Konflikte theologisch legitim zu entscheiden? Beide Fragen hängen, wie sich zeigen wird, dergestalt miteinander zusammen,

1. G. K. Schmidt, Schwarzbuch Kirche I, Trittenau 1971.

daß die Antwort auf die Frage nach den Gründen für die Konfliktbildung zugleich eine Antwort auf die Frage nach den Gründen der Schwierigkeit bei der Konfliktlösung enthält. Schließlich drängt sich in dieser Situation die Überlegung auf, ob die Frage nach den Kriterien der Konfliktlösung dienlich ist und ob es zudem Methoden gibt, mit deren Hilfe man die auftretenden Konflikte bereinigen, entschärfen, aus der Welt schaffen könnte.

6.1 Konzeptionen

Konflikte entstehen da, wo verschiedene Konzeptionen in einem sozialen Raum miteinander um Geltung ringen. Das Normensystem für einen bestimmten Bereich steht nicht mehr durch Tradition und Konvention eindeutig fest. Die überlieferten Lösungen sind in ihrer historischen und gesellschaftlichen Relativität durchschaut, neue Regelsysteme werden entworfen, die miteinander und mit den traditionellen Systemen um Durchsetzung kämpfen. Der Streit entsteht nicht nur zwischen denen, die aktiv am Entwurf und an der Gestaltung eines Systems beteiligt sind. Er geht auch von denen aus, die etwa als Konsumenten eines alten Systems von den neuen Angeboten frustriert sind und ihre enttäuschten Erwartungen in aggressiven Reaktionen entladen.

Dieses simplifizierte Konfliktmodell läßt sich auf unseren Gegenstand ohne Schwierigkeiten beziehen. Der Streit um den Gottesdienst ist dadurch ermöglicht und auch dadurch erzwungen, daß in unserer Kirche verschiedene Konzeptionen eines theologischen Gottesdienstverständnisses miteinander um Geltung ringen. Die Zeit der traditionellen Liturgik, deren Ansatz extra controversiam stand und die nur auf eine möglichst reine Durchführung ihres systematischen Programms bedacht sein mußte, ist endgültig vorüber. Wenn ich recht sehe, gibt es im Raum der protestantischen Kirche vier verschiedene Interpretationen dessen, was christlicher Gottesdienst in der Gegenwart heißen und leisten soll.

Das *kultische Gottesdienstverständnis*: Es handelt sich um jenes Verständnis des Gottesdienstes, dessen Wurzeln in vorreformatorische Zeit zurückreichen und das in diesem Jahrhundert von den liturgischen Bewegungen, vor allem von den Berneuchenern, in den Raum des Protestantismus reintegriert worden ist. Der Gottesdienst ist Feier des christlichen Kultmysteriums und in diesem Sinne Mitte der Kirche und Zentrum der christlichen Existenz. »Kirche lebt vom gottesdienstlichen

Vollzug², heißt es in der Programmschrift der Evangelischen Michaelsbruderschaft, und als »der Höhepunkt und das Ziel des Gottesdienstes« hat »die Feier des heiligen Mahles« zu gelten³. Das ist transrational gemeint und kritisch gegenüber einer intellektualistisch verflachten Predigt; das hat aber auch eine antisubjektivistische Spitze, denn der Kultus »ruft ihn (den Menschen, M. J.) zur Ordnung, stellt ihn in Reih und Glied und ordnet ihn mit seinem Leben ein in den Zusammenhang der Kirche und ihrer Geschichte«⁴. Im Gottesdienst verwahrt die Kirche die Geheimnisse Gottes, feiert sie den Einbruch des Heiligen in die profane Welt und vermag sie dem modernen Menschen in seiner Unrast und Leere die Zuflucht einer sinnerfüllten und gottgefälligen Ordnung zu bieten. Gottesdienst in diesem Verständnis ist transrationales, transindividuelles, transprofanes Kultgeschehen, bei dem der Vollzug mehr zählt als die Rede und der Raum ebensoviel wie der Text.

Das *kerygmatische Gottesdienstverständnis*: Seit den dreißiger Jahren wird in der Theologie gegen das kultische Verständnis des Gottesdienstes polemisiert. Die Berneuchener zitieren zwar hin und wieder K. Barth⁵. Das ändert aber nichts daran, daß gerade von seiten der dialektischen Theologie dieser Konzeption heftig widersprochen worden ist⁶. Auch für sie bildet der Gottesdienst die Mitte des kirchlichen Lebens; aber in seinem Zentrum steht die Verkündigung des Evangeliums und damit die Predigt, die den speziell liturgischen Gottesdienstteil allenfalls als Antwortverhalten der Gemeinde gelten läßt. Das Kultisch-Rituelle wird aus dem Gottesdienst nicht entfernt, sondern vom eschatologischen Einbruch des Wortes her relativiert, so daß dem gottesdienstlichen Geschehen nicht mehr der Unterschied zwischen heiligen und profanen Bereichen zugrunde liegt. Gegenüber einer sakramentalistischen und konfessionalistischen Engführung des Gottesdienstverständnisses sagt G. Harbsmeier in diesem Sinn: »Nicht da ist Kirche, wo eine bestimmte Art und Weise, eine bestimmte Begrifflichkeit und Sprache das Wort zu sagen oder das Sakrament zu verwalten absolut gesetzt wird. Sondern da ist Kirche, wo die Lauterkeit und Reinheit der Wortverkündigung eine Sache ist, die sich nur dadurch ereignen

2. Credo ecclesiam. Von der Kirche heute, hg. v. der Evangelischen Michaelsbruderschaft, Kassel 1955, 20.

3. Ebd.

4. W. Stählin (mit K. B. Ritter), Kirche und Menschenbildung, Kassel 1950⁸, 52.

5. Credo ecclesiam, 14.

6. So etwa durch F. Buchholz, Wider die »liturgische Dimension«, in: EvTh 23, 1963, 561ff, jetzt auch in: Liturgie und Gemeinde. Gesammelte Aufsätze, ThB 45, München 1971, 175ff.

kann, daß einer verantwortlich das freie, *eigene* Wort wagt.«⁷ Beides ist gleichermaßen wichtig: die Reinheit des Zeugnisses und die Freiheit des Zeugen. Der Gottesdienst in diesem Verständnis dient der Proklamation des Evangeliums von der Freiheit der Kinder Gottes im Menschenwort der gottesdienstlichen Predigt.

Das *politische* Gottesdienstverständnis hat in verschiedener Hinsicht auf Elemente der kerygmatischen Gottesdienstkonzeption zurückgreifen können. Auch hier geht es um Verkündigung des Evangeliums, nun aber verstärkt bezogen auf die politischen und sozialen Probleme der Gegenwart und deshalb gekoppelt mit gesellschaftskritischer Information⁸. Auch hier geht es um die Ansage der Freiheit, aber über das bloße Reden hinaus wird die Notwendigkeit von gesellschaftspraktischer Emanzipation gesehen und die Möglichkeit ihrer Verwirklichung gesucht. Hier schließlich finden die Formalexperimente der »Gottesdienste in neuer Gestalt«⁹, die ja noch im Bereich der kerygmatischen Konzeption entwickelt wurden und denen damals noch eine gewisse Beliebigkeit anhaftete, ihre jetzt von der Sache, von der thematischen Konzentration erzwungene Verwendung. F. Steffensky beschreibt die theologische Minimalbasis der Arbeitsgruppe Kölner Politisches Nachtgebet so: »Gemeinsam war für uns zunächst nur der Satz, daß Glaube und Politik untrennbar sind; daß das Evangelium kritisch und entwerfend auf gesellschaftliche Zustände wirken muß.«¹⁰ Wie Glaube und Politik zusammengehören, so werden im Gottesdienst konfrontiert die menschenfreundlichen Nachrichten der biblischen Tradition und in der Öffentlichkeit unterschlagene Informationen über unmenschliche Verhältnisse der aktuellen Situation. Ziel des politischen Gottesdienstes, Ziel auch der darin enthaltenen Diskussion, die ihm einen bewußt demokratischen Charakter verleiht¹¹, ist die Aktion des Glau-

7. So G. Harbsmeier, Daß wir die Predigt und sein Wort nicht verachten. Eine Aufsatzsammlung zur Theologie und Gestalt des Gottesdienstes, München 1958, 60, ähnlich 35.

8. Vgl. G. Harbsmeier, Das Experiment als Gottesdienst — Liturgie der Revolution?, in: VF 15, 1970/1, 3ff, und R. Leuenberger, »Politischer Gottesdienst«, in: ZThK 69, 1972, 100ff.

9. Vgl. die instruktive Übersicht bei K. F. Müller, Theologische und liturgische Aspekte zu den Gottesdiensten in neuer Gestalt, in: Jahrbuch für Liturgik und Hymnologie 13, 1968, 54ff.

10. F. Steffensky (mit D. Sölle), Politisches Nachtgebet in Köln, Stuttgart/Berlin/Mainz 1969, 7f.

11. Bei der Präsentation des thematischen Materials ist der Anteil der Gemeinde freilich minimal, worauf besonders P. Cornehl, Öffentlicher Gottesdienst. Zum Strukturwandel der Liturgie, in: P. Cornehl/H.-E. Bahr (Hg.), Gottesdienst und Öffentlichkeit, Konkretionen 8, Hamburg 1970, 192, hingewiesen hat.

bens im politischen Raum, so daß die gesellschaftskritische Potenz des Evangeliums auch für die Gegenwart freigesetzt wird.

Der *creative* Gottesdienst spielt das »Fest der Narren«¹². Auch er versteht sich als Ausdrucksform christlicher Freiheit, nun aber nicht bezogen vor allem auf jenen Freispruch, der im Wort der Predigt an den Sünder ergeht, auch nicht als Appell zur anfangsweisen Verwirklichung der eschatologischen Freiheit im politischen Raum. Vielmehr soll der Gottesdienst selber in einer Welt politischer Zwecke gerade durch seine Zwecklosigkeit den Menschen den Freiheitsspielraum zur Selbstfindung eröffnen. Religion ist Spiel¹³ und darin Betätigung wahren menschlichen Daseins. Im Gottesdienst mögen durch Phantasie und Festlichkeit die schöpferischen Kräfte des Menschen freigesetzt werden. »Das Ritual soll Menschen zu festlicher Phantasie verzaubern, soll sie in Berührung bringen mit den tiefsten Sehnsüchten der Menschheit, soll ihnen helfen, in die Reihe der Geschichte einzutreten, und soll ihre Möglichkeiten zu schöpferischem Tun entfachen.«¹⁴ Die gesellschafts-politischen Zielsetzungen sind dabei von Cox nicht einfach vergessen worden. Aber die Entwicklung der Fähigkeit zu Kritik und Distanz ist nicht mehr der Hauptzweck des Gottesdienstes. Sie ergibt sich da als politisch höchst bedeutsamer Nebeneffekt, wo die Feier die Bedeutung der Arbeit relativiert und die Phantasie ihre realitäts- wie gesellschaftskritischen Impulse verbreitet¹⁵. Die Differenz gegenüber dem kultischen Gottesdienst alter Prägung ist freilich noch größer. Zwar wird das Christentum jetzt wieder unbefangen als Religion verstanden. Aber das Ziel des Gottesdienstes ist auf keinen Fall die Integration des einzelnen in eine natur- und gottgesetzte höhere Ordnung, Ziel ist die Entdeckung der eigenen kreativen Potenz. So ist der Gottesdienst auch nicht mehr an den Lebens- und den liturgischen Formen der Vergangenheit orientiert, vielmehr ist Cox auf der Suche nach dem neuen befreienden Ritual, in dem »Freiheit und Phantasie sich tummeln und wenden können«¹⁶.

Das sind die vier Konzeptionen, die die evangelische Theologie augenblicklich anbietet, um den christlichen Gottesdienst zu verstehen und zu gestalten. Es liegt auf der Hand, daß schon dieses Nebeneinander der Anlaß für Konflikte enthält, weil es sich dabei nicht nur um ver-

12. H. Cox, Das Fest der Narren. Das Gelächter ist der Hoffnung letzte Waffe, Stuttgart/Berlin 1970.

13. Vgl. G. M. Martin, Eine neue Genetiv-Theologie? Gibt es so etwas wie eine »Theologie des Spiels?«, in: WPKG 60, 1971, 516ff.

14. H. Cox, aaO. 108f.

15. AaO. 12f.

16. AaO. 101.

schiedene Gottesdienstformen handelt, die der gleichen Sache auf unterschiedliche Weise zum Ausdruck verhelfen wollen, weil vielmehr den verschiedenen Konzeptionen ein jeweils verschiedenes und manchmal sogar kontroverses Gottes-, Menschen- und Weltverständnis zugrundeliegt. Daß es in unserer Kirche in den letzten Jahren zum Streit um den Gottesdienst gekommen ist, braucht angesichts dieses Tatbestandes niemand zu wundern. Die Frage ist nur: Gibt es Kriterien, die entstandenen Auseinandersetzungen auf möglichst sachgemäße Weise zu entscheiden, und gibt es zudem Methoden, die aufgebrochenen Konflikte möglichst sachlich zu einer Lösung zu führen?

6.2 Kriterien

Der Ruf nach den theologischen Kriterien zur Entscheidung des Streits bleibt insofern vergebens, als es theologische Kriterien immer nur im Zusammenhang mit einem bestimmten theologischen Ansatz und also auch nur im Zusammenhang mit einem bestimmten Gottesdienstverständnis gibt. Die Absicht, mit Hilfe eines neuen Kriterienkatalogs den Streit zu beenden, ist von vornherein zum Scheitern verurteilt. Ich verzichte deshalb darauf, an dieser Stelle meine Privattheologie in Sachen Liturgik zur Norm zu erheben, und verschärfe statt dessen die Analyse der Situation, indem ich zu zeigen unternehme, welche theologischen Kriterien sich aus den oben skizzierten liturgischen Konzeptionen ergeben.

Die liturgischen Kriterien des *kultischen* Gottesdienstverständnisses sind in deren programmatischen Äußerungen zur Agendenreform deutlich zu fassen. »Die liturgische Dimension ist die Gott und Mensch verbindende Dimension«, heißt es bei K. B. Ritter¹⁷. Daraus folgt, »daß die Aufgabe liturgischer Gestaltung und Erneuerung sich auf das Ganze der gottesdienstlichen Handlung richten muß, auf das Wort und den leibhaftigen Vortrag des Wortes, auf die gottesdienstliche Handlung und ihre Ausdruckskraft, auf die Gebärde und den Raum, auf die sinnhaften Zeichen; denn das alles soll zum »Wort« werden, soll in gegenseitiger Unterstützung, Ergänzung und Zusammenordnung dazu helfen, daß die Liturgie transparent werde«¹⁸. Das Grundkrite-

17. K. B. Ritter, Die Eucharistische Feier. Die Liturgie der evangelischen Messe und des Predigtgottesdienstes, hg. in Verbindung mit der Evangelischen Michaelsbruderschaft, Kassel 1961, 17.

18. AaO. 16.

rium für die Beurteilung jedes Gottesdienstes ist demnach seine Transparenzfähigkeit für das raumzeitliche Ereignis von Offenbarung, ist die Aussagefähigkeit der Symbole für die Erfahrung des Heiligen in der Kirche. Ästhetische Maßstäbe und didaktisch-missionarische Gesichtspunkte müssen in den Hintergrund treten, weil sie an die Feier des Mysteriums ein unangemessen rationales Kalkül herantragen würden. Konkret manifestiert sich der rechte Gottesdienst in der reformatorischen bzw. vorreformatorischen Tradition; denn es geht »um die Liturgie der Kirche, also um die Liturgie in der Kontinuität der heilsgeschichtlichen Erfahrung«¹⁹. Das Verlangen nach einem Gottesdienst, in dem die eucharistische Feier das Heilsergebnis für die Kirche vergegenwärtigt, hat in der Praxis der Agendenreform zur Verbindung von theologisch-dogmatischen und historischen Kriterien geführt. Immer wieder entsprechen auf erstaunliche Weise das theologisch Richtige und das historisch Reine einander. Die liturgische Dimension tut sich auf, wo das Echte und das Wahre sich treffen.

Es mag im Rückblick erstaunlich erscheinen, daß die liturgischen Bewegungen bei der Reform von Agenda und Gesangbuch im deutschen Protestantismus sich weitgehend haben durchsetzen können. Verstehen wird das nur, wer beachtet, daß auch die *kerygmatische* Gottesdienstkonzeption eine Reihe von Kriterien anbot, die sich mit Elementen des kultischen Verständnisses kombinieren ließen. Zwar wurde hier gegen die Annahme einer mit besonderer Heilsqualität versehenen liturgischen Dimension energisch protestiert²⁰. Aber die Einbettung in die kirchliche Tradition, der Rückgriff insbesondere auf die reformatorische Überlieferung lagen nahe für eine Theologie, die die Verkündigung des Evangeliums als das Ziel des Gottesdienstes ansah und die Entdeckung der gottesdienstlichen Gemeinde als Geschenk in der Zeit der Bedrängnis erfuhr. Dennoch liegen die Akzente hier anders. Das Kriterium der historischen Reinheit tritt deutlich gegenüber dem Maßstab der theologischen Richtigkeit in den Hintergrund. Innerhalb der kerygmatischen Theologie wurde die Frage nach dem rechten Gottesdienst als Frage nach der rechten Verkündigung bzw. Predigt verhan-

19. AaO. 17.

20. Vgl. den in Anm. 6 genannten Aufsatz von F. Buchholz sowie P. Schempp, Die Profanität des Kultus, in: EvTh 18, 1958, 135ff. Besonders deutlich auch O. Weber, Versammelte Gemeinde. Beiträge zum Gespräch über Kirche und Gottesdienst, Neukirchen 1949, 146: »Auch die Erneuerung unserer liturgischen Ordnung ist ganz allein von der Erneuerung unserer Verkündigung abhängig. Die liturgische Sorge ist in jedem Fall eine zweite Sorge der Kirche. Es ist allemal ein Schade an der Wurzel, wenn diese Rangordnung umgekehrt wird.«

delt. Auch die Tatsache, daß gerade auf diesem Boden die »Gottesdienste in neuer Gestalt« wachsen konnten, zeigt, daß liturgische Formen hier keinen Selbstwert darstellten, sondern als Funktion theologischer Inhalte galten. Jeder Gottesdienst, ob in alter oder neuer Gestalt, mußte sich hier die Frage gefallen lassen: Gelingt ihm die Verkündigung des Evangeliums von der Gnade Gottes in Jesus Christus? Bezeugt sich im Menschenwort der Predigt die Herrschaft Gottes, oder dient die Predigt mit dem Gottesdienst insgesamt irdischen Zwecken und menschlichen Bedürfnissen, wie etwa der Selbsterhaltung der Kirche?

Der *politische* Gottesdienst transformiert die Frage nach der dogmatischen Richtigkeit in die nach der politischen Effizienz. Das eben ist der Grundtenor der Kritik an den überlieferten Gottesdienstformen, daß sie »nur« das Evangelium verkündigen wollen, aber faktisch an den konkreten Problemen des konkreten Menschen in der jeweiligen Gesellschaft vorbeireden. Ein veränderter Gottesdienst soll zur Veränderung in der Gesellschaft helfen. Politische Information ist die Basis, politische Aktion das Ziel einer solchen Veranstaltung. In Diskussion und Meditation vergewissert man sich der eigenen Ansicht durch den Rückblick auf die biblische Tradition und die Reflexion möglicher Handlungsmodelle. Grundkriterium für die Beurteilung des Gottesdienstes wird also die Frage nach der politischen Effizienz. Was will er erreichen? was kann er aufdecken? wie versucht er Menschen in Not zu befreien? was kommt heraus für den gesellschaftlichen Bereich, mit dem er sich beschäftigt? zu welchem Engagement lädt er die Teilnehmer der Veranstaltung ein? Man muß freilich sehen und ausdrücklich unterstreichen: Daß hier die Frage nach der politischen Effizienz gestellt wird und politische Kategorien in den Vordergrund treten, erfolgt aus theologischen Gründen. Weil die Kirche nicht für sich selber, sondern um der Welt willen existiert, muß auch ihr Gottesdienst gemessen werden an den Wirkungen, die er für die Menschen in der Gesellschaft intendiert und erreicht. Streng gesprochen entscheidet sich die evangelische Qualität eines solchen Gottesdienstes erst dann, wenn die Bewährung in der Aktion jenseits des gottesdienstlichen Raumes beginnt.

Auch das konstitutive Kriterium der *kreativen* Gottesdienstkonzeption läßt sich am ehesten an deren Gottesdienst-Kritik ablesen. H. Cox wirft den liturgischen Überlieferungskomplexen vor, sie seien meistens »perfekte Beispiele für das, was ich die »ideologische Verzerrung« der Rituals genannt habe. Sie sind oft zu Techniken entartet, mit deren Hilfe eine bestimmte Gruppe das Bewußtsein ihrer Mitglieder definie-

ren, Kreativität verhindern und der Welt eine Phalanx trügerischer Einmütigkeit darbieten möchte.«²¹ Jeder Gottesdienst soll also daran gemessen werden, welches Maß an Spontaneität und Selbstfindung er seinen Teilnehmern ermöglicht. Die überlieferte Liturgie wirkt auf ihn deshalb so deprimierend, weil sie alle Teilnehmer in ein Verhaltenskorsett zwingt, das für aktives, unvorhergesehenes, auch unvorschriftsmäßiges Handeln keinen Raum offenläßt. Das Evangelium der Freiheit soll laut werden in einem liturgischen Rahmen, der nur als außergewöhnliche Freiheitsbeschränkung zu charakterisieren ist. Wird beim politischen Gottesdienst nach den Auswirkungen des Gottesdienstes auf die Gesellschaft gefragt, so hier nach seiner Fähigkeit, das Individuum in Richtung auf Kreativität und Spontaneität in Bewegung zu setzen, in eine Bewegung, die auch für die Gesellschaft als ganze nicht ohne Folgen bleiben dürfte.

Kriterien — das hat dieser Abschnitt gezeigt — sind nicht geeignet, Konflikte im Streit um die Wahrheit entscheiden zu helfen. Sie können immer nur einem einzelnen oder seiner Anhängerschar dazu dienen, die eigene Position in der umstrittenen Angelegenheit zu fixieren. Da aber der Streit selber sich gerade aus der Tatsache ergibt, daß mehrere Positionen in einem sozialen System miteinander um Einfluß ringen, kann die Formulierung von Kriterien die Zahl der streitenden Parteien nur um eine weitere vermehren, oder man müßte sich positivistisch damit begnügen, etwaige Gemeinsamkeiten der vertretenen Positionen als Kriterienkatalog auszugeben. Nur dann, wenn es einer Subgruppe innerhalb einer Gemeinschaft gelingt, ihren eigenen Konsens als die offizielle Meinung dieser Gemeinschaft zu installieren, weil sie nämlich entscheidende Machtpositionen in dieser Gemeinschaft besitzt, hat sie die Chance, die Meinung Andersdenkender mit dem Schein der Rechtmäßigkeit als illegitime Abweichung zu denunzieren und auf bürokratischem Wege zu unterdrücken. Das private Vergnügen, Kriterien zu finden und zu besitzen, wird dann gefährlich, wenn es sich mit politischer oder bürokratischer Macht verbindet. Auch die Tatsache, daß jede Gemeinschaft zur Vergewisserung ihrer Identität einen wenn auch vielleicht minimalen Gesinnungskonsens benötigt, kann nicht alle Formen, diesen Konsens zu erzielen, legitimieren. Wie kann es in der Kirche gelingen, im Streit um den Gottesdienst Einverständnis herbeizuführen und Meinungsfreiheit zu erhalten?

21. H. Cox, aaO. 108.

6.3 Zur Konfliktregelung

Ein erstes Konzept, den sich abzeichnenden Spannungen in der Kirche auf rationale Weise zu begegnen, hat seit 1966 W. Jetter vorgelegt. Er griff das damals grassierende Stichwort vom *Pluralismus* auf und stellte in seinem ersten diesbezüglichen Aufsatz die Frage: »Der Pluralismus in der Kirche — Reaktion oder Konzeption?«²² Exegetisch und dogmatisch hat er die Notwendigkeit eines innerkirchlichen Pluralismus begründet. Einmal mit dem Hinweis darauf, daß schon das Neue Testament eine Vielzahl in sich unterschiedlicher Konzeptionen der Evangeliumsverkündigung erkennen läßt. Gegenüber dem Einwand, damit würde die Einheit der Kirche gefährdet, führt er einen Grundsatz lutherischer Ekklesiologie ins Feld: »Die Einheit von Kirche gehört zu ihrem geistlichen Charakter. Dieser aber ist gerade ihre wesenhafte Verborgenheit, ihre christozentrisch begründete absconditas sub contrario, . . . Ekklesiologisch gesprochen heißt das, daß die Einheit von Kirche nicht bloß Pluralität umfaßt, sondern sub contrario, nämlich im Pluralismus verborgen und gerade so geistlich präsent ist.«²³ Dieses Pluralismuskonzept hat Jetter selber ausdrücklich auf den Gottesdienst ausgedehnt. »Die Frage nach der Tauglichkeit seiner Dienstgestalt ruft heute . . . gebieterisch und unabweislich nach pluraler Gestaltung, nach einer Vielgestalt gottesdienstlicher Feierweisen und Zusammenkünfte, unter ausdrücklichem Verzicht wenn nicht auf die örtliche Zentralveranstaltung eines Hauptgottesdienstes, so doch auf dessen privilegierten geistlichen Anspruch.«²⁴ Gottesdienste der verschiedenen Art mögen nebeneinander stattfinden, auch wenn »dies alles spannungsvolle Verhältnisse und Reibungsflächen am laufenden Band produziert und starke Anforderungen an die Elastizität der Beteiligten und Betroffenen stellt.«²⁵

Das letzte Zitat zeigt deutlich genug, daß Jetter sich der Problematik eines solchen liturgischen Koexistenzprogramms durchaus bewußt ist. Daß er zu einer Zeit, da schon das Experiment mit gottesdienstlichen Formen auf Skepsis und theologischen Widerspruch stieß, für eine gleichberechtigte Freigabe der neuen Versuche plädierte, ist sein Ver-

22. W. Jetter, Der Pluralismus in der Kirche — Reaktion oder Konzeption?, in: ThPr 1, 1966, 29ff.

23. AaO. 44.

24. W. Jetter, Zur Situation und zum Verständnis des Gottesdienstes heute, in: Fides et communicatio. Festschrift M. Doerne, Göttingen 1970, 212.

25. AaO. 213.

dienst. Dennoch wird man nicht übersehen dürfen, daß ein solches Pluralismus-Konzept die Probleme nur auf einer vordergründigen Ebene zu lösen vermag. Die Schwierigkeiten, mit denen es rechnet, sind gleichsam rein menschlich psychologischer Art. Ein gewisser Hang zum Hergebrachten ist abzubauen, geistige Beweglichkeit und Lernfähigkeit können helfen, das Experiment anzuerkennen, zumal da, »wo man hier nicht nur eine andere Gottesdienstgestaltung, sondern vor allem eine andere Gottesdienst-Beteiligung im Kommen sieht«²⁶. Jetter kann eine solche Elastizität von allen Beteiligten aber mit Recht deshalb verlangen, weil es für ihn faktisch nur um das Nebeneinander verschiedener *formaler* Gestaltungen geht. Er sieht nicht bzw. er läßt nicht erkennen, daß im Konflikt um den Gottesdienst mehr auf dem Spiel steht als das Recht oder Unrecht einzelner liturgischer Formen. Die Vertreter der verschiedenen Gottesdienstkonzeptionen geraten aber doch deswegen miteinander in Streit, weil dabei jeweils unterschiedliche Grundauffassungen über das, was Evangelium, Kirche und Gottesdienst eigentlich heißt, aufeinanderprallen. Für die Anhänger der radikal politischen Linie ist der Gottesdienst im kerygmatischen Sinn reines Wortgeklänge, und einige Nachfahren der dialektischen Theologie vermögen im politischen Gottesdienst nur Gesetzlichkeit zu entdecken. Das Pluralismus-Konzept in der Auslegung Jeters scheint mir für die Lösung der aktuellen Konflikte nicht mehr geeignet zu sein, weil es die Probleme in ihrer Schärfe nicht sieht und deshalb bei der Bereinigung der Auseinandersetzung nicht zu helfen vermag. Es plädiert für einen Pluralismus der Formen zu einer Zeit, da ein Antagonismus in den theologischen Grundpositionen zu bewältigen ist²⁷.

Der amerikanische Soziologe A. Rapaport hat in seinem Buch über »Fights, Games and Debates« eine Typologie sozialer Konflikte und ihrer Dynamik entwickelt, deren drei konstitutive Elemente im Titel des Buches genannt sind. Kämpfe beruhen auf gegenseitiger Furcht oder Feindseligkeit zwischen den Parteien; Spiele gehen unter der Übereinkunft vonstatten, »nach miteinander unvereinbaren Zielen unter dem Zwang bestimmter Regeln zu streben«; bei Debatten schließlich herrscht »Uneinigkeit zwischen den Parteien darüber, was ist (Fakten) oder was

26. Ebd.

27. Vgl. den Versuch einer Konfliktanalyse bei E. Lange, Überlegungen zu einer Theorie des kirchlichen Handelns, in: *Jenseits vom Nullpunkt?* Festschrift K. Scharf, Stuttgart 1972, 361ff., sowie die Thesen von W. Marhold, Die Kirche und ihre Mitarbeiter. Eine kirchen-, berufs- und organisationssoziologische Skizze, in: *WPKG* 62, 1973, 495ff.

sein sollte (Werte)«, sie stellen also »Zusammenstöße zwischen Gesinnungen und Ansichten«²⁸ dar. Den verschiedenen Konflikttypen entsprechen unterschiedliche Formen der Interaktion im Konflikt. Die Kämpfe sind charakterisiert durch nichtrationale Aktions- und Interaktionsserien, durch Drohungen und Gewaltanwendung. Im Spiel, etwa beim Schach, kooperieren die Konfliktparteien, »indem sie den Regeln folgen und dem Gegner eine möglichst schwierige Aufgabe stellen«. Für die Konflikte, die in der Kirche zu bewältigen sind, scheint mir das dritte Modell der Konfliktodynamik am meisten zuzutreffen. Es geht um »verbale Interaktion, in der die Parteien sich mit Argumenten begegnen«²⁹. Oder, um ein Dahrendorfsches Schema für die Regelung sozialer Konflikte zu übernehmen: nicht Zwangsschlichtung, Schlichtung oder Vermittlung können uns helfen, sondern allein die freie Verhandlung zwischen den streitenden Parteien³⁰. Was heißt das konkret? Was bedeutet das für die Praxis zur Lösung kirchlicher Konflikte?

Der Streit um den Gottesdienst wird nicht dadurch beendet, daß man ihn relativiert oder leugnet. Es scheint mir der Nachteil im Jeterschen Pluralismus-Konzept zu sein, daß hier eine Auseinandersetzung zwischen menschlich vernünftigen Theologen gar nicht mehr möglich ist. Allenfalls findet ein spielerischer Wettstreit darüber statt, welche Gottesdienstform welche Besucherschichten und Besucherströme zu mobilisieren versteht. Die Gottesdiensttypen kooperieren nebeneinander her, auf der Basis desselben Evangeliums und mit demselben Ziel.

Der Streit um den Gottesdienst wird auch nicht dadurch beendet, daß man ihn durch kirchenamtliche Verlautbarungen dramatisiert, daß man durch kirchenamtliche Zwangsmaßnahmen unerwünschte Konzeptionen entfernt und unerwünschte Personen im Kirchendienst kaltstellt. Wer das »Schwarzbuch Kirche« gelesen hat, weiß, daß es notwendig ist, so etwas ausdrücklich festzustellen. *Verwaltungsakte* schließen die Androhung und Anwendung von nichtphysischer, aber sozialer Gewalt ein. Auch in der Kirche gibt es die Versuchung der Macht, den theologischen Streit über den Austausch von Argumenten hinaus durch

28. A. Rapaport, *Fights, Games and Debates*, Ann Arbor 1960. Vgl. auch A. Rapaport, Kataklysmische und strategische Konfliktmodelle, in: W. L. Bühl, *Konflikt und Konfliktstrategie. Ansätze zu einer soziologischen Konflikttheorie*, München 1972, 264ff. Zitiert nach H. J. Krysmanski, *Soziologie des Konflikts. Materialien und Modelle*, rde 362, Reinbek 1971, 17.

29. Ebd.

30. R. Dahrendorf, *Gesellschaft und Freiheit*, München 1961, 227f.

Maßnahmen zu entscheiden. Daß das einer Kirche des Wortes übel ansteht, muß ich nicht ausführlich begründen³¹.

Nicht der Pluralismus des Spiels und auch nicht der Antagonismus des Kampfes scheinen mir sinnvoll zu sein, um mit den Schwierigkeiten der kirchlichen Situation fertig zu werden. Was wir uns leisten können und leisten sollen, ist der *Pluralismus* des theologischen Streits. Nicht wer den Partner einfach dahinreden läßt, nimmt ihn ernst, sondern wer ihm zustimmt oder wer widerspricht. Um der Wahrheit willen, die wir zu vertreten haben, dürfen wir uns vor der Auseinandersetzung nicht scheuen. Weil es um die Wahrheit des Wortes geht, kann theologischer Streit nur im Austausch von Argumenten bestehen. Die Einsicht, daß die Wahrheit ein christologischer Terminus ist, die Einsicht auch, daß wir weder in der Wahrheit sind noch die Wahrheit besitzen, kann uns davor bewahren, im notwendigen Streit unsere Wahrheitserkenntnis mit der Wahrheit Gottes in eins zu setzen³². Das Ethos des Zeugen und das Ethos des Wissenschaftlers verlangen von uns die Anstrengung der Reflexion und den Einsatz der Argumente, sie verlangen aber auch den fairen Verzicht auf die Anwendung von Mitteln bürokratischer Herrschaft.

Zum Pluralismus des Streits gehört der Versuch zur Verständigung. In jedem Konflikt ist die Kommunikation zwischen den Parteien gestört. Sie verstehen einander nicht mehr. Dem mag eine tiefe Differenz in der Sache zugrunde liegen, oft genug ist solches Nichtmehrverstehen aber auch Folge von Mißverständnissen. Ich habe versucht, in meiner kurzen Darstellung der verschiedenen Konzeptionen das Gottesdienstverständnis der kerygmatischen und der politischen Theologie möglichst nahe zusammenzurücken, weil ich der Ansicht bin, daß die Kontroverse zwischen ihren Vertretern weitgehend auf Mißverständnissen von der

31. Vgl. P. Schempp, in: E. Bizer, Ein Kampf um die Kirche. Der »Fall Schempp« nach den Akten erzählt, Tübingen 1965, 118: »Das Wort Gottes, für das man Sicherheitsmaßnahmen braucht, ist nun einmal nicht mehr Gottes Wort, sondern ein vom Papst oder von Thomas Münzer diplomatisch oder gewaltsam in Selbstverwaltung und -verwahrung genommenes Menschenwort ...«

32. Daß Konflikte in der Kirche besonders intensiv erlebt und geführt werden, dürfte damit zusammenhängen, daß 1. die Kirche sich als Sondergruppe in der Gesellschaft definiert und infolgedessen auf den inneren Zusammenhalt ihrer Mitglieder Wert legen muß, daß es sich 2. in diesen Konflikten anscheinend und scheinbar durchweg um Auseinandersetzungen über transpersonale Werte handelt, was ein Ausagieren der Aggressionen um der Sache willen erlaubt, und daß es sich 3. bei der Kirche um eine Gruppe handelt, deren Gruppennorm das Auftreten von Konflikten zu tabuisieren scheint; vgl. dazu L. A. Coser, Theorie sozialer Konflikte, Neuwied 1972.

Meinung des Gegners und auf Fehlkonsequenzen aus dem eigenen Ansatz beruht. Die Schwierigkeiten der gegenwärtigen Situation gründen neben der Vielfalt der Konzeptionen vor allem in der Vieldeutigkeit der Begriffe. Die einen finden in alten Formulierungen nicht mehr, was ihnen für die Gegenwart wichtig zu sagen erscheint. Die anderen dagegen können in den neuen Begriffen nur den Widerspruch zu traditionellen Aussagen, nicht aber auch deren Wiederaufnahme entdecken. Aber nicht immer müssen Differenzen in der Sprache Differenzen in der Sache signalisieren. So gehört zum Geschäft des theologischen Streits auch die sorgfältige semantische Klärung, die Analyse der Situation, in der ein Gottesdienst stattfindet, das Erfassen der Intention, die seine Träger bei der Gestaltung geleitet hat³³. Nur wer den Gegner um fast jeden Preis bekämpft oder wer der Kraft der eigenen Sachargumente nicht traut, muß zu Verdrehungen und Unterstellungen greifen³⁴. Es ist ein Zeichen von Schwäche und Angst in der Kirche³⁵, daß im Streit um den Gottesdienst auf allen Seiten so oft mit unlauteren Mitteln gearbeitet wird.

Liturgische Konflikte wie Konflikte überhaupt können im Raum der Kirche nur auf dem Wege des *Dialogs* beigelegt werden. Diese generelle Forderung ist nicht neu. Ich möchte aber versuchen, die Art dieser Konfliktbewältigung durch eine Typisierung möglicher Dialogformen zu konkretisieren. B. Badura unterscheidet in seinem Buch über »Sprachbarrieren« drei Dialogtypen: entscheidungsrelevante Dialoge, Gewinn-dialoge, Reflexionsdialoge³⁶. Diese Typologie orientiert sich, wie erkennbar ist, an den Intentionen, mit denen ein Dialog zwischen den einzelnen Partnern geführt wird.

Der etwas mißverständliche Terminus »entscheidungsrelevante Dialoge« meint Verhandlungen zwischen Dialogpartnern, die nicht nur für sich selber, sondern auch als Vertreter bestimmter Gruppen auftreten, mit dem Ziel, die vorhandenen Urteilsdifferenzen vor einer gruppenrelevanten Entscheidung aneinander anzunähern. Eine »Überwindung im Sinne einer Beseitigung von interessebedingten Sprachbarrieren« ist

33. Ein Schulbeispiel dafür war der Streit um den Gottesdienst der Düsseldorfer Studentengemeinde im Dezember 1970; vgl. meine Stellungnahme dazu in: akid 3/1971, 13f, teilweise auch in: EvKom 4, 1971, 733.

34. Zur Funktion von Reizwörtern in Konflikten vgl. J. Schreiber/W. Neidhart, Ein neuer Kirchenkampf?, in: ThPr 7, 1972, 272ff, 287ff.

35. Vgl. die verschiedenen Beiträge in: R. Bohren/N. Greinacher (Hg.), Angst in der Kirche verstehen und überwinden, Praxis der Kirche 12, München/Mainz 1972.

36. B. Badura, Sprachbarrieren, Zur Soziologie der Kommunikation, Stuttgart/Bad Cannstatt 1971, 168ff.

hier kaum zu erwarten, »bestenfalls ihre Überbrückung auf dem Wege von Kompromissen«³⁷. Für den kirchlichen Raum muß nicht nur sichergestellt werden, daß die beteiligten Partner eines Konflikts vor einer kirchenamtlichen Entscheidung gehört werden; vielmehr gilt es, Regelungen zu finden, daß die Beteiligten sich als gleichrangige Partner gegenüberstehen und von daher zu Kompromissen gezwungen werden. Als bekanntes Zerrbild einer christlichen Konfliktlösung erwähne ich das sogenannte seelsorgerliche Gespräch zwischen dem Leiter einer Kirchenbehörde und einem Vikar, das weder seelsorgerlich ist noch ein Gespräch, weil beide Partner auch nicht einmal scheinbar auf gleicher Ebene miteinander reden.

Für die Lösung von Konflikten kommt kaum oder nur in Ausnahmefällen in Frage der »Gewinndialog«. Sein Ziel ist »der Sieg eines Dialogpartners über den anderen mittels besserer oder auch nur wirkungsvollerer Argumente«³⁸. So wichtig diese Dialogform für die allgemeine theologische Debatte auch scheinen mag, so gefährlich könnte ihre Anwendung werden, wenn es um die kirchenamtliche Beilegung von innerkirchlichen Kontroversen geht. Ein Gespräch, das von vornherein auf die Kapitulation eines Partners abzielt, führt einerseits in der Regel zur Verschärfung der Fronten und kann auf der anderen Seite leicht mit der Androhung oder auch der Anwendung bürokratischer Zwangsmaßnahmen enden.

Am ehesten zur Konfliktbewältigung helfen könnte der Typ des Reflexionsdialogs. In ihm bemühen sich die Partner, wie Badura schreibt, »um eine kumulative Gesprächsentwicklung, in deren Verlauf Informationen nicht nur additiv gesammelt, sondern Einsichten in die emotiven Fixierungen und bislang unreflektierten Orientierungen gewonnen und gegebenenfalls einer kritischen Überprüfung unterzogen werden sollen«³⁹. Im Reflexionsdialog führen die Partner nicht gegenseitig Kriterien ins Feld. Sie wollen nicht übereinander entscheiden und sich auch nicht gegenseitig überreden. Vielmehr wollen sie den anderen und mit ihm sich selber und in beidem die Sache, um die es geht, besser verstehen als bisher. Der Reflexionsdialog endet, wenn er gelingt, nicht in Kompromissen, erst recht nicht mit der Kapitulation eines Partners; im Idealfall entdecken die Beteiligten eine neue Dimension an der Sache und finden damit auch ein neues Verhältnis untereinander.

Eine solche Aufforderung zum Dialog mag in einer Gemeinschaft wie der Kirche, die sich aus verschiedenen Gründen vor offenen Konflikten

37. AaO. 169.

38. Ebd.

39. AaO. 170.

auch scheut, leicht auf theoretische Zustimmung stoßen, um dann in der Alltagspraxis der konkreten Konfliktbewältigung ebenso leicht wieder vergessen zu werden. Es muß also auch durch gesetzliche Bestimmungen sichergestellt werden, daß es in Konfliktsituationen zu einem solchen Dialog kommt und daß er auch in extremen Fällen repressionsfrei bleibt⁴⁰. Die Lehrzuchtordnungen der EKU und der VELKD haben auf ihre Weise dies Ziel verfolgt und zum Teil auch erreicht⁴¹. Ohne den Schutz dieser Bestimmungen bleiben gegenwärtig aber noch Kandidaten und Vikare, denen man durch einen reinen Verwaltungsakt, auch wenn theologische Meinungsverschiedenheiten im Hintergrund stehen, die Aufnahme in den kirchlichen Dienst verweigern kann. Es ist höchste Zeit, daß die Kirchen Verfahren entwickeln, die dafür sorgen, daß eine Verwaltungsbehörde keine Lehrentscheidungen trifft. Aber auch an anderen neuralgischen Punkten kirchlicher Auseinandersetzung ist nachzufragen, was der repressionsfreie Reflexionsdialog für die Konfliktbewältigung in der Kirche bedeutet. Dabei können die Schwierigkeiten, in einer Institution, die durch einen zentralen Verwaltungsapparat strukturiert wird, herrschaftsfreie Kommunikation auch für Konfliktfälle zu organisieren, nicht gut überschätzt werden.

6.4 Position

Wer sich im Streit um den Gottesdienst zu Wort meldet, darf sich mit guten Ratschlägen zur Konfliktregelung nicht zufrieden geben. Er muß, wenn er für einen Pluralismus des Streits plädiert hat, in diesem Streit selber Partei ergreifen und seine Beurteilung der verschiedenen Konzeptionen darlegen.

Das *kultische* Gottesdienstverständnis scheint mir aus drei Gründen fragwürdig zu sein. Es basiert auf der grundsätzlichen Unterscheidung von sakral und profan, die ein typisches Kennzeichen des religiösen Denkens darstellt, die aber für Paulus in der Auslegung des Kreuzes Jesu⁴² aufgehoben ist. Es rechnet mit einer besonderen Dignität der

40. Vgl. den Begriff des »Diskurses« bei J. Habermas, *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus*, S. 623, Frankfurt 1973, 148f.

41. Vgl. A. Stein, *Probleme evangelischer Lehrbeurteilung*, Bonn 1967, und D. Keller, *Verantwortung der Kirche für rechte Verkündigung*, Düsseldorf 1972.

42. Vgl. E. Käsemann, *Gottesdienst im Alltag der Welt*, in: *Exegetische Versuche und Besinnungen* 2, Göttingen 1964, 198ff, sowie H.-J. Kraus, *Gottesdienst im alten und neuen Bund*, in: *Biblisch-theologische Aufsätze*, Neukirchen 1972, 195ff.

liturgischen Dimension für die Gottesbegegnung und widerspricht damit der Rechtfertigungslehre, nach der auch das liturgische Werk des Menschen vergebens bleibt. Es bindet schließlich die Feier des Gottesdienstes zu prinzipiell an überlieferte Formen, die an ihrem geschichtlichen Ort sinnvoll gewesen sein mögen, denen aber der Bezug zur Gegenwart und damit die Kraft zur Aktualisierung weitgehend abgeht⁴³.

Folgende Elemente dieser Konzeption scheinen mir aber in modifizierter Weise der weiteren Beachtung wert zu sein. In der fragwürdigen Unterscheidung von sakral und profan meldet sich die Einsicht zu Wort, daß der Gottesdienst der christlichen Gemeinde nicht einfach eine Reproduktion der Alltagswelt darstellt. Die häufig zu beobachtende Ablehnung eines rein politischen Gottesdienstes durch die Gemeinde hat darin ihr begrenztes Recht, daß der Mensch zum Leben in der Welt der Politik auch Sprachräume außerhalb des Politischen braucht. Aus der Tatsache, daß der Gottesdienst auf jeden Fall im Rahmen eines gesellschaftlichen Systems stattfindet und deshalb politischen Charakter trägt, folgt, daß man seine Verknüpfung mit diesem Kontext permanent reflektieren muß. Aber eine notwendige Form, den politischen Charakter des Gottesdienstes zu realisieren, besteht darin, diesen politischen Charakter ausdrücklich nicht zu verbalisieren.

Der Ruf nach einem unpolitischen Gottesdienst, nach einer unpolitischen Predigt, auch nach einem unpolitischen Theater ist dann nicht einfach als Flucht vor der Politik zu verurteilen, sondern als Suche nach jenem Ausgleich gegenüber den politischen Problemen zu sehen, den der Mensch braucht, um Mensch sein zu können. Es gibt eine theologische Unverantwortlichkeit, die die Welt Welt sein läßt und sich um politische Fragen nicht kümmert. Es gibt aber auch eine sich als politisch gerierende Unmenschlichkeit, die darin besteht, daß man den Menschen aus der Bedrängnis durch die politische Problematik an keiner Stelle herausläßt. Das Gottesdienstverständnis der liturgischen Bewegung kann uns daran erinnern, daß der Gottesdienst der christlichen Gemeinde auch etwas mehr und etwas anderes ist als Ort politischer Reflexion und Disputation.

Dieses Mehr möchte ich im Gefolge der *kerygmatischen* Theologie als Verkündigung des Evangeliums bezeichnen. Das ist zunächst nicht mehr als ein globales Stichwort, für mein Verständnis aber unaufgebbbar,

43. Vgl. H. J. Helle, Symboltheorie und religiöse Praxis, in: G. Wössner (Hg.), Religion im Umbruch, Stuttgart 1972, 213f.

wenn es darum geht, Sinn und Ziel des Gottesdienstes zu bezeichnen. Nicht die liturgische Feierlichkeit als solche, sondern das wahre Wort als Auslegung der heiligen Schrift qualifiziert den christlichen Gottesdienst zu dem, was er sein soll.

Freilich muß ich im Blick auf den gegenwärtigen Streit mit Nachdruck betonen: Daß dieses wahre Wort des Evangeliums laut wird, ist nicht durch Textvergleich und Begriffsstatistik zu garantieren. Man kann die Bibel wortwörtlich vorlesen und doch nichts vom Evangelium sagen, man kann den Namen Jesu tausendmal in den Mund nehmen und ihn dennoch verraten. Umgekehrt kann auch ein Gottesdienst ohne Bezug auf einen biblischen Text, ohne permanente Berufung auf Gott oder Jesus Christus der kritischen und konstruktiven Kraft des Evangeliums entsprechen. Es ist gerade im Bereich der kerygmatischen Theologie vor einer simplen Identifizierung von theologischer Vokabel und theologischer Sache nachdrücklich zu warnen⁴⁴.

Wie ich schon sagte, ist für mich der Gegensatz zwischen kerygmatischer und *politischer* Gottesdienstkonzeption relativ⁴⁵. Natürlich sehe ich auch, daß, gemessen am Begriffsapparat und den Denkstrukturen der reformatorischen Theologie, hier die Gefahr einer gewissen Vergesetzlichung droht. Die Christologie ist durchweg nach dem imitatio-Schema entworfen, und in der Eschatologie scheint oft genug die Differenz zwischen Verwirklichung und Verheißung von Gottes Reich verloren zu gehen. Dagegen soll man Stellung beziehen, aber nicht ohne deutlich, ohne verständlich zu machen, was denn für Kirche und Mensch und Gesellschaft verloren geht, wenn die Spitzensätze der reformato-

44. Die Konflikte im Streit um den Gottesdienst sind in den letzten Jahren oft von Vertretern der kerygmatischen Theologie in Gang gesetzt worden. Das ist zu erklären nicht aus der persönlichen Unfähigkeit, Dummheit oder Börsartigkeit dieser Theologen, auch nicht nur mit der Militanz einer Theologie, die noch immer mit einem gewissen Absolutheitsanspruch auftritt. Zu berücksichtigen ist dabei auch und vor allem der Positionszwang, dem Theologen auf bestimmten Stufen der kirchlichen Hierarchie ausgesetzt sind. Dadurch kann es geschehen, daß aus einer eminent kirchenkritischen Theologie, wie sie im Werk Karl Barths zweifellos enthalten ist, durch die Verlagerung aus der Universität und von der Kanzel in die Kirchenbehörde eine eminent kirchenstabilisierende, kritikabwehrende Theologie wird. Zur ideologiekritischen Aufgabe theologischer Selbstreflexion gehört auch die Klärung der Veränderungsprozesse, denen theologische Sätze auf dem Weg vom Katheder zur Kanzel und zum Schreibtisch der Kirchenleitung unterworfen werden.

45. Anders vor allem W. Schmithals, Die Königsherrschaft Jesu Christi und die heutige Gesellschaft, in: W. Schmithals/J. Beckmann, Das Christuszeugnis in der heutigen Gesellschaft, Evangelische Zeitstimmen 53, Hamburg 1970, 14ff; vgl. meine Auseinandersetzung mit ihm: Gesetz und Gesetzlichkeit im Politischen Nachtgebiet, in: EvTh 33, 1973, 559ff.

rischen Lehrtradition dahinfallen. Wenn es nicht einfach um theologische Lehrstreitigkeiten gehen soll, dann muß gezeigt werden können, warum es auch im politischen Sinn gut und heilsam ist, von Jesus Christus mehr und von der Fähigkeit des Menschen und der Gesellschaft weniger zu erwarten, als es im politischen Gottesdienst gemeinhin geschieht.

Entscheidend für mich ist dies: Der politische Gottesdienst demonstriert, was das Wort des Evangeliums mit der Wirklichkeit dieser politischen Welt zu tun haben will. Die Konkretisierung, die Humanisierung, die Realisierung des Evangeliums ist eine evangelische Intention. In der gesellschaftskritischen Absicht des politischen Gottesdienstes meldet sich der grundsätzliche Unterschied zwischen Evangelium und Religion zu Wort. Das Evangelium will nicht gesellschaftliche Tatbestände stabilisieren und legitimieren. Es proklamiert die Gerechtigkeit Gottes und das Recht des Menschen auf Leben. Gewiß ist das zweierlei, Gottes Recht auf den Menschen und die Rechte der Menschen untereinander, gewiß fallen eschatologische und politische Freiheit nicht einfach zusammen. Aber im politischen Gottesdienst der Gemeinde Jesu Christi wird deutlich, daß das Evangelium nicht nur mit politischen und juristischen Begriffen spielt, sondern daß es für die Welt der Politik eine Bedrohung und eine Erlösung darstellt.

Es sollte deshalb nicht geschehen, daß durch den *kreativen* Gottesdienst diese politisch-kritische Dimension des Gottesdienstes wieder verloren geht. Der kreative Gottesdienst ist ja stärker aufs Individuum bezogen und sucht die schöpferischen Kräfte der Freiheit beim einzelnen zu wecken. Was der politische Gottesdienst für den sozialen Bereich anstrebt, soll hier im psychischen Raum gelingen, Realisierung von Freiheit. Daß das Evangelium immer einen Bezug zur Wirklichkeit der menschlichen Existenz enthält, markiert das unbestreitbare Recht dieser neuen Konzeption. Man wird auch zugeben müssen, daß die Gefahr einer Entpolitisierung der Intention ihrer Verfechter zutiefst widerspricht. Die wesentlichen Fragen tauchen für mich an einer anderen Stelle auf. Läßt sich das Programm einer neuen Naivität und Spontaneität wirklich mit den Mitteln des Gottesdienstes realisieren? Ist die unreflektierte Naivität dem mitteleuropäischen Menschen wirklich jemals wieder erreichbar? Können wir, ohne Drogen⁴⁶, zum Enthusiasmus

46. Vgl. die Auswertung eines Gottesdienstes, in dem einzelne Teilnehmer unter Drogeneinfluß standen, bei W. N. Pahnke, Drogen und Mystik, in: M. Josuttis/H. Leuner, Religion und die Droge. Ein Symposium über religiöse Erfahrungen unter Drogeneinfluß, Stuttgart 1972, 54ff.

wieder zurück? Willensappelle helfen hier nicht und nicht einmal ein noch so gut ausgeklügeltes Ritual. Wenn H. Cox fordert, wir müßten neue Rituale entwerfen, um Kreativität und Spontaneität zu verbreiten, dann ist dagegen zu sagen: Das Ritual kann ein Fest immer nur regeln. Die Festlichkeit eines Festes⁴⁷, auch die des Festes der Narren, lebt von der festlichen Gelegenheit, aus dem festlichen Anlaß und aus der Rede, die diesen Anlaß in Worte zu fassen weiß⁴⁸. Ich bin also skeptisch gegenüber der Möglichkeit, den Gottesdienst als eine Art Gruppentraining zur Stätte der Kreativität zu erneuern.

Den drei letzten Konzeptionen ist eine Voraussetzung gemeinsam, die Voraussetzung nämlich, im Gottesdienst sei auf jeden Fall etwas zu lernen. Ob es um den Ruf zur Glaubensentscheidung, um die Anstiftung zur Aktion oder um die Freisetzung schöpferischer Potenzen geht, die Qualität eines Gottesdienstes soll und kann man an seinen Wirkungen messen. Das ist sicher nicht falsch und wird von mir auch in keiner Weise betritten, das wirkt für mein Verständnis aber richtig erst dann, wenn man noch etwas anderes hinzufügt.

Der Gottesdienst hat seinen Sinn auch in sich selbst. Daß Menschen im Namen Gottes reden und den Namen Gottes ehren, das wird, wenn es richtig geschieht, nicht ohne Konsequenzen bleiben für diese Menschen und für die Gesellschaft, in der das geschieht. Aber das erschöpft den Sinn dieses Geschehens nicht. Es ist gut und notwendig und bedarf keiner Verteidigung mit dem Hinweis auf politische oder therapeutische Effekte, es ist gut, notwendig und sinnvoll in sich selbst, daß Menschen an einem Ort, zu einer Stunde zusammenkommen, zu jener Spanne Zeit, die im Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes beginnt und die endet mit der Bitte um den Segen des Herrn. Worin besteht dieser Sinn? Worin besteht, das ist dieselbe Frage neu formuliert, die Notwendigkeit des Gottesdienstes⁴⁹ in der Gestalt der liturgisch geordneten Gemeindeversammlung?

Der Gottesdienst der christlichen Gemeinde ist sicher notwendig um der Gemeinde willen. Sie findet und konstituiert im Gottesdienst ihre Identität, so wie jede Gruppe, welche Ziele auch immer sie verfolgt,

47. Vgl. zuletzt G. M. Martin, Fest und Alltag. Bausteine zu einer Theorie des Festes, Urban-Taschenbücher 604, Stuttgart 1973.

48. Hinweise zur methodischen Gestaltung eines kreativen Gottesdienstes gibt G. Hegele, Argumente zum Glauben. Ein Arbeitsbuch über Funktionswert und Praxis des christlichen Glaubens, Gelnhausen 1973, 246f.

49. Vgl. G. Ebeling, Die Notwendigkeit des christlichen Gottesdienstes, in: ZThK 67, 1970, 232ff.

sich selbst findet und verwirklicht in der Gemeinschaft. Sozialpsychologisch gesprochen erfüllt der Gottesdienst für die Christengemeinde dieselben Funktionen wie die Generalversammlung für den Fußballverein oder wie das Jahrestreffen der alten Kameraden. Eine Gruppe von Menschen versichert sich dadurch, daß sie zusammenkommt, ihres Bestandes, ihres Grundes, ihrer gemeinsamen Ziele. Die christliche Gemeinde wäre nicht Gemeinschaft von Menschen, wenn sie auf die Konkretisierung ihrer Identität in der Zusammenkunft dieser Gemeinschaft verzichten könnte. Man hat in den letzten Jahren oft gegen die theologisch behauptete Zentralstellung des Gottesdienstes unter den Gemeindeaktivitäten und die damit verbundene Überschätzung des Gottesdienstes polemisiert, mit Recht in der Richtung, daß aus dem Angebot des Gottesdienstes auf diese Weise sehr leicht eine gesetzliche Norm werden kann, an der man kirchensoziologisch kirchentreu Verhalten zu messen vermag⁵⁰. Man wird auf der anderen Seite aber die Bedeutung einer solchen Zentralveranstaltung für die gesamte Gemeinde nicht unterschätzen dürfen, mag die Kluft zwischen der prinzipiellen und potentiellen Offenheit dieser Veranstaltung und ihrer faktischen Abgeschlossenheit auch noch so groß sein. Es ist für das Bewußtsein aller Gemeindeglieder, auch derer am Rande, wichtig, daß es unter den vielfältigen Gemeindeveranstaltungen jenen Ort gibt, in dem die Gemeinde ihrem Selbstverständnis nach sich als Gemeinde konstituiert. Die vermehrte Einführung von Kleingruppenarbeit⁵¹ mag aus lernpsychologischen Gründen empfehlenswert sein. Die Christengemeinde lebt in allen ihren Gliedern davon, daß es die Möglichkeit des öffentlichen Gottesdienstes, der keine gruppenspezifische Veranstaltung sein will, gibt.

Aus dieser Funktion folgt mit einer gewissen Zwangsläufigkeit auch der Inhalt des Gottesdienstes. Die Realisierung von Identität, um die es der Gemeinde im Gottesdienst geht, bezieht sich auf das Spezifikum ihrer Existenz. Hier ist allerdings eine ekklesiologische Grundentscheidung fällig. Versteht sich die Kirche als Gemeinschaft zur Pflege der religiösen Dimension menschlicher Existenz? Versteht sie sich als partei-

50. H. Möllers, Kirche und Religion im Widerspruch. Dimensionen des Gottesdienstes von morgen, Witten 1970, 231, arbeitet mit einer fatalen Alternative: »christlicher Glaube erweist sich nicht als christlicher Glaube in humanitären Handlungen ... Erkennbar als Glaubensentscheidung ist jedoch die Teilnahme am Gottesdienst« (anders 187f).

51. S. etwa P. Sbandi, Gruppenpsychologie und liturgische Feiern im kleinen Kreis, in: H. B. Meyer, Liturgie und Gesellschaft, Innsbruck 1970, 55ff.

freie, aber parteiliche Vorhut zur politischen Emanzipation des Menschen aus den Zwängen der Klassengesellschaft? Oder versteht sie sich als Gemeinschaft von Menschen, die das biblische Erbe für erinnerenswert und lebensnotwendig erachten, die darin auch die religiöse Problematik und die politischen Aufgaben aufgehoben finden, die aber darüber hinaus die Sache der Bibel, die Rede von Gott im Namen Jesu, um ihrer selbst willen, »Gott zur Ehre und den Menschen zum Heil«, weiterbetreiben wollen? Ich verhehle nicht, daß ich selber ganz energisch der dritten Möglichkeit zuneige. Das aber bedeutet für den Inhalt des Gottesdienstes dann in der Tat: Hier geht es um die aktualisierende Auslegung der biblischen Tradition, im Kontext der religiösen und politischen Fragen gewiß, und deshalb ist etwa die Frage nach Thema oder Textpredigt, nach dem Aufbau und der Gestaltung des Gottesdienstes höchst relativ. Die christliche Gemeinde findet im Gottesdienst darin ihre Identität, daß sie sich anhand der Bibel auf den Grund und das Ziel ihrer Existenz besinnt. In diesem Sinn ist der Gottesdienst für ihr Leben auch theologisch konstitutiv.

Indem und wenn im Gottesdienst die Bibel ausgelegt wird, wird jene Unterscheidung zwischen Gott und den Göttern, Gott und der Welt, Gott und der Kirche aktuell, die für die biblische Rede von Gott charakteristisch ist. Deshalb beschränkt sich die Bedeutung des Gottesdienstes nicht auf die Kirchengemeinde. Im Gottesdienst, der zwischen Gott und Welt unterscheidet, kommt die Schöpfung zu sich selbst, indem sie den Schöpfer lobt. Der Gottesdienst der Kirche ist der einzige Ort in Natur und Geschichte, in der Gott als der Herr von Natur und Geschichte bewußt, explizit und öffentlich bekannt wird. Die doxologische Differenz, die den Glauben konstituiert, findet im Gottesdienst ihre institutionelle Gestalt. Daß es einen solchen Ort in der Gesellschaft gibt, ist für die Gesellschaft, auch wenn sie das nicht einzusehen vermag, lebenswichtig. Denn sie kann nur human bleiben, wenn sie ihrer Weltlichkeit und damit der Grenzen ihrer Möglichkeiten innewird. Wo man den Altar in der Kirche vergißt, geht man daran, in der Welt Opferaltäre zu bauen. Wenn die Gesellschaft Kritik benötigt, um am Leben zu bleiben, so braucht sie auch jene Veranstaltung, in der die radikale Unterscheidung zwischen Gott und Mensch gefeiert wird, in Formen religiöser Tradition, mit Folgen politischer Art.

Die Ziele der seelsorgerlichen Beratung

Integration oder Emanzipation?

Die Lehre von der Seelsorge ist innerhalb der Praktischen Theologie jene Teildisziplin, die in den letzten fünf Jahren nicht nur tiefgreifende Veränderungen ihres theologischen Fundamentes, sondern auch umfassende Bereicherungen ihrer methodischen Ausbildungs- und Anwendungsmöglichkeiten erfahren hat. Homiletik, Religionspädagogik und Liturgik haben sich ebenfalls von dem Ansatz der dialektisch-kerygmatischen Theologie weitgehend losgesagt. Aber während in diesen Bereichen die Diskussion durchweg auf das theoretische Feld beschränkt geblieben ist, hat die Seelsorge in der letzten Zeit auch in methodischer Hinsicht einen erheblichen Zuwachs an Einsichten und Fertigkeiten erzielt. CPT und Gruppendynamik, Sensitivity-Training und Balintgruppen-Arbeit sind Stichworte, die die neuen Entwicklungen signalisieren.

Diese notwendige Rezeption psychologischer und tiefenpsychologischer Methoden darf uns von der Diskussion der theoretischen Implikationen der seelsorgerlichen Praxis freilich nicht dispensieren. Abgesehen davon, daß jede Methode auf bestimmten anthropologischen Voraussetzungen beruht¹, ist die Seelsorge mindestens an zwei Punkten auf eine theoretisch-theologische Fundierung ihrer Arbeit angewiesen. Die Frage, warum ich Seelsorge betreibe, und die Frage, zu welchem Ziel ich Seelsorge betreibe, müssen vor dem und im Zusammenhang mit jeder methodischen Erörterung entschieden werden. Motive und Ziele der am seelsorgerlichen Prozeß beteiligten Personen sind natürlich auch sozialwissenschaftlich zu analysieren. Aber die Analyse solcher Grund- und Zielbestimmungen ist etwas anderes als die vorhergehende, in personaler Verantwortung zu treffende Entscheidung für eine bestimmte Grund- und Zielkonzeption.

Zu den theoretischen Fragen, die in der allgemeinen Aufbruchsstimmung und Fortschrittseuphorie der letzten Jahre zu wenig beachtet

1. Zu den religiösen Implikationen jeder Beratungstätigkeit vgl. den soziologischen Beitrag von P. Halmos, *Beichtväter des 20. Jahrhunderts. Psychologen und Lebensberater unter Ideologieverdacht*, Zürich 1972 (leider ist der Titel in der deutschen Übersetzung viel zu aufdringlich formuliert).

worden sind², gehört insbesondere die Frage nach den Zielen der Seelsorge-Praxis. Das seelsorgerliche Gespräch ist ja ein intentionaler Akt. Wer sich in diese Situation hineinbegibt, hat bestimmte Erwartungen und verfolgt bestimmte Absichten. Sie müssen zwischen den Gesprächspartnern nicht kongruent sein. Weil Kommunikation erst dann gelingt, wenn sich die Partner über ihre Intentionen verständigt haben, gehört zu den Aufgaben eines solchen Gesprächs auch die Klärung der jeweiligen Erwartungshaltung. So ist die Frage nach den Absichten und Zielsetzungen des Theologen schon für die Praxis des Gesprächs von großem Belang. Die theoretische Erörterung der Ziele hat auf jeden Fall praktische Konsequenzen. Denn nur eine Zielbestimmung auf seiten des Theologen, die ihm die Berücksichtigung der Erwartungshaltung auf seiten des Klienten ermöglicht oder gar zur Aufgabe stellt, befähigt ihn dazu, wirklicher Partner in einem wirklichen Gespräch zu werden. Die theologische Zielbestimmung für das seelsorgerliche Gespräch darf also den Gesprächscharakter der seelsorgerlichen Aktion nicht zerstören.

Neben diesem praktischen Interesse, das die Frage nach den Zielbestimmungen des seelsorgerlichen Gesprächs leitet, hat die theoretische Arbeit aber durchaus ihre eigne Dignität. Der Vergleich zwischen den Zieldefinitionen in den verschiedenen programmatischen Äußerungen zur Seelsorge kann ein Doppeltes leisten. Er kann uns die Hauptetappen der poimenischen Grundsatzdiskussion im letzten Jahrzehnt vor Augen führen, wie das etwa auch beim Vergleich der theologischen Ansätze oder bei der Verhältnisbestimmung zur Psychotherapie möglich wäre. Und die Erörterung der Zielproblematik kann jene neuralgischen Punkte aufdecken helfen, an denen sich die gegenwärtige Diskussion festbeißt, indem sie entweder unechte Alternativen aufrichtet oder fundamentale Probleme übersieht.

Zu untersuchen sind also zunächst repräsentative Vertreter verschiedener Seelsorgekonzeptionen anhand der Frage: Was soll die seelsorgerliche Aktion beim Gesprächspartner bewirken? Wohin soll das Gespräch den Gesprächspartner führen? Um diese Frage sachgemäß

2. Eine beachtenswerte Ausnahme bildet die Arbeit von R. Riess, *Seelsorge. Orientierung, Analysen, Alternativen*, Göttingen 1973. Vgl. außerdem D. Rössler, *Rekonstruktion des Menschen. Ziele und Aufgabe der Seelsorge in der Gegenwart*, in: *WzM* 25, 1973, 181ff. Der Begriff der »Rekonstruktion« als Zieldefinition der seelsorgerlichen Beratung hat freilich den Nachteil, daß er den Beratungsprozeß zu stark auf die Wiederherstellung eines früheren Zustands festlegt und damit alle Lernelemente in diesem Prozeß unberücksichtigt läßt.

beantwortet zu erhalten, muß man sie in drei Unterfragen aufteilen. 1. Wer ist der Partner am Ende des Gesprächs?; 2. Wer ist der Partner zu Beginn des Gesprächs?; 3. Welche Rolle spielt er im Verlauf des Gesprächs? Ich brauche nicht ausdrücklich darauf hinzuweisen, daß die Frage nach den Zielen der Seelsorge mit der Definitionsproblematik von Seelsorge zwar zusammenhängt, aber nicht direkt identisch ist.

4.1 Konzeptionen

Bei der Vorstellung prominenter Vertreter evangelischer Seelsorgelehre muß E. Thurneysen an erster Stelle erscheinen. Er hat, ausgehend vom Ansatz der dialektischen Theologie, der Seelsorge eine theologische Basis gegeben, die ihr theoretisch eine deutliche Abgrenzung gegenüber psychotherapeutischen und sozialpädagogischen Hilfsbemühungen erlaubt und die zugleich in der kirchlichen Praxis vielen amtierenden Pfarrern eine eindeutige Bestimmung ihres Rollenauftrags vermittelt hat. Thurneysens Definition der Seelsorge ist geläufig. Seelsorge in seinem Verständnis ist »die Ausrichtung des Wortes Gottes an den Einzelnen in einer je und je bestimmten Situation«³. Welches Ziel setzt diese Definition der seelsorgerlichen Aktion? Was ist vom Menschen zu sagen am Ende, zu Beginn und im Verlauf des seelsorgerlichen Gesprächs?

Die Antwort auf die erste Frage liegt nahe. Wenn die Aufgabe der Seelsorge die Verkündigung der in Jesus Christus offenbaren Gnade Gottes ist, dann besteht das Ziel der Seelsorge darin, »Glauben zu wecken«⁴. Sie ergeht an die einzelnen Menschen, »damit sie das Wort hören, durch das Gott gerade sie anspricht, um ihnen Heil und Erlösung zu schenken«⁵. Da die Verkündigung des Evangeliums die Proklamation des Reiches Gottes enthält, hat Seelsorge den Menschen »hineinzurufen in das Reich Gottes«⁶; »über jedem Kranken- und Sterbebett und in aller Verlorenheit« eröffnet sie »den Horizont einer großen Hoffnung«⁷; sie führt die Menschen aus der Vereinzelung »zusammen zu einer Schar, die dem kommenden Reiche entgegensieht und entgegenzieht«⁸; sie lehrt die Menschen »das Bitten und Schreien nach der

3. E. Thurneysen, *Seelsorge im Vollzug*, Zürich 1968, 26; Thurneysen hat diese Definition ausführlich begründet in seinem grundlegenden Werk »Die Lehre von der Seelsorge«, Zürich 1946.

4. Seelsorge im Vollzug, 16.

5. AaO. 23.

6. AaO. 38.

7. AaO. 39.

8. AaO. 41.

Erlösungszeit«⁹ und hilft ihnen »zu jenem neuen Wandel, der die notwendige Entsprechung und Antwort ist auf den Anruf Gottes«¹⁰.

Am Ziel der Seelsorge in Thurneysens Verständnis steht also der Mensch, der Glaube, Liebe, Hoffnung gelernt hat, der nach dem Reich Gottes trachtet und der, das fällt für Thurneysen fast selbstverständlich zusammen, deshalb auch treues Kirchenglied ist. »Das Schönste, was wir an sogenanntem Erfolg erfahren können, besteht darin, daß wir da einen Mann, dort eine Frau dazu führen dürfen, daß sie wieder beten, daß sie die Bibel zu sich reden lassen, und daß sie vielleicht scheu und unauffällig dann und wann wieder zur Predigt kommen, oder daß wir ihnen ganz unerwartet am Abendmahlstisch begegnen.«¹¹ Der Glaube, den Thurneysen mit Hilfe von Seelsorge erreichen will, manifestiert sich unbefangen in kirchentreuen Verhaltensmustern.

Der Mensch, der in der Seelsorge grundsätzlich zum Glauben geführt werden soll, ist ebenso grundsätzlich ein Mensch, der nicht glauben kann, ja der nicht einmal glauben wollen kann. Der moderne, säkularisierte, aufs rein Innerweltliche hoffende Mensch ist der Prototyp des Menschen schlechthin angesichts der Verkündigung¹². »In seinem Weltbild hat der wahre Gott keinen Platz, weil dieses Weltbild nach der Seite echter Transzendenz hin verschlossen ist.«¹³ Die Wirklichkeit Gottes ist »eine Wirklichkeit, die er von sich aus nicht kennt und nicht begreifen und verstehen — kann«¹⁴. Der Mensch, der zum Glauben kommen soll, ist ein Mensch der »Gottlosigkeit«¹⁵. Auch in seiner konkreten Lebens- und Leidenssituation existiert er als Sünder, wie sich an der biblischen Rede vom transindividuellen Zusammenhang zwischen Krankheit und Sünde für Thurneysen zeigt¹⁶. Aufgabe der Seelsorge ist es danach, den Menschen vom Unglauben zum Glauben zu führen.

Wenn man die Rechtfertigungslehre ernst nimmt, die Thurneysens Denken bestimmt¹⁷, muß man konsequent sagen, daß kein Mensch diese Aufgabe bewältigen kann. Beide Partner im seelsorgerlichen Gespräch stehen angesichts dieser Aufgabe in der Solidarität der Verlegenheit. »Es gibt schlechthin keine Methode, kraft der wir das Wort Gottes auf den Plan führen könnten.«¹⁸ Insofern ist die Aufgabe der Seelsorge eine menschenunmögliche Aufgabe und ihr Ziel utopisch. Thurneysen fährt

9. AaO. 42.

10. AaO. 43.

11. AaO. 100.

12. AaO. 14.

13. AaO. 16.

14. Ebd.

15. AaO. 14.

16. AaO. 191f.

17. Vgl. E. Thurneysen, *Erwägungen zur Seelsorge am Menschen von heute*, in: *Das Wort Gottes und die Kirche*, ThB 44, München 1971, 212ff.

18. Seelsorge im Vollzug, 92.

aber unmittelbar fort: »Hier ist uns eine Grenze gesetzt, die nur durch Gottes eigenes, mächtiges Handeln überschritten werden kann.«¹⁹ Aufgrund von Gottes Verheißung darf ich darauf vertrauen, daß es zu dieser Grenzüberschreitung kommt.« »Gottes Wort schafft sich selber Gehör, auch da, wo das Ohr des Menschen ganz und gar verschlossen ist.«²⁰ Seelsorge mit dem Ziel, Glauben zu wecken, ist zwar ein unmögliches, aber kein sinnloses Unterfangen.

Das bedeutet für die Methodik der Seelsorge und also für die Rolle der beiden Partner im seelsorgerlichen Gespräch: Weil es dabei um eine doppelte Begegnung geht, um die Begegnung zwischen den Partnern und um die Begegnung zwischen Gott und Mensch, gelten grundsätzlich zwei methodische Regeln. Auf der einen Seite kann man die Menschen »nicht einfach ›anpredigen‹, man muß mit ihnen ins Gespräch treten«²¹. Das bedeutet praktisch: »Seelsorge fängt damit an, geht damit vor sich und endet damit, daß wir hören, hören, hören!«²² Auf der anderen Seite ist aber ebenso dringlich zu sagen: »Das Wort Gottes muß zum Reden, der Mensch zum Hören kommen. Das geschieht damit, daß der es Ausrichtende in der Predigt und nun also auch im seelsorgerlichen Gespräch mit einem Nächsten es als eine diesen angehende Botschaft in dessen Leben hineinträgt.«²³ Wie Reden und Hören im seelsorgerlichen Vollzug einander zuzuordnen sind, dafür kann es keine endgültigen Regeln geben, weil das Ziel einer sachgemäßen Zuordnung von Reden und Hören, das Ereignis des Wortes Gottes, jenseits aller methodischen Verfügbarkeit steht. Das Verhältnis von Hören und Reden ist seither nicht nur aus psychologischen, sondern vor allem aus theologischen Gründen das methodische Fundamentalproblem evangelischer Seelsorgepraxis.

Nach E. Thurneysen, dem Hauptvertreter einer Seelsorgelehre des dialektisch-reformierten Typs, wenden wir uns nun W. Uhsadel zu, dessen theologischen Ansatz man am besten als lutherisch-liturgisch charakterisieren könnte²⁴. An Thurneysen und anderen Konzeptionen

19. Ebd.

20. AaO. 16.

21. AaO. 26.

22. AaO. 84. Insofern ist Thurneysen von der Kritik durch J. Scharfenberg, Seelsorge als Gespräch. Zur Theorie und Praxis der seelsorgerlichen Gesprächsführung, Göttingen 1972, 19, nicht unbedingt betroffen, wenn es dort heißt: »Autorität muß jede Gesprächsführung genannt werden, die das Gespräch nur dazu benutzen will, um etwas Vorgegebenes, an der Vergangenheit Orientiertes, Bekanntes und Verfügbares ›auszurichten‹.«

23. AaO. 89.

24. H. Schröer, Seelsorge zwischen Therapie und Exorzismus. Ein Beitrag zur vergleichenden Seelsorgeforschung, in: DtPfrBl 73, 1973, 237ff, differenziert die neueren Konzeptionen nicht nach ihrem theologischen Ansatz, sondern nach ihrer damit zusammenhängenden psychologischen Ausrichtung.

kritisiert er nachdrücklich den Verzicht auf den Amtsbegriff²⁵. Er selber hält es für »notwendig, so ausführlich vom Amt zu reden, da nur dann vom Wesen der Seelsorge klar geredet werden kann, wenn der Begriff des Amtes feststeht. Fehlt diese Beziehung zum Amtsbegriff, so kann zwar von gegenseitiger Tröstung und von Mitteln der Menschenführung viel Brauchbares gesagt und manch nützlicher Rat gegeben werden, aber von Seelsorge ist dann nicht die Rede.«²⁶ Seelsorge ist, so könnte man abgekürzt formulieren, eine Handlung des kirchlichen Amtes zur Beförderung der Religion. Wieder fragen wir: Wie sieht der Mensch aus am Ende, zu Beginn, im Verlauf des seelsorgerlichen Gesprächs?

»Es ist der einzige Auftrag des Amtes, das allgemeine Priestertum zu wecken und zu stärken.«²⁷ Das ist der axiomatische Leitsatz dieser Konzeption. Auf die Seelsorge bezogen bedeutet er: »Jeder Dienst an Menschen, welcher Art er auch sei, wird dadurch als Seelsorge qualifiziert, daß er von dieser Intention erfüllt ist. Man könnte also auch sagen: Dienst am Menschen ist Hilfe, sein Teilhaben am allgemeinen Priestertum zu verwirklichen.«²⁸ Anders als in der ursprünglichen Prägung durch Luther meint der Begriff des allgemeinen Priestertums bei Uhsadel nicht die theologische Qualifizierung der profanen Lebensvollzüge durch den Glauben, sondern einen spezifischen Lebensstil, der, wie die Existenz der Gemeinde, durch die Stichworte »Mysterium« und »Ordnung« charakterisiert wird²⁹. Uhsadel selber beschreibt das Ziel der seelsorgerlichen Bemühungen folgendermaßen: »Der priesterliche Mensch ... ist ein Mensch der Ordnung.«³⁰ Zu Gott hin muß er »in einer religiösen Lebensordnung stehen«, zum Nächsten hin gehört »in erster Linie die Übung persönlicher Zucht«³¹. Seelsorge als Lebenshilfe durch das kirchliche Amt hat die Integration des einzelnen in die religiöse Lebensordnung der Kirche zum Ziel. Das reicht »vom sonntäglichen Gottesdienst bis zum persönlichen Gebetsleben, zum Tischgebet der Familie und zum persönlichen Bekenntnis im alltäglichen Leben«³². Durch Seelsorge kann und soll auch der moderne Mensch wieder in Ordnung kommen.

Diese Zielformulierung schließt prinzipiell eine doppelte Aussage über den gegenwärtigen Menschen ein. Auf der einen Seite lebt dieser Mensch im Zustand der Unordnung, der Entwurzelung, der Vermassung,

25. W. Uhsadel, Evangelische Seelsorge, Heidelberg 1966, 37ff.

26. AaO. 25.

27. AaO. 35.

28. Ebd.

29. AaO. 40f.

30. AaO. 42.

31. Ebd.

32. Ebd.

der absoluten Säkularisierung. Auf der anderen Seite, und gerade das wird von Uhsadel immer wieder betont, verlangt aber dieser moderne Mensch von der Kirche, daß sie ihm mit einer religiösen Lebensordnung nach dem »Verlust der Mitte« äußere Zuflucht und inneren Halt anbietet. Gegen Entwicklungstendenzen in der modernen Theologie, insbesondere gegen die Entmythologisierung, werden das unbewußte Empfinden der einfachen Menschen³³, vor allem aber die Tiefenpsychologie C. G. Jungs ins Feld geführt. »Das Bild, das sich die heutige Theologie von dem nicht mehr religiös und mythisch denkenden Menschen macht, ist ein naives Mißverständnis, das von der Psychologie Jungs widerlegt wird.«³⁴ Der haltlose Mensch in seiner Einsamkeit und Vermassung sehnt sich in seinem innersten Kern in die religiöse Lebensordnung zurück, in die ihn kirchliche Seelsorge zu reintegrieren hat. Das Mysterium, das die Kirche verwaltet, »gehört zur Vollständigkeit der Welt, zur wahren Weltwerdung, wie es zur Selbstwerdung des Menschen gehört.«³⁵ Im priesterlichen Menschen, der am Ziel der Seelsorge steht, hat der Mensch sich selber wiedergefunden. Menschwerdung, die die kirchliche Lebenshilfe vermittelt, bedeutet Wiederentdeckung einer religiös fundierten und strukturierten Humanität.

Zu der dritten Unterfrage, die ich in den Vorbemerkungen formuliert habe und die die Rolle des Klienten im seelsorgerlichen Gespräch betrifft, ist zu sagen, daß für Uhsadel seinem theologischen Ansatz nach an dieser Stelle kein Gegensatz zwischen theologischer Anthropologie und psychologischer Methodik aufbrechen kann. Die Dialektik von Hören und Reden, mit der Thurneysen rechnen mußte, wird zur methodischen Selbstverständlichkeit oder entfällt gar für eine Konzeption, in der das theologische Ziel des Amtsverwalters und das seelische Bedürfnis des Klienten in dieselbe Richtung tendieren. Wie das Menschenbild der Bibel und der modernen Wissenschaft in »Korrelation« zueinander stehen³⁶, wie Tiefenpsychologie und Kirchenjahr je auf ihre Weise die Integrationsaufgabe des einzelnen in die transsubjektive und transrationale Ordnung durchführen helfen, so arbeiten Seelsorger und Klient im konkreten Gespräch Hand in Hand. Das verbietet jeden theologischen Doktrinarismus. Wie im therapeutischen Gespräch geht es auch in der Seelsorge um Selbstfindung, um, wie Uhsadel es ausdrückt, die »Selbstwerdung als Christ«³⁷. Deshalb ist »jede unerbetene, voreilige oder gar aggressive Belehrung verfehlt«³⁸, und »alles autori-

33. AaO. 103f.
36. AaO. 26, 56, 105, 145.

34. AaO. 59.
37. AaO. 105.

35. AaO. 105.
38. AaO. 166.

tär-theologische Anpredigen oder Zusprechen vom Übel«³⁹. Die Korrelation als Gesprächsmethode bedeutet: »der Seelsorger erörtert mit dem Ratsuchenden seine Lage und läßt ihn selbst Antworten auf seine Lebensfragen finden . . . Nur was sich dem Ratsuchenden im Verlaufe des seelsorgerlichen Gesprächs als eigene Einsicht ergibt, hat Wert für ihn.«⁴⁰ Der Unterschied zur Psychotherapie liegt vorwiegend im Interpretationsmaterial, das für das Gespräch herangezogen wird. Während der Therapeut sich vorwiegend auf die Träume des Patienten bezieht, benutzt der Seelsorger die reiche Bildwelt der Bibel und die »Gesamtgestalt des Kirchenjahres«⁴¹, um den Gesprächspartner in die priesterliche Existenz einzuführen. Das aber, wie gesagt, nicht auf dem Wege autoritärer Belehrung oder durch zusprechende Verkündigung von außen her, sondern im dialogischen Austausch, der dem Partner die Chance der Selbstfindung läßt.

Mit dem Aufkommen neuer seelsorgerlicher Arbeits- und Ausbildungsmethoden, die vor allem aus den Vereinigten Staaten importiert werden, wird die innereuropäische Diskussion auch durch theologische Konzeptionen aus dem amerikanischen Raum beeinflusst. Nach diesen zwei typischen Vertretern einer deutsch-kontinentalen Theologie⁴² wollen wir deshalb einen transatlantischen Theologen vorstellen, H. J. Clinebell, der mit seinem Buch »Basic Types of Pastoral Counseling«⁴³ so etwas wie ein Standardwerk der amerikanischen Seelsorge-Literatur geliefert hat. Das Schwergewicht des Buches liegt eindeutig auf einer praxisorientierten Einführung in die verschiedenen seelsorgerlichen Aktionsbereiche. Darin liegt sein Wert auch für unsere durch andere theologische Traditionen bestimmte Ausbildung. Wenn wir es jetzt in seinem theologischen Ansatz diskutieren, dann nicht mit der Überheblichkeit des europäischen Besserwissers, sondern um in das notwendige Gespräch mit den amerikanischen Theologen auch hinsichtlich der seelsorgerlichen Grundsatzfragen einzutreten. Es ist abzusehen, daß die Art theologischen Denkens, wie Clinebell sie in seinem Buch praktiziert, auch bei uns immer stärker verbreitet wird.

39. AaO. 105.

40. Ebd.

41. AaO. 106.

42. Einen existentialtheologischen Ansatz vertritt W. Berner, Seelsorge als Auslegung, in: MPTh 54, 1965, 207ff. Vgl. auch den Überblick über die ältere Literatur bei W. Offele, Das Verständnis der Seelsorge in der pastoraltheologischen Literatur der Gegenwart, Mainz 1966.

43. Nashville/New York 1966, deutsch: Modelle beratender Seelsorge, Praxis der Kirche 8, München/Mainz 1971.

In dem Abschnitt über »Das Hauptziel der beratenden Seelsorge« geht Clinebell aus von den personalen Bedürfnissen jedes Menschen. Er verweist auf den amerikanischen Therapeuten W. Glasser, der in seiner »Reality Therapy« mit zwei Grundbedürfnissen rechnet: Jeder Mensch will lieben, und jeder Mensch will geliebt werden. Clinebell selber will das »auf ein einziges, wesentliches Bedürfnis zurückführen: authentische Liebe in einer verlässlichen Beziehung zu erfahren«⁴⁴.

Der Rahmen dieses Bedürfnisses, »Liebe zu geben wie zu empfangen«⁴⁵, umgreift nach Clinebell alle anderen personalen Bedürfnisse, das Bedürfnis nach einem Gefühl des eigenen Wertes, nach einem verantwortlichen Leben, nach innerer Freiheit, nach erlebter Sinnerfüllung, »nach einer ebenso liebevollen, verlässlichen Beziehung zu Gott«⁴⁶. Beratende Seelsorge oder seelsorgerliche Beratung, wie Clinebell sie vertritt, orientiert sich an diesen Bedürfnissen, die in jedem Menschen vorhanden sind, und versucht, den Menschen »zu einer schöpferischen, fruchtbaren christlichen Existenz«⁴⁷ zu führen.

Will man das Ziel der Seelsorge in diesem Verständnis mit einer Formel charakterisieren, so muß man wohl sagen: Lebenshilfe durch Ausbau der Kommunikationsfähigkeit. Sie soll erreichen, »daß der Mensch tüchtiger darin wird, vertrauensvoll liebend und schöpferisch mit anderen und mit Gott zu kommunizieren«⁴⁸, heißt es in einer Zielformulierung. Für den Klienten des seelsorgerlichen Gesprächs bedeutet das im Erfolgsfall: »Er wird in der Lage sein, die Last seiner Probleme und Verantwortlichkeiten zu bewältigen. Er wird zur Erfüllung seiner einmaligen personalen Möglichkeiten wachsen. Er wird konstruktive Beziehungen entwickeln. Sein Verhältnis zu Gott wird sinnvoller werden. Er wird ein Faktor der Erneuerung in seiner Familie, Kirche und Gesellschaft werden.«⁴⁹ Besonders die letzten Sätze sind charakteristisch. Beratende Seelsorge macht den Menschen zu einem konstruktiven, positiven Glied seiner Gesellschaft. Sie bringt eine qualitative Verbesserung seines Lebens, indem sie »seine Kommunikationsfähigkeit voll befriedigend«⁵⁰ entwickeln hilft, indem sie »Wiedergeburt zu einem neuen Leben« erreicht, »das reich ist an Sinngehalten und Beziehungen«⁵¹. Konstruktiv, reich und befriedigend soll also das Leben sein, zu dem seelsorgerliche Beratung hinzuführen vermag, und ein Faktor,

44. AaO. 15.

47. AaO. 30.

50. Ebd.

45. Ebd.

48. AaO. 32.

51. AaO. 30.

46. AaO. 16.

49. AaO. 17.

der zur Verbesserung des Lebens, zur Abrundung menschlichen Glücks gehört, ist die breite und erfüllte Beziehung zu Gott⁵².

Der Mensch, der diese Beratung braucht, ist der gehemmte Mensch im umfassenden Sinn. Es ist nicht der Sünder, der dem Wort Gottes widerspricht, wie bei Thurneysen, auch nicht der haltlose Mensch der modernen Massengesellschaft, es ist der Mensch mit gestörter Kommunikationsfähigkeit. Die Menschen, mit denen der Seelsorger vor allem zu tun hat, »sind unfähig, so zu kommunizieren, daß ihr Bedürfnis nach fundamentaler innerer Erfüllung gestillt wird«, sie sind »in ihrer Fähigkeit, befriedigende Beziehungen zu pflegen, so blockiert, daß akute und chronische Schäden entstanden sind«⁵³.

In dieser Not des seelsorgerlichen Klienten liegt zugleich die Chance der Heilung. Wenn nämlich der entscheidende Mangel des Menschen in Kommunikationsstörungen beruht, dann kann dieser Mangel durch Kommunikation behoben werden. Der Mensch wird ja getrieben von seinem Bedürfnis nach aktiver und passiver Liebe, er sehnt sich nach befriedigender Gemeinschaft und ist dergestalt in sich selbst auf die Hilfe des Pfarrers angelegt. Dieser spielt im Prozeß der Beratung nur die Rolle des »Katalysators«⁵⁴, d. h. in der reflektierten Kommunikation zwischen dem Pfarrer und seinem Klienten werden die Kräfte freigelegt, die bisher im Klienten blockiert waren, die aber zur Befriedigung in sinnerfüllter Beziehung drängen. Clinebell verweist ausdrücklich auf die »von Gott geschenkten Heilkräfte, die im Innern des Menschen und in seinen mitmenschlichen Beziehungen liegen«⁵⁵. Mit Hilfe der verschiedenen Methoden, wie rollenbezogener Eheberatung und Familientherapie, Transaktionsanalyse, Realitätstherapie und Ego-Psychologie⁵⁶, im Rückgriff aber auch auf die Kraftquellen der kirchlichen Tradition wie Bibel, Gebet, Liturgie⁵⁷ wird beratende Seelsorge »ein Instrument zur Vertiefung der Beziehungen«⁵⁸, schafft sie »echte Persönlichkeiten«⁵⁹ und sorgt sie dafür, daß sich »durch die Kirchen ein Strom der Heilung«⁶⁰ ergießt.

52. AaO. 36f: »Schließlich hat die beratende Seelsorge ihr Proprium darin, daß sie im geistlichen Wachstum das wesentliche Ziel des Beratungsgeschehens sieht. Diese Perspektive sollte den Blick des Pfarrers leiten, ob er nun im praktischen Vollzug explizit darauf eingeht oder nicht. Er wird darauf hinwirken, daß dem Pastoranden die Beziehung zu Gott und dem Nächsten von neuem sinnvoll und bestimmend wird. Dabei wird es sich bewahrheiten, daß die Vertiefung der Kommunikationsfähigkeit, die die Beratung bewirkt, auch eine reifere und erfüllendere Beziehung zu Gott anzubahnen vermag ... Für die meisten Geistlichen gehört eine gereifte, versöhnte Gottesbeziehung zu den unveräußerlichen Zügen einer gesunden, ganzheitlichen Persönlichkeit.«

53. AaO. 17.

57. AaO. 33.

54. AaO. 32.

58. AaO. 12.

55. Ebd.

59. AaO. 11.

56. AaO. 20.

60. AaO. 14.

4.2 Diskussion

Bei der Darstellung dieser verschiedenen Konzeptionen dürfte deutlich geworden sein, daß in der gegenwärtigen Grundsatzdiskussion einige Alternativen zur Entscheidung stehen. Pointiert könnte man sie auf folgende Fragen bringen: Ist der im Glauben gerechtfertigte Sünder oder der in die religiöse Lebensordnung der Kirche integrierte Mensch der Moderne oder der von seinen Kommunikationsblockaden befreite Mensch das Ziel der seelsorgerlichen Beratung? Bildet die Proklamation des Reichs, der natürlich-religiöse Kosmos einer transindividuellen Lebensordnung oder das psychische Bedürfnis nach aktiver und passiver Liebe den Ansatz für die seelsorgerliche Beratung? Und besteht die grundlegende Methode seelsorgerlicher Begegnung im Zuspruch der Gnade, der auf eine Phase intensiven Zuhörens folgt, in der partnerschaftlichen Eingliederung in die transsubjektive und transrationale Lebenswelt der mysteriösen Kirche oder in der Verwendung der unterschiedlichen methodischen Möglichkeiten zur Stärkung der Kommunikationsfähigkeit? Bevor ich gegenüber diesen Fragen nach Ziel, Basis und Methode der Seelsorge eine eigene Position beziehe, möchte ich die Diskussion der verschiedenen Konzeptionen untereinander noch etwas profilieren.

In engem Anschluß an einen Aufsatz von R. Bohren⁶¹ hat E. Thurneysen eine Seelsorge kritisiert, die sich an den seelischen Bedürfnissen des Menschen orientiert und auf die Beförderung seines Lebensglücks zielt. Gemessen an seiner eigenen Konzeption, die von der Proklamation des Reiches ausgeht und den Glauben wecken will, macht er gegen einen derartigen »Dienst am Kunden«⁶², wie er es nennt, erhebliche Einwendungen. Zunächst befürchtet er eine *Privatisierung* der kirchlichen Botschaft. Es geht dann in der Seelsorge nicht mehr »um die Ankündigung des in Christus kommenden Reiches und der von ihm als dem Herrn des Reiches ausgehenden Hilfe und Errettung. Es geht nur noch um ein höchst privates Seelenheil.«⁶³ Ebenso befürchtet er eine *Moralisierung* der Verkündigung. Die Umkehr, die dann angestrebt wird, »betrifft fast ausschließlich die Abstellung gewisser bürgerlich-moralischer Mißstände«⁶⁴ und wäre als Anpassung an hergebrachte Verhaltensmuster zu bezeichnen. Damit geht nach Thurneysen zusam-

61. R. Bohren, Seelsorge — Trost der Seele oder Ruf zum Reich, in: Predigt und Gemeinde. Beiträge zur Praktischen Theologie, Zürich 1963, 119ff.

62. E. Thurneysen, aaO. 48.

63. AaO. 47.

64. AaO. 48.

men eine *Relativierung* der höchst schwierigen Aufgabe, vor die sich gründliche Seelsorge gestellt sieht. »Unsere Seelsorge steht, weil sie bemüht ist, dem Menschen zu geben, wonach er verlangt, ohne ihn wirklich umzuwandeln, in der steten Gefahr, allerlei Regeln zu vermitteln, die angeblich zum Lebensglück führen.«⁶⁵ Das wäre nicht nur eine Vergesetzlichung, sondern auch eine psychologisch höchst gefährliche Verharmlosung, weil Seelsorge, anders als die Psychotherapie, kaum an die Ursachen seelischer Konflikte herankommt und so nur oberflächliche Hilfe zu leisten vermag. Solche Seelsorge, die sich als »bloße Seelenpflege« versteht, bedeutet schließlich eine *Enteschatologisierung* der biblischen Botschaft. »Jesu Seelsorge ist eschatologische Seelsorge.«⁶⁶ Sie zielt nicht auf »eine irgendwie geartete religiöse Bereicherung«⁶⁷, in der die Rede von Gott zur funktionalen Vervollkommenung menschlichen Lebensglücks dient. Sie redet vielmehr, weil sie das Kommen des neuen Reiches ankündigt, vom Ende der alten Welt und des alten Menschen. Zur Seelsorge im Zeichen des Kreuzes gehört deshalb das Gericht und zum Glauben in dieser Welt dementsprechend die Spannung zwischen Sehen und Hoffen. Seelsorge, die zum Glauben führt, kann deshalb nie eine Bereicherung, Vervollkommenung oder Abrundung menschlichen Lebens bieten. »Seelsorge kann uns der Anfechtung nicht entnehmen, sie wird uns geradezu in die Anfechtung hineinstellen, damit wir aufs Wort achten lernen. Besser gesagt, sie stellt uns in den Glauben hinein, der noch kein Schauen ist, aber sie lehrt uns die Anfechtung als das Siegel des Glaubens verstehen und sie darum durchhalten.«⁶⁸

Von Clinebell selber liegt keine explizite Kritik an E. Thurneysen vor. Dagegen hat Th. C. Oden, den man sicher als den theologisch fundiertesten amerikanischen Pastoralpsychologen bezeichnen kann, seine Bedenken gegen Thurneysen zusammengestellt. Sie sind deutschsprachig greifbar durch das Referat von D. Stollberg in seinem Buch über »Therapeutische Seelsorge«⁶⁹. Oden moniert zunächst, daß Thurneysen, der führende europäische Poimeniker, sich um die amerikanische Entwicklung in keiner Weise gekümmert hat. Aber wichtiger sind natürlich die grundsätzlichen Anfragen. Er stimmt mit Thurneysen darin überein, daß sich die kirchliche Seelsorge nicht einfach mit der Rezeption säkularer Methoden begnügen darf, sondern um eine theologische Fundierung ihrer Arbeit bemühen muß. Seine Kritik Thurn-

65. AaO. 50.

66. AaO. 52.

67. Ebd.

68. AaO. 55.

69. D. Stollberg, Therapeutische Seelsorge. Die amerikanische Seelsorgebewegung, München 1969, 342ff.

eysen gegenüber kann man in zwei Punkte zusammenfassen. Thurneysen denke »in terms of two spheres«⁷⁰, er trenne Psychotherapie und Seelsorge auf unerlaubte Weise, etwa durch die bekannte Formulierung, daß es in der Therapie um ein Gespräch mit zwei Menschen, in der Seelsorge dagegen und darüber hinaus um die Begegnung zwischen diesen Menschen und Gott geht. Oden will demgegenüber an der einen Wirklichkeit festhalten und auch den psychotherapeutischen Prozeß theologisch interpretieren. Der vom Therapeuten praktizierten Annahme des Klienten liegt seiner Meinung nach implizit und unbewußt die Voraussetzung zugrunde, daß das Sein selbst jeden Menschen akzeptiert, eine Annahme, die durch das kirchliche Kerygma von Gottes Offenbarung in Jesus Christus explizit formuliert wird⁷¹. Psychotherapie und Seelsorge arbeiten also auf der gleichen ontologischen Basis, jene unbewußt, diese bewußt, auf der Basis nämlich, daß Gott den sündigen Menschen bedingungslos akzeptiert. Von daher ist eine Trennung beider Bereiche, wie Thurneysen sie vornimmt, für Oden nicht möglich.

Daß der therapeutischen Konzeption der bedingungslosen Annahme des Klienten das christologische Kerygma faktisch zugrundeliegt, bedeutet nun aber auch, und darin besteht der zweite grundsätzliche Einwand Odens Thurneysen gegenüber, daß die Versöhnung zwischen Gott und Mensch in Jesus Christus nicht einseitig verbal erfahren werden muß. Vielmehr ist zu fragen, »ob Gottes Liebe stets verbaliter vermittelt werden muß oder auch durch eine konkrete interpersonale Relation und deren manifolde nichtverbale Dimensionen bezeugt werden kann«⁷². Auch in der bedingungslosen Annahme des Klienten durch den Therapeuten kann sich für Oden ein Stück Christuswirklichkeit ereignen, ohne daß der Name Jesu Christi selbst erwähnt werden muß. »Thurneysen ist in der Gefahr, Gottes Wort auf die menschliche Sprache festzulegen.«⁷³ Man könnte im Sinne Odens auch so formulieren: Kerygmatische Seelsorge muß nicht immer verbale Seelsorge sein. Oden führt den späten Barth als Kronzeugen gegen Thurneysen an. Gottes Gnade ist durch das Christusereignis der Welt ontologisch eingewurzelt. Gottes Wort ist deshalb »sowohl im Seelsorger und seiner Botschaft als auch im Pastoranden gegenwärtig. Folglich »verkündigt« der Seelsorger dem Pastoranden dessen bereits vorhandenes Umgriffensein von der Liebe Gottes und nicht ein »verbum alienum.«⁷⁴

70. AaO. 379.

73. AaO. 375.

71. AaO. 345ff.

74. AaO. 375f.

72. AaO. 374f.

Einer Seelsorge, die sich an den Bedürfnissen des Menschen orientiert, wirft Thurneysen die Privatisierung, Moralisierung, Enteschatologisierung der Verkündigung des Reiches Gottes sowie eine gefährliche Relativierung der therapeutischen Aufgabe vor. Umgekehrt tadelt Oden am theologischen Ansatz der dialektischen Schule, daß eine theologisch nicht vertretbare Trennung zwischen Therapie und Seelsorge sowie eine einseitige Bindung der Verkündigung an verbale Kommunikationsformen erfolgt. Das könnte den Anschein erwecken, als ob beide Ansätze einander nur gegenüberstünden. Aber es gibt nicht nur, gerade zwischen Thurneysen und Oden, Gemeinsamkeiten im theologischen Ansatz, ebenso wichtig ist die Übereinstimmung in den Funktionen und Zielen, wie sie die Kritik der neomarxistischen Theologen allen Seelsorgekonzeptionen gegenüber erhoben hat.

In seiner Schrift über »Das Elend der sozialistischen Opposition in der Kirche« weist W.-D. Bukow mit Recht darauf hin, daß die kirchliche Seelsorge neben den methodischen Mängeln auch ein erhebliches Defizit in theoretischer Hinsicht aufweist. Sie frage nämlich nicht, welche gesellschaftlichen Funktionen ihre therapeutische Arbeit erfüllt. Auf der einen Seite vermag sie nicht die gesellschaftlichen Ursachen individuellen Leids zu entdecken. »Die Kurzsichtigkeit des Seelsorgers glaubt, einen individuellen Fall vor sich zu haben«⁷⁵, während sehr häufig gesellschaftliche Kräfte im Spiele sind, in jenem Trauerfall etwa, dessen Anlaß ein Verkehrsunfall oder ein Herztod gewesen ist, oder im Gespräch mit der jungen Mutter, die an ihrem unbefriedigenden Hausfrauendasein leidet. Das Leiden in der Gesellschaft ist häufig genug ein Leiden an der Gesellschaft; kirchliche Seelsorge ist demgegenüber vielmehr auf den Einzelfall konzentriert. Auf der anderen Seite reflektiert sie ebensowenig, wem sie mit ihrem therapeutischen Vorgehen nützt. Im besten Fall, so lautet der Vorwurf, macht sie den Klienten für die spätkapitalistische Leistungsgesellschaft funktionstüchtig. »War der Pfarrer früher Sittenpolizist, so ist er heute Eheberater. Der früher prügelnde Gefängnisbeamte soll heute Resozialisierer sein.«⁷⁶ Das meint, der Änderung in den Methoden der Beratung und Betreuung liegt keine Änderung in den Funktionen zugrunde. Erfolgreiche Seelsorge führt zur Anpassung an die Gesellschaft und sorgt so dafür, daß die Gesellschaft in ihrem gegenwärtigen Zustand erhalten bleibt. Angesichts

75. W.-D. Bukow, Das Elend der sozialistischen Opposition in der Kirche. Celler Konferenz — Theologie als Gesellschaftstheorie? ThExh 162, München 1969, 45.

76. Aus einem Arbeitspapier für die zweite Celler Konferenz, aaO. 120.

dieser Funktion, die die Seelsorge faktisch erfüllt, wird für die Kritik der sozialistischen Theologen die Frage nach theologischem Ansatz und methodischem Weg relativ. Denn Seelsorge wird in allen Konzeptionen aufs Individuum verengt und gesellschaftlich blind betrieben und dient mehr der Integration des einzelnen in die Gesellschaft als seiner Emanzipation ihr gegenüber. Die Frage nach den Zielen evangelischer Seelsorge spitzt sich durch diesen Vorwurf zu zur Frage nach dem Verhältnis von Individuum und Gemeinschaft, deren Beantwortung sowohl die Analyse als auch die Therapie als auch die Zieldefinition der kirchlichen Arbeit in der seelsorgerlichen Beratung bestimmt.

4.3 Integration oder Emanzipation

Ich beginne die Darlegung meiner eigenen Konzeption mit einer These: Seelsorge ist Praxis des Evangeliums in der Form beratender und heilender Lebenshilfe mit dem Ziel der Befreiung des Menschen aus der konkreten Not seiner jeweiligen Lebensverhältnisse.

Seelsorge ist *Praxis des Evangeliums*. Damit möchte ich zweierlei konstatieren. Auf der einen Seite soll gelten: In der Seelsorge wird das biblische Evangelium, das an die Gestalt Jesu von Nazareth gebunden ist und im Namen Gottes ergeht, von Mensch zu Mensch erfahrbar vermittelt. Es sind verschiedene Möglichkeiten denkbar, wie man das Spezifikum der Seelsorge und also ihren Bezug zum Evangelium sichergestellt sieht. Auf der soziologischen Ebene wäre das der institutionelle Rahmen, in dem Seelsorge ergeht; Seelsorge wäre dann deswegen evangelische Lebenshilfe, weil und sofern sie im Raum der Kirche stattfindet. Auf der psychologischen Ebene könnte man auf die Motivation der Partner verweisen; der Seelsorger arbeitet mit der ausdrücklichen Begründung, die in Jesu offenbare Liebe Gottes an andere Menschen weiterzugeben, und der Klient erwartet gerade von dem, der seine Beraterrolle in der Kirche spielt, eine im Evangelium begründete Hilfe. Seelsorge wäre dann deswegen evangelische Praxis, weil und sofern die Motivation der beteiligten Partner einen Bezug zur evangelischen Tradition enthält. Entscheidend scheint mir eine dritte Möglichkeit der Begründung zu sein, die auf die Intention dieser durch das biblische Evangelium motivierten, in der Institution Kirche praktizierten Beratungshandlung achtet. Der Bezug zur biblischen Tradition besteht dann im Ziel dieser verbalen und/oder aktionalen Begegnung, in der Befreiung des Menschen aus seiner konkreten Not.

Das Evangelium wird erfahrbare Wirklichkeit in der befreienden Wirkung, die evangelische Seelsorge in der Konfrontation mit menschlicher Not, Krankheit, Angst, Unterdrückung und Schuld erreicht bzw. zu erreichen anstrebt.

Damit aber tritt der andere Gesichtspunkt ins Blickfeld, der für mich im Begriff »Praxis des Evangeliums« wichtig ist. Die Vermittlung von Evangelium ist nicht an verbale Kommunikation und erst recht nicht an die Verwendung bestimmter religiöser oder theologischer Vokabeln gebunden. Wie im Auftreten Jesu Wort und Wunder, Verkündigung und Verhalten zusammengehören, so umfaßt Seelsorge in der Kirche beides — die Praxis des Evangeliums in Wort und Tat, in der profanen Beratung und im kerygmatischen Zuspruch. Der Begriff »Praxis des Evangeliums« soll also zwei für mein Verständnis unzulässige Alternativen relativieren. Das Evangelium Jesu wird weder allein in verbaler noch allein in aktionaler Kommunikation zureichend weitergegeben, weil für das NT das Wort immer auch Tat und die Tat immer auch Wort ist. Und innerhalb des verbalen Bereichs ist es wiederum unzulässig, eine inhaltlich bestimmte Form verbaler Interaktion, etwa den Zuspruch der Absolution, für das Proprium der Seelsorge zu erklären. Jesus selber nämlich hätte nach dem Maßstab einer solchen Konzeption nie Seelsorge geübt, weil die wenigen Stellen, die von einer expliziten Sündenvergebung durch ihn berichten, deutlich sekundären Charakter tragen und weil er ansonsten, wie insbesondere die Gleichnisse zeigen, ausgesprochen profanes Sprachmaterial verwendet hat. Wie Jesus selbst den Menschen seiner Zeit die Nähe der Gottesherrschaft präsentierte, indem er sie aus dem Joch des Gesetzes herausrief, indem er die durch religiöse Tradition legitimierten Schranken durchbrach und indem er Kranke aus der Macht der Dämonen befreite, so will das Evangelium zur Befreiung des heutigen Menschen in allen Dimensionen seiner konkreten Not Praxis und damit erfahrbar werden.

Solche Praxis des Evangeliums vollzieht sich in vielfältigen Formen: in der Betreuung und Heilung von Kranken, im Eintreten für das Recht, in der Linderung und Beseitigung von sozialer Not, im politischen Kampf für Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit unter den Menschen. Seelsorge ist jene Form von evangelischer Praxis, in der es im Dialog zwischen zwei Partnern oder im Gruppenprozeß um heilende und beratende Lebenshilfe geht.

Beratung meint dabei das Zur-Verfügung-Stellen von Informationen, die für die Lösung aktueller Lebensprobleme wichtig sind. Eine Frau, die in Eheschwierigkeiten lebt, will etwas über das Scheidungsrecht

hören. Ein alter Mann weiß nicht, an wen er sich in seiner Rentenangelegenheit wenden soll. Ein Jugendlicher ist beunruhigt über das, was er bei E. von Däniken über Götter als Kosmonauten gelesen hat. In all diesen Bereichen kann Seelsorge durch Information oder durch den Hinweis darauf, wo Information zu erhalten ist, helfen.

Schon solche Beratung vollzieht sich in der Regel nicht allein auf der Ebene reiner Sachinformation. Immer sind auch die Gefühle der Partner im Spiel, ein ambivalentes Gemisch von Liebe und Haß gegenüber dem Ehemann und die Projektion einzelner Gefühle auch auf den Pfarrer; die Einsamkeit des Alten, der isoliert ist, der verbittert ist über eine Umgebung und der die Gedanken an sein Ende verdrängt; die Unsicherheit jenes Jugendlichen, der für sein Leben eine Sinnlinie sucht und voller Angst und Mißtrauen in die Zukunft blickt. Seelsorge hat es neben der informativen Beratung auch mit *therapeutischen* Aspekten zu tun. Im Einzel- oder Gruppengespräch kann Angst abgebaut werden, kann einer die komplizierten Gefühle entdecken, die er anderen gegenüber und gegenüber sich selber hegt, kann einer Vertrauen erfahren und Selbstvertrauen gewinnen, kann einer die Schattenseiten des eigenen Ich erkennen, annehmen und integrieren lernen. Indem das geschieht, geschieht Evangelium, geschieht heilende Hilfe am Menschen.

Natürlich kann es sich dann auch ergeben, daß es Zeit wird für das ausdrückliche Zeugnis der Gnade. So wie es manchen Theologen ergeht, die ein Gruppentraining mitmachen und in der bedingungslosen Annahme durch die anderen Gruppenmitglieder ein Stück lebendiger Kirche erfahren⁷⁷. Aber daß das implizite Ereignis von Evangelium zum expliziten Zeugnis von Evangelium wird, dafür gibt es gerade vom Evangelium her kein Soll, keinen Leistungsdruck, keine absolute Notwendigkeit. Weil Gott endgültig geredet hat, dürfen wir endlos zuhören. Das Evangelium ist unserem ganzen Leben vorgegeben, es ist aber nicht unserem Denken und Reden vorgeschrieben. Ob ich in einer seelsorgerlichen Situation zu beraten oder zu bezeugen⁷⁸ habe, zu hören oder zu reden, darüber entscheidet nicht eine dogmatische Theorie, die das Evangelium zum Gesetz machen würde. Darüber entscheidet allein die Situation und das, was mein Gesprächspartner nach meiner Einschätzung braucht: die hilfreiche Tat, den klärenden

77. Vgl. H.-Chr. Piper, Theologische Perspektiven und Erfahrungen im CPT, in: WzM 24, 1972, 91ff.

78. Vgl. W. Jentsch, Beraten und Bezeugen. Eine Grundfrage der Seelsorge heute, in: Fides et communicatio, Festschrift M. Doerne, Göttingen 1970, 155ff.

Rat, die bedingungslose Annahme seiner ganzen Person oder den klaren Zuspruch jener Barmherzigkeit, die auch alles zwischenmenschliche Akzeptieren weit übersteigt.

Gerade die Annahme des anderen Menschen in einem Gespräch, wie es zu den Grundregeln des CPT gehört, zeigt übrigens, wie vordergründig die kategoriale Unterscheidung von Wort und Tat ist, wenn es um die Beschreibung dessen geht, was in der seelsorgerlichen Lebenshilfe geschehen kann. Denn da, wo es zu solcher Annahme des anderen Menschen kommt, wird ja weder nur geredet noch rein gehandelt. Die personale Kommunikation, die in diesem Fall abläuft, sprengt die Fesseln einer begrenzenden Definition am Maßstab der Unterscheidung von Reden und Tun. Hier geschieht mehr als da, wo über etwas und miteinander geredet wird, mehr als da, wo man gemeinsam oder füreinander etwas tut. Hier ist ein Mensch für den anderen da. Gegenüber dieser personalen Totalität können Reden und Tun immer nur als kommunikative Teilaspekte erscheinen.

Den vorgestellten theologischen Konzeptionen einer evangelischen Seelsorgelehre ist, wie wir hörten, bei allen Unterschieden ein Element der Zielbestimmung gemeinsam. Sie verstehen als Hauptaufgabe der Seelsorgearbeit die *Integration* des einzelnen in ein ihn umfassendes Ganzes. Wenn die Kritik der neomarxistischen Theologen behauptet, die Funktion der Seelsorge für die Gesellschaft sei nicht reflektiert, weil weder die Ursache der gesellschaftlichen Opfer noch die Folgen der Heilung der Opfer gesehen würden, so trifft diese Kritik für die Bestimmung des Verhältnisses zwischen dem einzelnen und der Gemeinschaft auf jeden Fall zu. Der einzelne soll die Hilfe der Seelsorge in der Weise erfahren, daß er aufgeht in ein größeres Ganzes.

Bei Thurneysen kommt es zu dieser Zielbestimmung durch eine vor-schnelle Annäherung von Reich Gottes und Kirche. Durch die Proklamation des Reiches soll Glaube entstehen, ein Glaube aber, der sich in kirchentreuem Verhalten manifestiert. Daß um des Reiches willen auch ein distanziertes und kritisches Verhältnis zur aktuellen Kirche nötig sein könnte, kommt hier nicht in den Blick. Bei Uhsadel ist diese Ausrichtung der Seelsorge auf die Integrations- und Ordnungsfunktion noch deutlicher zu fassen. Das Evangelische der Seelsorge besteht geradezu darin, daß sie dem modernen Menschen den Halt eines religiös orientierten und normierten Lebensstils bietet. Bei Clinebell schließlich ist die Zielbestimmung profaner und universaler zugleich. Der Mensch, an dem beratende Seelsorge erfolgreich gearbeitet hat, »wird konstruktive Beziehungen entwickeln. Sein Verhältnis zu Gott

wird sinnvoller werden. Er wird ein Faktor der Erneuerung in seiner Familie, Kirche und Gesellschaft werden.⁷⁹ An die Stelle des Glaubens oder einer religiösen Lebensordnung ist hier die allgemeine Kommunikationsfähigkeit als Ziel der Beratung getreten, und die Bezugsgruppe des Klienten ist nicht der besondere Bereich der Kirche oder der Raum des religiösen Lebens, ist vielmehr neben der Kirche die Familie ebenso wie die Gesellschaft. In welcher Begrifflichkeit formuliert und auf welche Gemeinschaft bezogen, immer wird hier der einzelne durch Seelsorge in die Gemeinschaft integriert.

Nun muß das kein Schaden sein, weder für den einzelnen noch für die Gemeinschaft. Ein großer Teil der Probleme, mit denen der Seelsorger zu tun bekommt, besteht ja darin, daß das Verhältnis des einzelnen zu seiner Umgebung in irgendeiner Hinsicht gestört ist. Er fühlt sich isoliert von den anderen, er hat Angst vor den anderen, er haßt die anderen, er gilt in seiner Umgebung als Außenseiter. Der Seelsorger hat in diesen und anderen Fällen natürlich die Aufgabe, das Verhältnis des einzelnen zu seiner Gemeinschaft ins reine zu bringen. Aber das kann in diesen und anderen Fällen nicht schon dadurch geschehen, daß der einzelne an die Gemeinschaft einfach angepaßt wird. Das Verhältnis zur Gemeinschaft ist nicht schon dadurch gelöst, daß der einzelne die kirchlichen, religiösen oder allgemein kommunikativen Spielregeln der Gruppe einfach mitspielen lernt. Weder der unangepaßte noch der angepaßte Mensch ist gegenüber seiner Gruppe schon reif und erwachsen. Daß einer sich so kirchlich oder religiös oder positiv benimmt wie die anderen, kann ebenso Ausdruck seiner Ich-Schwäche sein wie die totale Verweigerung oder der permanente Protest. Integration, die nur in der Anpassung des einzelnen an die Gemeinschaft besteht, hätte ihr Ziel, den einzelnen zu einem menschenwürdigen Leben zu führen, noch längst nicht erreicht.

Mit einer solchen Anpassungsstrategie bliebe die Seelsorge dem Klienten nicht nur die Entdeckung des eigenen Ich schuldig, sie brächte auch die Gruppe, auf die sie sich bezieht, um den eigenständigen Beitrag einer freien Person. Soziale Systeme wie Kirche, Familie oder Gesellschaft sind offen, eingebettet in den Verlauf der Geschichte und fähig, sich im Wandel der Umwelt selbst zu verändern. Diese Fähigkeit zur Veränderung hängt davon ab, ob die Gruppenmitglieder selber beweglich bleiben. Nur eine Kirche, deren Glieder nicht einfach am Alten hängen, die problemsensitiv sind und umstellungsfähig, nur eine

79. AaO. 17

solche Kirche ist der Gefahr einer traditionsorientierten Stagnation entzogen. Jede Gemeinschaft braucht Menschen, die der überkommenen Tradition und der eingespielten Ordnung gegenüber kritisch eingestellt sind. Eine Gemeinschaft, die aus angepaßten Individuen besteht, ist auf dem Weg in die traditionalistische Starre. Integration des einzelnen in die Gemeinschaft als Ziel von Seelsorge zerstört das Verhältnis zwischen dem einzelnen und der Gemeinschaft, wenn sie nicht um der Kritikbedürftigkeit der Gemeinschaft willen die Kritikfähigkeit des Individuums und damit seine Emanzipation gegenüber der Gemeinschaft stabilisiert.

Seelsorge ist eine Befreiungsaktion. Das bedeutet gewiß Hilfe für den Menschen, sich aus den Verstrickungen seiner Schuld und seines Gewissens zu lösen, den Bann seiner Ängste abzubauen, die Mauern seiner Isolation zu durchstoßen, das Dunkel seiner Rat- und Lieb- und Hoffnungslosigkeit aufzuhellen. Das heißt immer auch: ihn herausreißen aus den Fesseln eines in sich eingesponnenen Ich, ihn hinein führen in eine Gemeinschaft von Menschen, die auf das Reich zugehen, die miteinander eine meinetwegen religiöse Lebensordnung pflegen, die auch konstruktiv und positiv miteinander reden und umgehen. Seelsorge als Befreiungsaktion, das heißt aber zugleich: den Menschen nicht aus den Fesseln des Ich in das Gefängnis der Gruppe führen, soweit sogar, daß er dessen Mauern gar nicht mehr sieht. Seelsorge als Befreiungsaktion, das bedeutet: den einzelnen auch distanziert und kritisch zu halten gegenüber den Gruppenbezügen, in denen er existiert. Um des Glaubens willen, der zwischen Gott und Welt unterscheidet und der dieses Unterscheidungsvermögen in alle Weltbezüge mit einbringt, steht am Ziel evangelischer Seelsorge die Integration des Menschen in die Gemeinschaft als seine Emanzipation ihr gegenüber.

So kann ich als Ziel evangelischer Seelsorge auch formulieren: Der Mensch soll in der seelsorgerlichen Beratung sein Ich entdecken und leben lernen. Das eigene Ich entdecken und leben lernen — das meint so wenig die Emigration ins individualistische Eremitendasein wie die Proklamation eines naturalistischen Egoismus; denn nur in der Gemeinschaft mit anderen und anderen gegenüber kann ich ich selber werden, und nur wenn ich mich selber gefunden habe, kann ich mich um der Liebe willen an andere verlieren. Aus einem Menschen, der weitgehend angepaßt, vergewaltigt, dressiert sein Leben verbringt, soll einer werden, der etwas freier, etwas kritischer, etwas mündiger zu leben vermag. Der Schritt aus der Finsternis in das Licht, als welchen das Neue Testament den Glauben bezeichnet, läßt Menschen er-

hoben Hauptes und mit offenen Augen durchs Leben gehen (Luk. 21,28; Eph. 5,14). Die doxologische Differenz zwischen Gott und Welt, die der Glaube behauptet, wird Lebenswirklichkeit in der kritischen Distanz zwischen Ich und Welt, wozu auch immer wieder der Abschied von den Lebensformen des eigenen Ich gehört. Wer Menschen helfen will, ihr eigenes Ich zu entdecken und zu leben, der muß sich um die Sicherung der materiellen Bedürfnisse kümmern, die menschliches Leben in der Gesellschaft konstituieren. Der muß mit dem Partner die politischen, die sozialen und auch die religiösen Zwänge durchleuchten, die die Gesellschaft und die Kirche in ihr durchziehen und die der einzelne im Sozialisationsprozeß internalisiert hat. Der wird seinem Partner schließlich auch beistehen müssen, auf die Grundfrage jedes menschlichen Lebens, auf die Frage nach dem Sinn des Daseins, eine selbständige Antwort zu finden. Dabei kann es geschehen, daß der, der sein eigenes Ich zu entdecken und zu leben versucht, auch zu sagen lernt: »Ich glaube.« So umfaßt diese Zielbestimmung seelsorgerlicher Beratung sowohl die politische als auch die religiöse Dimension menschlicher Existenz, indem sie den einzelnen gegen die Vergewaltigung durch die Gemeinschaft sich verteidigen, aber auch auf die Flucht aus der Gemeinschaft zu verzichten lehrt. So besteht die Lebenshilfe der Seelsorge darin, daß der einzelne in der Gemeinschaft schrittweise und stückweise in Freiheit zu leben lernt.

Der Therapeut I. A. Caruso sagt zur Praxis der Psychoanalyse: »Wohl hat die psychotherapeutische Bemühung um den Einzelmenschen den Zweck, letztlich seine bessere Integrierung innerhalb seiner Gruppe zu erreichen. Die Fragwürdigkeit beginnt allerdings dort, wo man bewußt oder unbewußt von der Psychotherapie auch verlangen würde, daß sie den Menschen gefügiger und unkritischer mache im Interesse einer konkreten Institution, wie z. B. seiner Ehe oder seines Arbeitsplatzes, oder gar, sagen wir, der Regierungsform.«⁸⁰ Diese Sätze gelten

80. I. A. Caruso, Soziale Aspekte der Psychoanalyse, *rororo studium* 10, Reinbek 1972, 107. Vgl. auch S. Freud, Die Frage der Laienanalyse (1926), *Gesammelte Werke* 14, Frankfurt 1968, zitiert nach: Darstellungen der Psychoanalyse, Fischer-TB 6016, Frankfurt 1969, 218: »Wir Analytiker setzen uns eine möglichst vollständige und tiefreichende Analyse des Patienten zum Ziel, wir wollen ihn nicht durch die Aufnahme in die katholische, protestantische oder sozialistische Gemeinschaft entlasten, sondern ihn aus seinem eigenen Innern bereichern, indem wir seinem Ich die Energien zuführen, die durch Verdrängung unzugänglich in seinem Unbewußten gebunden sind, und jene anderen, die das Ich in unfruchtbarer Weise zur Aufrechterhaltung der Verdrängungen verschwenden muß. Was wir so treiben, ist Seelsorge im besten Sinn.« In der Seelsorge hat zuletzt F. Wintzer, Freiheit und Lebensorientierung, in: *DtPfrBl* 73, 1973, 779ff, bes. 781ff, den Zusammenhang zwischen seelsorgerlicher Beratung und Praxis der Freiheit betont.

mit leichten Modifikationen auch für die Praxis kirchlicher Seelsorge. Die Bemühung um den Menschen, die im Rahmen dieser bestimmten Gemeinschaft erfolgt, kann niemals die Integration in diese Gemeinschaft zum Selbstzweck haben. Seelsorge als Missionsunternehmen bliebe dem Klienten gerade das schuldig, was er an Hilfe für sich selbst benötigt und was zur Praxis des Evangeliums gehört: die freie Zuwendung zu einer konkreten Person, die über diese Zuwendung hinaus keine dieser Person transzendenten Zwecke verfolgt. Integration und Emanzipation bedingen einander dabei. Emanzipation gegenüber einem sozialen System setzt die akzeptierte Zugehörigkeit zu diesem System voraus. Und die Integration in dieses System läßt die Personalität des Individuums nur gewahrt sein, wenn die Fähigkeit zur kritischen Distanzierung aufrechterhalten bleibt. Insofern kann die Integration auch in die Gemeinschaft der Kirche, der Kirchengemeinde, der Gemeindegruppe für den einzelnen durchaus Medium seiner Gesundung sein, indem er durch die Annahme in einem Kreis von anderen Menschen Selbstbestätigung und damit Ich-Stabilisierung erfährt. Zu dieser Ich-Stabilisierung aber zählt ebenso, daß dieser einzelne gleichzeitig auch die Freiheit gegenüber dieser Gemeinschaft lernt. Vielleicht liegt darin eine Eigenart der Institution Kirche, eine Eigenart, die jedenfalls vom Evangelium her allen Selbstdurchsetzungswünschen gegenüber ständig zu behaupten und zu verteidigen ist, daß die Kirche in einer Art Selbstvergessenheit sich als Medium der Lebenshilfe zur Verfügung stellen kann, ohne permanent an die eigenen Erfolge, Zuwachsraten, Missionsstatistiken denken zu müssen.

I. Die Seelsorge Gottes

Bevor wir über die Problematik unserer Seelsorge seufzen, wollen wir bedenken, daß es eine höhere, eine göttliche Seelsorge gibt. Gottes Absichten gehen zwar auf das Volk und die Völker, sein Heilsplan umschließt das ganze Universum. Er wird nicht als ein «Gott der Seele» bezeichnet. Ausdrücklich heißt er: «Herr des Himmels und der Erde» (Matth. 11, 25). Gerade als solcher, gerade mit diesen Absichten, mit diesem Plan müht und sorgt er sich um das Leben, um die Seele des Einzelnen, und der Einzelne ist dem «allmächtigen Schöpfer Himmels und der Erde» nicht zu wenig. Wollten wir diese göttliche Seelsorge darstellen, müßten wir von der ganzen Heilsgeschichte reden, angefangen bei der Erwählung vor aller Zeit bis hin zur Vollendung aller Zeit, da Gott alles in allem sein wird. — Hier wollen wir nur drei Punkte herausstellen, die für uns heute wichtig sind.

1. Solidarität und Torheit göttlicher Seelsorge

Wir erinnern zunächst an die Mitte der Zeit, in der wir die Mitte von Gottes Seelsorge erblicken: Gott kommt zu uns, schlägt sein Zelt unter uns auf, tritt aus dem Unsichtbaren ins Sichtbare, verläßt den Himmel, betritt die Erde; auf Hoheit verzichtend, wählt er die Niedrigkeit. Der wahre Gott wird wahrer Mensch, macht seinen Hausbesuch im Haus der Welt, wird Gast in seinem Eigentum.

Indem der eingeborene Sohn die Gestalt des Menschen annimmt, «an Gebärden als ein Mensch erfunden» wird, steht die Seelsorge Gottes unter dem Zeichen der Solidarität, so sehr, daß der wahre Gott im wahren Menschen Jesus von Nazareth die Seelsorgeanliegen jedes Menschen übernimmt. Darum wird er «in allem auf gleiche Weise versucht wie wir, doch ohne Sünde» (Hebr. 4, 15). Als Haus-

¹ Vortrag, gehalten auf Boldern an einer Tagung von Pfarrern und Psychotherapeuten über Seelsorge, Frühjahr 1957.

genosse des Menschen wird er ein Genosse der Sünder und Zöllner. Im Gang nach Gethsemane und Golgatha begibt sich Gott selber an den Ort, wo er Seelsorge nötig hat. Die Passionsgeschichte zeigt deutlich die Seelsorge-Bedürftigkeit Jesu. Die Solidarität Gottes geht bis zur völligen Identifizierung, indem er selber an die Stelle des Menschen tritt, der um seiner Sünde willen Trost, Rettung nötig hat. – Das Lamm Gottes schreit aus seiner Gottferne heraus mit den Schafen, die abgemattet und zerstreut schreien, weil sie keinen Hirten haben. Auch er hat nun keinen Hirten mehr, einsam, von den Menschen verlassen, hängt er zwischen Himmel und Erde, «der Aller-verachtetste und Unwerteste, voller Schmerzen und Krankheit». Sehet, welch ein Mensch! Wie kein anderer ist er seelsorgebedürftig! – So sieht die Mitte von Gottes Seelsorge aus. Es ist keine Seelsorge von oben herab. Es ist Seelsorge ohne Macht und Kraft zunächst, völlige Entäußerung, nur Erniedrigung, totale Solidarität. Das Eingehen in die Hilflosigkeit, in die Verzweiflung und Schande des Menschen. Das Aufsichnehmen von Verfluchung und Verwerfung. Nicht mehr und nicht weniger. Zunächst auch völlig ohne praktischen Nutzen. Eine törichte, hilfsbedürftige Seelsorge. Das ist die Seelsorge Gottes. Wir knüpfen hier bereits zwei Fragen und eine Folgerung an im Blick auf unsere Seelsorge.

Es ist gut, wenn wir Seelsorger uns die Torheit und das Elend der göttlichen Seelsorge immer wieder so drastisch als möglich vor Augen stellen. Sollte unsere Seelsorge etwa weniger töricht, weniger elend sein als die göttliche Seelsorge? Weiter: können wir es uns leisten, stärker zu sein als der Meister? Können wir es uns erlauben, Seelsorge zu üben, ohne selber seelsorgebedürftig zu werden? Ist Seelsorge etwas anderes als ein Selber-seelsorgebedürftig-Werden? Und liegt etwa darin die seelsorgerliche Unfähigkeit so vieler Pastoren, daß sie Seelsorge betreiben möchten, ohne diesen Weg der Entäußerung und Hilflosigkeit zu gehen? Liegt etwa hier der geheime Krankheitsherd unserer Seelsorge, daß sie segnen möchte, ohne Fluch auf sich zu nehmen?

Noch etwas ist hier zu sehen und zu glauben: seit der Menschwerdung Jesu und seiner Kreuzigung gibt es keine Menschennot, keine Qual und Verzweiflung, auch keine Gottesferne mehr, die Gott nicht zu seinem Anliegen gemacht hat. Kein Anliegen, das nicht ertragen und vollbracht wäre am Kreuz. Es wird gut sein, wenn wir

Seelsorger dies nun auch nicht vergessen, daß die Seelsorge Gottes schon geübt worden ist, bevor wir anfangen, Seelsorge zu üben. Unsere Seelsorge kommt grundsätzlich hinterher. So gründet sie sich auf das Perfekt göttlicher Seelsorge. Sie muß sich darum nicht einbilden, sie könnte erfolgreicher sein als Jesus am Kreuz, sie darf aber auch nicht so tun, als wäre Jesus nicht für uns gestorben und auferstanden. Sie darf also beides in sich schließen: Erfolglosigkeit und Heiterkeit – im Blick auf die schon gewirkte Seelsorge Gottes.

2. Die Beschränkung und Vollendung göttlicher Seelsorge

Und nun gibt es nicht nur eine Mitte göttlicher Seelsorge, sondern auch eine Vollendung am Ende der Zeit, denn das Perfekt göttlicher Seelsorge in der Zeitmitte ist in mancher Hinsicht ein Imperfekt, zeitlich und auch räumlich beschränkt, indem der wahre Seelsorger nur gesandt ist «zu den verlorenen Schafen des Hauses Israel». In Jericho muß er an einem Tag nur in einem Hause sein: Konzentration auf ein Volk und ein Haus, Beschränkung gnädiger Wahl! Gottes Seelsorge ist stückweise Seelsorge, Zeichen, Signal, Provisorium. Blinde sehen, Taube hören, Lahme gehen; aber Blindheit, Taubheit, Lahmheit hört mit dem Erscheinen Jesu nicht auf. Den Armen wird das Evangelium verkündet. Die Armut bleibt. Jesus ruft alle Müsseligen und Beladenen zu sich, aber die Tränen werden nicht alle getrocknet. Die Tochter des Jairus wird wieder sterben. Die Klagefrauen haben nicht ausgeklagt. Sie werden wieder klagen. Weil Gottes Seelsorge in der Menschenwerdung geschieht, weil sie in Jesus von Nazareth und seinen Jüngern geschieht, darum ist sie nicht radikal und universal, sondern vorläufig und punktuell, eine Seelsorge in der Beschränkung, kein automatisches Allheilmittel. Hineingebunden in die Menschlichkeit ist sie eine Seelsorge in der Beschränkung.

Wir fragen auch hier, ob nicht ein Schade in der kirchlichen Seelsorge darin liegen könnte, daß sie sich nicht zu beschränken weiß, daß sie heimlich Allheilmittel sein möchte und darum eine verborgene Unzufriedenheit an ihr nagt. Kann unsere Seelsorge grundsätzlich umfassender sein als Jesu Seelsorge? Kann sie uneingeschränkte und also schrankenlose Seelsorge sein? Noch einmal: könnten viele verdrossene Gesichter sogenannter Seelsorger nicht davon herkommen, daß sie unbewußt Gottes Seelsorge in der Menschwerdung ablehnen?

Die zeitliche und räumliche Beschränkung, der Stückwerkcharakter der Seelsorge Jesu trägt aber nun nicht den Stempel des Dilettantischen, Halbhatzigen, sondern vielmehr den Stempel der Hoffnung aufs Ewige, Allumfassende, Ganze hin. Ein Volk für die Völker. Ein Haus für die Häuser der Welt. Ein Blinder für alle Blinden. Ein Erquickter und Befreiter für alle Mühseligen und Beladenen. Ein Mägdlein von den Toten auferweckt für alle Toten, die erweckt werden. Jede Tat, jedes Wort göttlicher Seelsorge ist gezeichnet von der Absicht aufs Ganze und trägt die Marke der Hoffnung, ist Zeichen der Zukunft. Die Seelsorge Jesu ist darum konsequent eschatologische Seelsorge. Dieses Skandalon ist am Ende noch größer als das Skandalon des Kreuzes: die Armen, Hungernden, Weinenden, die um Jesu willen Geschmähten, Ausgeschlossenen und Gehaßten werden auf die Zukunft verwiesen und darum selig gepriesen. Aber diese Zukunft ist nun nicht ein Jenseits oder ein St.-Nimmerleins-Tag, sondern das, was auf uns zukommt, so daß man sich danach richten kann: «Kehret um! Das Reich der Himmel ist genaht.» Dies ist die Zentralbotschaft Jesu, und dies verkündigt er in Wort und Tat. Das Reich ohne Tod, ohne Blinde, Lahme und Taube. Das Reich ohne Armut, Hunger, Tränen, die Welt ohne Sünde, die neue Welt ist im Kommen, ist schon nah. In dieser Welt wird die Seelsorge Gottes unbegrenzt und endgültig sein. Diese Welt bedeutet das Ende der Seelsorgebedürftigkeit. «Und Gott wird abwischen alle Tränen von ihren Augen, und der Tod wird nicht mehr sein, und kein Leid noch Geschrei noch Schmerz wird mehr sein» (Off. 21,4). – Das ist, was auf uns zukommt. Deshalb predigt, heilt Jesus. Deshalb wird er selber seelsorgebedürftig. Deshalb leidet, schreit und stirbt er. Deshalb steht er auf von den Toten, fährt in den Himmel, um wiederkommen und die Seelsorge Gottes zu vollenden.

Wenn wir in der Fleischwerdung die Mitte und das Wesen göttlicher Seelsorge erblicken, so sehen wir im Reich das Ziel und die Vollendung aller Seelsorge. Jesus stellt den einzelnen vor das nahende Reich. Seine Seelsorge ist völlig bezogen auf dieses Reich. – Zwei Dinge sind hier deutlich zu machen.

Dieses Reich bedeutet einmal das Ende dieser Welt, das Ende nicht der Leiblichkeit, aber das Ende unserer fleischlichen Existenz. Dieses Reich bedeutet Weltuntergang, Weltende einerseits, Schöpfung einer neuen Erde und eines neuen Himmels andererseits. Das Ende des alten

Menschen und die Vollendung des neuen Menschen. Und darum können Fleisch und Blut das Reich nicht ererben (I. Kor. 15, 50). Dieser welterneuende Charakter des kommenden Reiches hat seine Konsequenz für die Seelsorge: weil die Heraufkunft des Reiches das vorläufige Ende aller Dinge bedeutet, darum ist die Seelsorge Jesu nicht Seelenpflege in dem Sinne, daß sie bloß seelische oder religiöse Bedürfnisse zu befriedigen sucht, denn die Welt der Seele gehört zu der Welt, die mit ihrer Lust und ihrem Weh vergeht. Darum finden wir bei Jesus so wenig seelsorgerlichen Takt: da ist der arme Kerl, der von seinem Bruder übervorteilt wird, da ist der junge Mensch, der Kindespietät an seinen Eltern üben möchte; sie führen einen ganzen Reigen an von Fordernden und Fragenden, die abgewiesen werden. Der wahre Seelsorger kann merkwürdig «unseelsorgerlich» mit den Menschen umgehen. Der gute Hirte verhält sich vollkommen «unpastoral». – Seelsorge Jesu ist nicht Seelenbedienung, ist vielmehr Konfrontation des Menschen mit dem Reich Gottes.

Weiterhin gilt es zu beachten: dieses Reich, dieses Ende aller Dinge, diese Neuschöpfung Himmels und der Erde, Jesus sagt es ausdrücklich, ist *nahe* herbeigekommen! Das steht jetzt vor der Tür. Das Kommen völliger Gerechtigkeit, völligen Friedens, völliger Freude, ist nun nicht mehr fern, nicht auf übermorgen zu erwarten, sondern schon auf morgen. Die Wiederkunft Christi ist unmittelbar zu erwarten; «denn jetzt ist uns die Rettung näher als zu der Zeit, in der wir gläubig wurden» (Röm. 13, 11). Weil das Reich kommt, darum gibt es Seelsorge. Seelsorge ist Zeichen der Reichsnähe.

Und damit haben wir den Ort unserer Seelsorge umschrieben: unsere Seelsorge kommt erst, nachdem die Seelsorge Gottes in der Fleischwerdung schon geschehen ist. Sie geschieht daraufhin, daß Gott bald universale Seelsorge üben und alle Tränen abwischen wird. Sie kann darum nur vorläufige Seelsorge sein, eine Unterhaltung im Vorzimmer gleichsam mit angespanntem Blick, das baldige Öffnen der Tür erwartend. Unsere Seelsorge ist dadurch bestimmt, daß die Zukunft des Himmelreiches auf uns zukommt, uns schon nahegerückt ist. Unsere Seelsorge ist eine Gestalt der Hoffnung, ein brüderlicher Gang in Gottes Zukunft hinein. Rechte Seelsorge ist darum immer «reichsunmittelbar».

3. Aktuelle Seelsorge als Vorwegnahme des Reiches

Gottes kommendes Reich ist im Heiligen Geist schon da, schon da mit seinem Frieden, seiner Freude, seiner Gerechtigkeit, schon da mit seinen Auferstehungskräften. Wo dieser Heilige Geist ausgegossen wird, hat Gott mit dem Trocknen der Tränen schon angefangen, da fallen die ersten Strahlen der aufgehenden Sonne auf die Gletscher und Felsen, ein Zeichen, daß der Tag anbricht. Vereiste und versteinte Herzen werden vom ersten Glanz des wiederkommenden Herrn beschienen und leuchten jetzt im Frühlicht des anbrechenden Tages. Da gibt es den Pfad der Gerechten, der ist wie Morgenglanz, immer heller werdend bis an den vollen Tag (Spr. 4, 18). Es gibt eine Schar von Menschen, die «mit aufgedecktem Angesicht die Herrlichkeit des Herrn» widerspiegeln (2. Kor. 3, 18). Es gibt den Reflex von Gottes Licht in dieser Welt, der das Kommen des großen Tages ankündigt. Es gibt den Widerschein von Gottes aufgehender Sonne. Das sind die Seelsorger Gottes, die jetzt und hier Seelsorge üben und damit ein Zeichen sind, daß die Sonne wirklich im Aufgehen, das Himmelreich tatsächlich im Kommen ist. So gibt es Menschen, die im Licht Christi einen neuen Lebensraum gefunden haben, die eingetaucht sind in dieses Licht; sie leben «in Christus», sind erleuchtet von seinem Licht. Christus lebt in ihnen. Der Kolosserbrief sagt, daß dies das Geheimnis unter den Heiden sei: «Christus in euch» (Kol. 1, 27). Dann ist dies das Geheimnis der Seelsorge Gottes auf Erden, jetzt und hier, daß es jetzt schon Menschen gibt, die erleuchtet sind von dem Licht, das alle Menschen erleuchten wird: das sind die Glieder an seinem auferstandenen Leib. Und die Seelsorge Jesu Christi ist heute eine Seelsorge in den Gliedern der Gemeinde. Indem Christus durch den heiligen Geist in der Gemeinde wirkt und wohnt, wird die Gemeinde zur Seelsorgerin Gottes auf Erden. Das Wunder von Gottes Seelsorge heute ist das Wunder der Gemeinde als Wohnung Christi. Mit dem Sein der Gemeinde ist Seelsorge. Darin liegt die Vollmacht aller kirchlichen Seelsorge, daß sie nicht ihr eigenes Werk treibt, sondern Jesu Christi Werk. Das ist die Würde und Ehre kirchlicher Seelsorge, daß ihr der Herr die Vollmacht zu binden und zu lösen gibt, die Vollmacht über die Geister, die Vollmacht über Sünde und Tod. Sie lebt mit den Schlüsseln, sie öffnet die Zukunft Gottes, indem sie in der Zukünftigkeit lebt. So bricht in ihr die neue Welt an. Indem aber in ihr die neue Welt an-

bricht, überwindet sie die alte Welt. Im schon erfochtenen Sieg Christi über Tod und Teufel stehend, ist sie schon selber ein aktuelles Zeichen des kommenden Endsieges.

Dies also ist Gottes Seelsorge heute, die Seelsorge der geistbegabten Glieder der Gemeinde, die Seelsorge der Kirche Christi. Darum gibt es nur eine Freude und einen Stolz der kirchlichen Seelsorge, daß in ihr der kommende Gott gegenwärtig ist und handelt. Der Quell von Lebenswasser, aus dem Christus bei seiner Wiederkunft die Dürstenden trinkt (Off. 21, 6), ist in den Leibern der Glaubenden durch den Heiligen Geist schon aufgebrochen und zum Strömen gebracht (Joh. 7, 38). So fließt der Heilige Geist als Strom der Seelsorge in die Welt. So üben die Seelsorger die Seelsorge Gottes. Die Gnade gibt Gnadengaben, und in den Gnadengaben der Gemeinde geschieht Gottes Seelsorge. Darum gilt für den Seelsorger auch das Wort Luthers vom Prediger: «Nu mag ich unnd eyn iglicher, der Christus wort redet, frey sich rhumen, das seyn mund Christus mund sey. Ich bynn yhe gewisz, das meyn wort nitt meyn, sondernn Christus wort sey, szo mus meyn mund auch des seyn, des wort ich rede^a.» Wenn Luther recht hat, dann dürfen wir diesen Satz erweitern: der Arm, die Hand, welche dienen, sind Christi Arm und Hand. Der Fuß, der sich zur Seelsorge in Bewegung setzt zum ändern hin, ist Christi Fuß. In der Seelsorge erweist sich der wiederkommende Herr als der schon gegenwärtige, wirkend in den lebendigen Gliedern seines lebendigen Leibes. Die Seelsorge Gottes heute ist die Seelsorge Jesu Christi in seinem Leib.

Wenn Christus nicht wirkt, nicht handelt, dann ist unsere Seelsorge eine taube Nuß, ein ausgesogenes Ei. Man braucht sie nicht, wirft sie weg. Hier liegt die Not unserer Seelsorge, daß sie so oft herrenlose, christuslose, geistlose Seelsorge ist. Hier liegt die Kraftlosigkeit und Ohnmacht unserer heutigen seelsorgerlichen Bemühung, die durch keine Psychologie und keine Methodik zu beheben ist. Damit stellt sich das Problem, wie unsere Seelsorge wieder Seelsorge Jesu Christi wird. – Ist Christus real präsent in unserer Seelsorge? Oder ist es so, daß unsere Seelsorge zwar noch von Jesus Christus redet, daß er selber aber nicht mehr in ihr redet und wirkt? – Es wird in Pfarrerkreisen oft Klage erhoben, daß der moderne Mensch

^a WA 8, 683.

von der kirchlichen Seelsorge abgewandert ist zum Psychiater, zum Graphologen, zum Briefkastenonkel, zum Pendler und Hellseher. Mit dieser Klage deuten wir einmal an, daß wir Pfarrer uns als die allein legitimen Seelsorger betrachten, verraten damit aber gleichzeitig, daß vorher im geheimen ein ganz anderer aus der kirchlichen Seelsorge abgewandert ist. – Und hier bricht nun die ganze Krisis unserer landeskirchlichen – und wohl auch freikirchlichen – Seelsorge auf. Ist das, was wir mit der Etikette «Seelsorge» überkleben, ist das Seelsorge Jesu Christi selber? Inwiefern ist unsere Seelsorge echt und also Seelsorge Jesu Christi? Ist unser Mund Christi Mund, unsere Hand Christi Hand, unser Fuß Christi Fuß? Hat Christus Gestalt angenommen in uns? Haben wir den Heiligen Geist? Ist das, was wir Gemeinde nennen, ist das Leib Christi? Ist unsere Seelsorge die Seelsorge Jesu Christi selber? Ist in unserer Seelsorge der am Werk und am Sprechen, der gekommen ist, die Mühseligen und Beladenen zu sich zu rufen und der wiederkommen wird, alle Tränen abzuwischen? Ist unsere Seelsorge vollmächtig oder ohnmächtig?

II. Unsere empirische Seelsorge

Wenn wir nun unsere empirische Seelsorge an der Seelsorge Gottes messen, sehen wir, wo unsere Seelsorge nicht mehr Jesus gemäß ist, nicht auf das kommende Reich ausgerichtet, wir erkennen ihre Eigenmächtigkeit. Wir schauen darum unsere empirische Seelsorge an wie ein altes Kleid, halten es hoch und drehen es nach verschiedenen Seiten hin mit der Frage, ob wir dieses Kleid noch weiterhin tragen können.

Wir haben gesehen: die Seelsorge Jesu ist konsequent eschatologische Seelsorge, d. h. sie ist streng bezogen auf das nahe Reich. Unsere Seelsorge ist aber radikal enteschatologisiert, d. h. sie steht nicht mehr im magnetischen Kraftfeld des kommenden Reiches. Sie ist zutiefst hoffnungslos geworden. Wenn wir nun die Folgen solcher Hoffnungslosigkeit aufzuzeigen versuchen, so sind wir uns bewußt, daß wir hier sträflicherweise verkürzt reden.

1. Verengung auf das private Heil

Die universale Reichshoffnung wird verdünnt zum Trost der Seele. Jesus ruft ins Reich. In seinen Wundern kann er Zeichen der Reichs-

nähe aufrichten. Unsere Seelsorge dagegen stellt den einzelnen nicht mehr vor das kommende Reich, sondern müht sich um sein privates Seelenheil. Wird aber aus der Verkündigung der Reichsnähe nur eine Präparation aufs Jenseits, so ist die Seelsorge in ihrem eigentlichen Sinn eine Seelsorge zum Tode! Die Dynamik ist ihr genommen. So zeigt sich uns die kirchliche Seelsorge in der Welt von gestern. – Heute lebt der Mensch nicht mehr in der Angst um das Seelenheil. Das Jenseits ist kein Land, auf das man sich vorbereiten muß. Aufs Sterben müssen sich die meisten Menschen nicht mehr vorbereiten. Darum hat heute der Seelsorgerbesuch beim Kranken weithin den Charakter einer Pille. «Es tut ihm gut, er hat es gern. Herr Pfarrer, kommen Sie wieder.» – Die Seelsorge müht sich nicht einmal mehr um ein Jenseits, sie sucht den Wunsch des Publikums zu befriedigen, sucht zu beruhigen, darf unter keinen Umständen aufregen, mißbraucht den 23. Psalm und andere Worte der Schrift, um auch noch eine geistliche Morphiumspritze zu geben³.

2. Abdrängung an den Lebensrand

Eine hoffnungslose Seelsorge muß ihre Trostlosigkeit damit über-tünchen, daß sie die Lebensränder dekoriert. Gewiß strahlt das Evangelium auch auf den Lebensrand aus; es kann echte Seelsorge bei Trauung und Beerdigung geben. Es ist richtig und wichtig, daß auch am Lebensrand Gottes Wort von Mann zu Mann gesagt wird.

Der Mißbrauch aber liegt darin, daß heute Gottes Wort zu Dekorationszwecken mißbraucht wird. Schauen wir sie nur an, diese kirchlichen Dekorateure, schauen wir uns selber an! Smart lächeln wir bei der Taufe, verklären die Geburt. Feierlich vollziehen wir den Ritus der Mannbarkeit bei der Konfirmation. Hinter weißen Nelken stehend, segnen wir die Ehe ein, trösten am Grab, auch wenn niemand trauert, immer photogen, ernst oder lächelnd, immer im Schaufenster, Bibelsprüche an die Ränder des Lebens heftend, wie Blumen ins Knopfloch, servile Lakaïen der Religion, bestrebt, dem Publikum zu dienen. Jesus Christus aber spricht: «Kehret um, das Reich der Himmel ist genaht!» – Je mehr die Hoffnung schwindet,

³ Vgl. hierzu R. Bohren, Mission und Gemeinde. ThEx-NF 102, 1962. In dieser Schrift habe ich versucht, den theologischen Hintergrund solcher «Seelsorge» anzudeuten. Zum Problem der Privatisierung vgl. O. Weber, Das lösende Wort, Erwägungen über das seelsorgerliche Einzelgespräch, o. J.

um so mehr wird Dekoration notwendig. Dabei ist festzustellen: die Seelsorge am Lebensrand kommt sozusagen immer *post festum*. Geburt, Mannbarkeit, Ehe, Tod, alles ist schon vollzogen, bevor der Seelsorger sich in Bewegung setzt. Seelsorge als Dekoration kommt immer zu spät und dokumentiert damit ihre Überflüssigkeit⁴.

3. Überforderung aus Menschendienst

Eine hoffnungslose Seelsorge trachtet nicht am ersten nach dem Reich Gottes und nach seiner Gerechtigkeit, sondern danach, den Menschen zu gefallen. Unsere Seelsorge bemüht sich, den Ansprüchen des Publikums gerecht zu werden. Wo die «Reichsfreiheit» der Seelsorge verloren geht, kommt es zur Hörigkeit. Darum bewegt sich die pfarramtliche Seelsorge in der paradoxen Situation, daß die Massen wohl aus der kirchlichen Seelsorge ausgewandert sind, daß aber gleichzeitig das Verlangen nach Seelsorge ins Unermeßliche gestiegen ist. Das gibt vielen Pfarrern einerseits Minderwertigkeitsgefühle, andererseits ein schlechtes Gewissen.

Reden wir zuerst vom schlechten Gewissen. Der Schrei nach Seelsorge erfordert Omnipräsenz und zerreißt den Pfarrer, zerstückelt seine Existenz. Was übrigbleibt, ist ein müder Funktionär⁵. Da sind Hausbesuche, die wir nie machen. – Da kommen spezielle Seelsorgefälle: die Kranken, die Depressiven, die Alten, die Jungen, die Männer, die Frauen, dazu die Ehenöte. – Da kommen die Anliegen der Stände, der Bauern, der Arbeiter, der Intellektuellen und bald einmal der Astronauten. Da kommt die Kultur, die Schule, der Film, die Presse, das Fernsehen, der Straßenverkehr. Überall ist die Kirche gefordert, und die Kirche gibt es nur, wo der Pfarrer agiert. – Wir können in einem Pfarr-Verein oder in einer Synode ein Referat hören über den Film oder den Alkohol, über das Fernsehen oder über die Lage im Bauernstand, über Müttererholungsheime oder Automatisierung. Wir erleben immer dasselbe: unter immer heftigerem Umrühren wird uns zugeschrien, daß die Kirche versagt habe und daß es nun endlich gelte, dieses Problem zu lösen. Welches Weltproblem sollten wir eigentlich nicht lösen? – Kein Wunder, wenn der Pfarrerstand weiterhin seines Treibens unfroh ist – oder Witze macht und lacht, um das

⁴ Vgl. hierzu R. Bohren, *Unsere Kasualpraxis – eine missionarische Gelegenheit?* ThEx-NF 83, 1961⁴.

⁵ Vgl. die Ausführungen über «Das Pfarramt in der Sicht des Theologiestudenten».

Elend zu übertönen. Eine Seelsorge, die den Anforderungen der Menschen entsprechen möchte, ist überforderte Seelsorge.

Eine Seelsorge, die nicht mehr mit der Nähe des Reiches rechnet und vergißt, daß Seelsorge immer nur ein Zeichen des kommenden Reiches sein kann, bleibt im schlechten Gewissen stecken, weil sie nie und nimmer den Anforderungen, die man an sie stellt, genügen kann. Hier offenbart sich der Sündenfall unserer Seelsorge, daß sie mehr sein möchte als ein Zeichen, daß sie sein möchte wie Gott, daß sie selber alle Tränen abwischen möchte. Weil sie sich damit etwas nimmt, was Gottes baldiges Werk ist, darum erschöpft sie sich in eitlem Gerenne. Sie versucht flächenhaft, frontal vorzugehen, während Jesus, der wahre Seelsorger, punktuell vorging. Wo die Hoffnung auf das Reich aus der Seelsorge auszieht, kehrt die Sucht nach Gründlichkeit ein, wehe, wenn es erst noch die deutsche Gründlichkeit ist! – Die Seelsorge wird ein Pensum mit Fällen, das absolviert werden muß und nie völlig absolviert werden kann.

4. Verdünnung unserer Seelsorge zur Moral

Wo eine Seelsorge die Freude und den Schrecken vor dem nahenden Gottesreich verloren hat, wird sie moralisch, verbreitet einen säuerlichen Geruch abgestandener Bravheit um sich. In der Optik bodenständiger Landgemeinden ersetzt der Pfarrer die Sittenpolizei. Der patentierte Seelsorger ist der wandelnde Aufruf zum Bravsein. – Als Jesus, der wahre Seelsorger, sich in die Gesellschaft von Kana einführte, und zugunsten einer offensichtlich angeheiterten Hochzeitsgesellschaft zwischen vier und sechseinhalb Hektoliter Wasser in Wein verwandelte, hat er seine Tischgenossen nicht veranlaßt, brav zu sein, er hat es ihnen – *horribile dictu* – ermöglicht weiterzutrinken.

Damit haben wir einen weitem Wesenszug unserer landeskirchlichen und pfarrherrlichen Seelsorge gewonnen: an Stelle der Solidarität mit dem Sünder ist die Moralität getreten. – Unsere Seelsorge zeichnet sich dadurch aus, daß sie an der Hochzeit von Kana ostentativ nicht teilnimmt. Erst wenn der Katzenjammer nach dem Fest eintritt, kommt meine Seelsorge in Fahrt, dann gehe ich mit ernster Miene von Haus zu Haus, das Büchlein zur Abstinenz-Verpflichtung als Dolch im Gewande! Das Skandalon von der Hochzeit zu Kana zeigt uns, wie sehr wir es verlernt haben, von der Inkarnation her zu

denken. Wir betreiben die Rettung ohne Mitmenschlichkeit und übersehen, daß die Rettung nur durch die Menschenwerdung Jesu geschah. Nun kennt schon das Neue Testament Menschen, die die Rettung durch Christus zwar bejahen, seine Fleischwerdung aber praktisch leugnen. Sie werden als «Antichristen» bezeichnet. Wo unsere Seelsorge in die Moralität absinkt, wird sie antichristlich auch wenn sie sich noch so fromm gibt.

5. Psychologisierung der Seelsorge

Zunächst ist festzustellen: Psychologie ist eine Gabe der Weisheit, eine Gabe des Heiligen Geistes. Es ist grundsätzlich nichts dagegen einzuwenden, wenn der Psychiater Seelsorgefunktionen des Pfarrers übernimmt, wie andererseits der Pfarrer nie genug Psychologie kennen kann.

Fatal aber wird die Psychologie für uns da, wo wir die Gabe vom Geber trennen, wo die Gabe den Geber ersetzt, wo also die Psychologie zum Surrogat des Geistes wird. Wo wir Pfarrer das Geheimnis Gottes unter den Heiden vergessen und die Schlüssel verlieren, müssen wir einerseits Minderwertigkeitsgefühle und andererseits einen gewissen Konkurrenzneid gegenüber den Psychiatern kultivieren. Solche Haltung zeigt, daß wir das Wort, das wir zu sagen haben, mit heimlichem Mißtrauen begleiten. Wir versuchen dann, unsere sieche Seelsorge mit Psychologie etwas aufzupulvern, sie soll einem kraftlosen Evangelium aufhelfen. Der Pfarrer befindet sich dann der Psychiatrie gegenüber in der Rolle Wagners, der im Schlafrock und der Nachtmütze, eine Lampe in der Hand bei Faust anklopft:

«Verzeiht, ich hör Euch deklamieren,
Ihr last gewiß ein griechisch Trauerspiel?
In dieser Kunst möcht ich was profitieren.
Denn heutzutage wirkt das viel.
Ich hab es öfters rühmen hören,
Ein Komödiant könnt einen Pfarrer lehren.»

Hier sollen nicht mit Goethes Hilfe unsere verehrten Brüder von der Psychiatrie als Komödianten bezeichnet werden, ich möchte nur bitten, daß wir Pfarrer ihnen nicht in der Haltung Wagners im Schlafrock und Nachtmütze begegnen! Gewiß, wir können viel, sehr viel von ihnen lernen – stehen sie doch z. T. der Seelsorge Jesu Christi näher als wir Pfarrer. Aber wir müssen doch beachten, daß das We-

sentliche der Seelsorge der Heilige Geist und nicht die Psychologie bleibt, gerade wenn wir wissen, daß Heiliger Geist und Psychologie grundsätzlich nicht Gegensätze darstellen. Gerade wenn Psychologie und Psychotherapie als Gaben der Weisheit ihre besondere Ehre haben, sollte man nicht aus ihnen ein Gesetz machen, das letztlich tötet. Wenn erst die Psychologie Macht hat, zur Seelsorge zu weihen, wenn die Psychologie zum Kanon wird, an dem allein die Seelsorge zu messen ist; dann pervertiert die Gabe der Weisheit. Die Psychologie verführt und verunmöglicht dann eine Seelsorge zum Reich.

Dies aber geschieht darum um so eher unter uns, weil der Dienst des Psychotherapeuten bis jetzt weithin nicht in die Gemeinde integriert worden ist. Wird nicht beachtet, daß die Seelsorge vom Ganzen der Gemeinde geübt wird und daß dem Therapeuten, der seinen Dienst als Glied der Gemeinde tut, ein besonderer Rang zukommt; bleibt also dem Psychotherapeuten die kirchliche Ehre versagt, so drängt sich Psychologie und Psychotherapie um so eher als Gesetz für alle Seelsorge auf.

Der Theologe beachtet dann nicht, daß er zwar ruhig «in dieser Kunst ... was profitieren» darf, daß er aber als Theologe eher nach Prophetie denn nach Psychologie zu eifern hat. Prophetie und Seelsorge, das ist das Problem! Eifern um Prophetie in der Seelsorge, das würde heißen, sich mühen zu hören und zu erfahren, was Gott über den Menschen sagt, der in die Seelsorge kommt. (Leider ist m. E. dieser Aspekt der Seelsorge noch viel zu wenig erarbeitet.)

6. Klerikalisierung der Seelsorge

Wo eine Seelsorge die Fleischwerdung in Jesus von Nazareth und die Geistpräsenz in der Gliedhaftigkeit der Kirche vergißt, wird sie klerikal und unterstreicht damit ihre Hoffnungslosigkeit; denn da, wo die Gemeinde nicht mehr in «Reichsunmittelbarkeit» lebt, braucht sie um so mehr den Statthalter. In unserer landeskirchlichen Seelsorge hat sich darum weitgehend die Seelsorge auf den Pfarrer als Seelsorger reduziert. Das Bewußtsein, daß die Gemeinde Seelsorgerin ist, hat einem Mythos vom Seelsorger Platz gemacht. Wir Pfarrer hören es gern, wenn man uns als «Seelsorger» bezeichnet, auch wenn wir keine sind. Praktisch gerieren wir uns als Universal-Seelsorger der Gemeinde, springen da und dorthin, statt zu vertrauen, daß Christus, der wahre Seelsorger, in seinen Gliedern wirkt. Weil

wir mehr an uns selber glauben als an den Leib Christi, darum sitzt in uns Pfarrern tief innen ein Mißtrauen gegen die Seelsorge der Laien, sie könnten es nicht so gut machen wie wir. Sie könnten Irrlehren verkünden. Noch schlimmer: sie könnten es besser machen als wir. Das wäre für uns zunächst weit gefährlicher als Irrlehre! So berichtet die Gemeindeschwester einer Diasporagemeinde, daß ihr Pfarrer (nota bene reformierter Konfession!) ihr verboten habe, bei Kranken ein Schriftwort zu lesen. Das sei seines Amtes.

Der Widerstand gegen die Gemeinde als Seelsorgerin ist nicht nur in der Pfarrherrschaft vorhanden, sondern vielleicht noch mehr in der Gemeinde selber. – Immer wieder führen Laien, die etwa Hausbesuche machen, die bewegte Klage, daß man sie nicht schätze, man wünsche den Pfarrer. Auch wenn der Pfarrer eine unästhetische Figur ist, dekoriert er kraft seines Amtes besser als ein Laie das religiöse Bedürfnis.

Wenn es uns ein Anliegen ist, daß Gott selber in Jesus Christus zur Seelsorge komme, dann können wir Pfarrer nichts Dringlicheres tun, als den Mythos vom pfarrherrlichen Seelsorger zu entmythologisieren und der Rolle des Seelsorgers so weit als möglich abzusagen. Gerade unser seelsorgerlicher Übereifer, unser Alles-selber-machen-Wollen hindert die Gemeinde daran, Seelsorgerin zu werden, Seelsorgerin zu sein. Somit wird der Pfarrer am besten Seelsorge üben können, der sich im Stand der Demission befindet, in der Demission zugunsten der Gemeinde; der Pfarrer muß «abnehmen», damit die Gemeinde wachse.

Wir haben das Kleid unserer kirchlichen Seelsorge gleichsam in den Bügel gehängt, haben es hin und her gewendet, versucht, es im Licht der göttlichen Seelsorge zu sehen und erkennen seine Schadhaftigkeit darin: sie ist nicht solidarisch, sondern moralisch. Ohne Hoffnung begnügt sie sich mit Seelentrost und Lebensrand. Sie ist nicht gliedhaft, sondern klerikal und nimmt sich viel zu wichtig. Empfängt ihren Impetus mehr von menschlichen Wünschen als von der Kraft des Heiligen Geistes, sucht mehr nach psychologischer Weisheit statt nach der Weisheit Gottes. Sie sinnt nicht, was göttlich, sondern was menschlich ist. Jesus aber sagt zu dem, der aus menschlicher Gesinnung an ihm Seelsorge übt: «Hebe dich weg, Satan!» Und es ist zu fragen, ob nicht über viel seelsorgerlicher Bemühung unsererseits dies schreckliche Wort Jesu stehe.

III. Die Seelsorge Gottes in seinen Seelsorgern

Wir haben von Gottes Seelsorge gesprochen, haben unsere Seelsorge daran gemessen und gerichtet. Nun fragen wir, wie es geschehen kann, daß wir als Pfarrer und Gemeinde Seelsorge Gottes üben? Wie müßte das neue Kleid unserer Seelsorge aussehen? Wie geschieht es, daß unsere kirchliche Seelsorge wirklich Seelsorge Jesu Christi wird? Mit dieser Frage sind die Jünger einmal zu Jesu gekommen: «Was sollen wir tun, daß wir die Werke Gottes wirken?» Jesus antwortete und sprach zu ihnen: «Darin besteht das Werk Gottes, daß ihr an den glaubt den jener gesandt hat» (Joh. 6, 29). So geschieht also das Werk Gottes, das Werk der Seelsorge, daß wir glauben. Will unsere Seelsorge Seelsorge Jesu Christi sein, so muß sie Seelsorge sein im Glauben an Jesus Christus. Die in diesem Glauben durch die Gemeinde gewirkte Seelsorge ist die Seelsorge Jesu Christi selber. Die Problematik unserer kirchlichen Seelsorge ist also die Problematik unseres Glaubens. Die Problematik unseres Glaubens aber ist die Problematik der göttlichen Gegenwart in der Gemeinde, die Problematik des Heiligen Geistes und seiner Wirksamkeit. Wenn wir zu wenig oder nicht glauben, heißt das, daß Gott zu wenig oder nicht wirkt. Wir fragen darum: wie kommt es, daß Gott heute sein Werk tut? Daß er Glauben schenkt? Seelsorge wirkt?

Damit das Werk Gottes geschehe, braucht es rätselvollerweise das Schreien der geistlich Armen. Das Schreien der von Gott Verlassenen, die in den Schrei Jesu am Kreuz einstimmen: «Eli, eli, lama sabachthani!» Diesen geistlich Armen ist das Reich der Himmel und das heißt die reale Herrschaft und Aktion Gottes verheißen. So wird Seelsorge Gottes, daß Gottlose in ihrer Gottverlassenheit schreien um die Nähe des Reichs. Ist Jesus Christus aus unserer Seelsorge ausgewandert, so können wir ihn nur bitten, wiederzukommen, ihn zum Handeln und Wirken mahnen! Ist das Kleid unserer kirchlichen Seelsorge nicht mehr tragbar, müssen wir den Herrn der Herrlichkeit bitten, er möchte unserer Seelsorge ein «Schmuck- und Ehrenkleid» anziehen.

Will unsere Seelsorge die Seelsorge Gottes sein, dann ist sie die Seelsorge der geistlich Armen, die nichts können als schreien, rufen, betteln. Sie ist Gebet. So wird unsere Seelsorge zur Seelsorge Jesu Christi selber, daß unser erstes und letztes Werk in der Seelsorge das

Gebet ist. – Was heißt nun das: Seelsorge ist Gebet? Wir blicken hier in ein Geheimnis, ins Geheimnis des Bundes Gottes mit uns Menschen, der sich nach der Fleischwerdung fortsetzt im Kommen des Geistes. Wir schauen ins Geheimnis seiner Liebe, daß er, der freie und souveräne Herr, uns vor sich hinstellt. Und nun dürfen wir etwas sehr Kühnes und Vermessenes tun – wir können es nur zaghaft sagen – wir dürfen gleichsam Seelsorge an allerhöchster Stelle üben. Das ist ein Wunder des Gebetes, daß Gott uns darin gleichsam zu «Seelsorgern» seiner selbst macht⁶.

Solche «Seelsorge» am himmlischen Herrn übt der Psalter. So etwa Psalm 21, 14:

«Erhebe dich, o Herr, in deiner Kraft,
so wollen wir singen und preisen deine Stärke!»

Oder noch deutlicher Psalm 44, 24–27:

«Wach auf! Warum schläfst du, o Herr?
Erwache! Verstoße nicht ewig! Warum verbirgst du dein Angesicht,
vergissest unsres Elends und unsrer Drangsal?
Denn in den Staub ist gebeugt unsre Seele,
und unser Leib klebt an der Erde.

Mache dich auf, uns zu helfen, und erlöse uns um deiner Gnade willen!»

Der dritte Jesaja weiß um diesen «Seelsorgedienst»: «Ueber deine Mauern, Jerusalem, habe ich Wächter bestellt; den ganzen Tag und die ganze Nacht, nimmer sollen sie schweigen! Die ihr den Herrn an Zion erinnert, bleibt nicht ruhig und laßt auch ihm keine Ruhe, bis er Jerusalem aufrichtet und bis er es macht zum Ruhme auf Erden» (62, 6f.).

Dieses Wächteramt an Gott überträgt Jesus seinen Jüngern, wenn er sie im Unser-Vater die ersten drei großen Reichsbitten lehrt. Jesus umschreibt diese «seelsorgerliche» Funktion der betenden Kirche im Gleichnis von der bittenden Witwe, die den ungerechten Richter an seine Pflichten erinnert. So ist die Gemeinde – wenn man so sagen darf – die «Seelsorgerin» an Gott selber, indem sie als Witwe vor dem Richter steht, damit er ihr Recht schafft in Bälde (Luk. 18, 1–8). Rätselvoll und wunderbar, daß der große Richter sich von diesem jammernden Weiblein in Kur nehmen läßt. Unfaßlich, daß Gott

⁶ Theologische Kritiker möchten hier die Anführungszeichen beachten!

«Seelsorger» einsetzt für sich selber. Eigenartig, daß er immer noch «seelsorgebedürftig» ist, daß er sich Menschen zu Wächtern setzt, daß er sich aus göttlichem Schlaf erwecken läßt. Ist er angewidert von menschlicher Undankbarkeit, gleichsam ein inaktiver, resignierter Seelsorger geworden, so stellt er Wächter auf die Mauern, die ihm das Wort Gottes sagen, die ihm gleichsam von Mann zu Mann an das erinnern, was er zu tun sich vorgenommen.

Bevor er uns braucht, seine Seelsorge auf Erden zu üben, stellt er uns gleichsam als Weckordonnanz seiner Majestät ein, macht uns zu «Seelsorgern» der allerhöchsten Person. Mehr kann er uns nicht anvertrauen! – Wer hier verzagt ist darob, daß er so wenig brauchbar ist zur Seelsorge an Menschen, dem wird hier höchste Ehre zuteil: er ist berufen zur «Seelsorge» am höhern Ort. Bevor wir Seelsorger von Menschen sind, bevor wir Menschen Gottes Wort weitersagen, dürfen wir «Seelsorger» des Allerhöchsten sein, dürfen wir ihm sein Wort vorhalten. Dies ist das Präludium dafür, daß wir die Seelsorge Gottes auf Erden üben dürfen, daß wir gleichsam zur «Seelsorge» am dreieinigen Gott gerufen sind. – Und wenn Gott uns nur zu diesem Präludium brauchen wollte, wäre dies für uns Glücks genug!

Wir wollen nun versuchen, das neue Kleid unserer Seelsorge zu betrachten, indem wir fragen, was die drei Seiten der göttlichen Seelsorge für unsere Seelsorge zu bedeuten haben.

1. Seelsorge Gottes in der Solidarität

Steht unsere Seelsorge in der Hoffnung und in der Bitte um das kommende Reich, so kann sie nichts anderes sein als Seelsorge in der Solidarität. Sie ist eine doppelte: Verbundenheit mit dem Leben der Brüder, im Teilnehmen und Teilhaben-Lassen.

Seelsorge heißt Teilnahme, herzliche Teilnahme. Übernahme eines andern Lebens in mein Leben. Umhüllung eines fremden Lebens mit meinem Leben. Ich nehme teil am Leben des Bruders, erlebe sein Leben in meinem Leben. So höre ich mit ihm Gottes Wort, indem ich mit ihm seelsorgebedürftig werde. – Darum schreibt Paulus an die Philipper, daß er sie «im Herzen» trägt (1, 7), während er den Korinthern sagen kann, daß sie «nicht engen Raum» in ihm haben (2, 6, 12). So ist Paulus Seelsorger einer Gemeinde, daß er das Leben der vielen in sich versammelt, das Leben der vielen lebt.

Andrerseits läßt er die Gemeinde an seinem Leben teilhaben, schenkt sein Leben in die Gemeinde hinein, verteilt sein Leben an die vielen, wie er das Wort an die vielen austellt. «So waren wir voll herzlicher Zuneigung zu euch willig, euch nicht allein am Evangelium Gottes teilhaben zu lassen, sondern auch an unsern eignen Seelen» (1. Thess. 2, 8). Seelsorge heißt Teilnehmen-Lassen. Hingabe meines Lebens an das Leben der andern. Enthüllung des eignen Lebens für den andern. Ich lasse den andern mein Leben erleben. So höre ich mit ihm das Wort Gottes. So übt Seelsorge die «schenkende Tugend».

Auf diesen Weg ist unsere Seelsorge gestellt: Entäußerung, Dahingabe eignen Lebens, Übernahme fremder Schuld, Identifikation mit einem entlaufenen Sklaven. Dieser Weg bedeutet für uns ein Weg des Sterbens, ein Weg zum Kreuz.

Seelsorge heißt also: Solidarität mit dem Frommen, Solidarität mit dem Bekehrten, Identifikation mit dem Menschen, dem ein Sklaven-geschmäcklein anhaftet. Wenn Gott Mensch wird, dann begibt er sich in die Solidarität auch mit dem frommen Menschen. Er der Freie wird solidarisch mit dem Homo religiosus seiner Zeit. Er ist unter das Gesetz getan (Gal. 4, 4). Der einen neuen Tempel baut, bezahlt die Tempelsteuer. Jesu polemische Auseinandersetzung mit der Gesetzesreligion seines Volkes ist getragen von dieser Solidarität.

So geschieht die Seelsorge Jesu Christi heute in der Solidarität auch mit dem frommen Menschen. Sie ist keineswegs unkritisch, sie mag polemisch sein, sie wird aber zu fassen sein als Bemühung um die Einheit der Gemeinde. – Gerade dies fällt uns vielleicht am schwersten: Solidarität mit den Frommen, Solidarität mit Bekehrten, Eifrigen, denen Sklavenmoral anhaftet.

2. Verbundenheit mit der Kreatur

Indem die Seelsorge auf das Kommen des Reiches wartet, steht sie in der Solidarität mit aller Kreatur. Weil sie auf das Kommen einer neuen Erde wartet, weiß sie sich mit der Erde solidarisch. Sie beschränkt sich darum nicht auf die Getauften, auf die eigene Konfession. Sie ist darum nicht nur «Besorgung des Leibes Christi in seinen Gliedern», wie Trillhaas definiert⁷. Was in der Gemeinde als Bruder-

⁷ Der Dienst der Kirche am Menschen, 1950, 112.

schaft, als Solidarität gelernt und geübt wird, ist nach der Welt hin offen, ist bloß Paradigma für die Solidarität mit der Welt.

In der Nachfolge Jesu lebt die Gemeinde als Seelsorgerin nicht ein entrücktes Dasein, sondern kennt sich als ein wissendes Stück der versöhnten Welt, nimmt in der Nachfolge Jesu teil an der Lust und am Weh der Welt. Sie steht unter der Mahnung: «Freuet euch mit den Fröhlichen, weinet mit den Weinenden» (Röm. 12, 15). Die Gemeinde weiß zwar um die Kürze der Zeit, die das Lachen und Weinen relativiert (1. Kor. 7, 29f.); aber sie wird deshalb nicht gemahnt, das laute Lachen der Welt zu temperieren. Sie wird ausdrücklich zuerst zum Mitlachen und dann auch zum Mitweinen aufgerufen, d. h. sie soll teilnehmen, herzlich teilnehmen an den Freuden und Leiden der Kreatur. Nur im Mitlachen und Mitweinen, im Mitfühlen mit den Weltkindern kann die Gemeinde ihr Amt der Seelsorge ausüben. Gerade dies haben wir in der Kirche weithin verlernt, daß es eine Seelsorge des Mitlachsens gibt. «Schmunzeln ist auch eine Gnade, von der leider die Theologen nicht schreiben⁸.»

Weiß die Seelsorge um ihre Verbundenheit mit der Kreatur, so ist zu beachten, daß im Tenor der biblischen Schriften die Solidarität mit dem Volk Gottes stärker betont wird als die Solidarität mit der Welt; denn gerade die Verbundenheit der Brüder hat Weltbedeutung! Diese Solidarität mit den Brüdern zuerst und dann mit der Welt findet ihren deutlichsten Niederschlag ertaunlicherweise in der Gemeinschaft des Essens!

Man müßte einmal eine Theologie des Essens schreiben. Mit dem Essen eines Apfels fängt die Seelsorgebedürftigkeit des Menschen an. Mit dem Essen vom Hochzeitsmahl des Lammes hört die Seelsorgebedürftigkeit des Menschen auf. Am Anfang und am Ende der Bibel ist vom Essen die Rede. Und in der Mitte der Bibel steht der Tisch, an dem der sitzt, den seine Feinde einen «Fresser und Weinsäufer» nennen. Er bricht das Brot: «Nehmet, esset!»

Am Anfang, am Ende und in der Mitte der Bibel wird betont vom Essen gesprochen. Die Bibel ist in dem Sinne ein Buch vom Essen. Die Seelsorge ist des Essens wegen notwendig geworden. Sie wird sich an einem Mahl vollenden. Alle Seelsorge ist darum letztlich Ein-

⁸ M. J. Metzger, ein römisch-katholischer Märtyrer im Dritten Reich, zit. nach G. Jacobi, Langeweile, Muße und Humor, 1952, 88.

ladung zum Tisch, ist essende Seelsorge. Seelsorge geht durch den Magen.

Beachten wir einmal die genauen Anweisungen, die Jesus den Jüngern für das Essen gibt. Da sind Anweisungen, wer zu einem Festmahl eingeladen werden soll, neben Anweisungen darüber, wie sich die Jünger bei Einladungen zum Tisch benehmen, wo sie sitzen und was sie essen sollen. – Beachten wir, daß das erste kirchliche Amt, das neben dem Apostelamt entsteht, ein Amt ist für das Essen, das Amt der Witwenpfleger. Beachten wir Paulus, der in der höchsten Seenot das Brot bricht, dankt und zu essen anfängt. So übt er Seelsorge an Schiffbrüchigen, daß er ihnen vorißt und sie zum Essen ermuntert. Sollten wir anders Seelsorge an den Schiffbrüchigen unseres Säkulums üben können?

Beachten wir ferner, wie etwa ein Luther, in seinen Tischreden Seelsorge übte oder welche große Rolle bei den beiden Blumhardt der Tisch und das Tischgespräch spielen*, dann dürfen wir erkennen, daß das Essen zum Hirtenamt gehört, zur schönen Seite des Hirtenamtes. Gott liebt seine essenden Kinder! Seine Seelsorge besteht darin, daß er uns den Tisch deckt im Angesicht unserer Feinde und den Becher voll einschenkt, daß er selber mit den Zöllnern und Sündern ißt. – Sollten wir da unsern Tisch nicht auch decken? – Sollten wir da nicht auch anfangen, in der Nachfolge Jesu mit den Zöllnern und Sündern zu essen?

Jedes gemeinsame Mahl darf ein Zeichen sein des nahenden Reiches, das nicht in Essen und Trinken besteht, in dem aber doch ein Neutrinken stattfindet. Dann werden wir im Hoffen auf das Reich frei gemacht, uns an den Tisch des Sünders zu setzen, frei gemacht, den Sünder an unseren Tisch sitzen zu lassen. Wir müssen unsere Gemeinde wieder lehren, Gastfreundschaft um Christi Willen zu pflegen, müssen sie in die Freiheit der Kinder Gottes führen, einzuladen und sich einladen zu lassen. Wir müssen lernen, unseren Tisch in der Perspektive des Abendmahlstisches und den Abendmahlstisch in der Perspektive unseres Tisches zu sehen.

Gerade hier wird dann deutlich, daß Seelsorge nicht getrennt werden kann von Leibsorge. Biblische Seelsorge kümmert sich um den Magen ebenso sehr wie um das sogenannte Seelenheil. Sie ist darum immer wieder auch Diakonie!

* Vgl. den Aufsatz über «Die Hauskirche J. Ch. Blumhardts».

3. Die Seelsorge des Leibes Christi

Wenn das erkannt und bejaht ist, daß die Seelsorge Gottes heute die Seelsorge des Leibes Christi ist, dann können wir zur Entklerikalisierung der Seelsorge zweierlei tun: recht von der Gemeinde predigen und sie zur Seelsorge mahnen.

A. Rechte Predigt von der Gemeinde

Paulus muß die Seelsorger von Korinth zweimal fragen, ob sie vergessen haben, wer sie sind. «Wisset ihr nicht, daß ihr Gottes Tempel seid und daß der Geist Gottes in euch wohnt?» (1. Kor. 3, 16). Das könnte auch bei uns geschehen, daß die Gemeinde den Gast vergißt, der in ihrem Haus wohnt. Es könnte sein, daß die Seelsorger den wahren Seelsorger in ihnen vergessen, und dann käme der ganze Jammer unserer Seelsorge von diesem Vergessen her. Man mußte hier einmal bedenken, welche Wahrheiten in der glaubenden Existenz der Gemeinde einfach verlorengehen und von den Predigern notorisch verschwiegen werden; so spielt die Taufe, obwohl noch allzu fleißig geübt, im Vollzug glaubender Existenz und also für die Ausübung der Seelsorge keine Rolle. Was Absolution bedeutet, wird in den Gemeinden nicht gewußt; diese Ignoranz könnte ein Signal sein, daß das Evangelium selber in Vergessenheit geriet. – Man könnte hier noch vieles nennen, und man würde immer wieder sehen, daß die Gemeinde an einer ungeheuren Vergeßlichkeit leidet. Indem sie aber Wahrheiten ihres Glaubens vergißt, vergißt sie den, der die Wahrheit selber ist.

Darum hat die Gemeinde eine Predigt nötig, die sie an die Wahrheit erinnert, an die von ihr übersehene Wirklichkeit des Glaubens. Christus lebt in der Gemeinde! Dies ist nicht eine Sache des Gefühls, sondern Botschaft, gegeben und gepredigt, um geglaubt zu werden. Welch ein Stolz, welche Freude und welche Demut kann uns das geben, wenn wir das Geheimnis der Einwohnung Christi in den Gliedern der Gemeinde wahr sein lassen, gelten lassen. Welche Freude zu jedem Gespräch, daß Christus reden wird! Welche Freude zu jedem Hausbesuch, daß er mitkommt! Welche Freude, daß er Gestalt annimmt in der Gemeinde! Wir verfallen beim Problem der Seelsorge in ohnmächtige Krämpfe, wenn wir das nicht glauben, wenn wir dem Wort Gottes nicht zutrauen, daß es wahr ist, durch Taufe und Abendmahl bestätigt: «Christus in Euch» (Kol.

1, 27). Der Erhöhte und Wiederkommende existiert jetzt in der Gemeinde auf Erden. Er wohnt und bleibt in den Gliedern seiner Gemeinde. Er handelt in ihnen als der wahre Seelsorger. Die reale Präsenz Christi in der Gemeinde ist Gottes Seelsorge auf der Welt. Und die muß gepredigt werden!

Wenn unsere Gemeinden heute schlechte Seelsorgerinnen sind, dann kommt das wohl daher, daß der in der Gemeinde wirksame Christus zu wenig kräftig verkündigt wird. Die homiletisch unterernährte Gemeinde ist zur Seelsorge unfähig. – Die Gemeinden haben tatsächlich vergessen, daß sie Gottes Tempel sind. Sie haben ihr Geheimnis vergessen! Darum müssen die Gemeinden kräftig an die Realpräsenz Christi in ihnen erinnert werden. Mit einem Wort: der Gekreuzigte ist als der Auferstandene zu verkündigen, der Auferstandene ist als der im Geist Gegenwärtige anzusagen.

Die Erkenntnis von der Seelsorge Gottes im Leib Christi befreit die Seelsorge nicht nur von der Klerikalisierung: sie befreit die Seelsorge auch von uns selber, lehrt uns lachen über unsere seelsorgerliche Autorität und Würde! «Somit ist weder der etwas, welcher pflanzt, noch der, welcher begießt, sondern Gott, der das Gedeihen gibt» (1. Kor. 3, 7). Paulus, Kephas, Apollos sind nichts. Was sie an Seelsorge üben mögen, ist nichts. Nur daß Gott das Gedeihen gibt, das ist etwas. (Wie lächerlich ist es, daß ich aufgeregt auf den Knopf einer Hausglocke drücke, weil ein wichtiges Gespräch bevorsteht: «Nein, das ist nichts.» – Wir können nicht gering genug von uns selber denken und von dem, was wir tun. Wir können nicht hoch genug von dem denken, der in uns und bei uns ist und der das Gedeihen gibt. Gerade das muß unser Stolz sein, das Gelächter über uns selbst. Das Staunen über den himmlischen Regen, das himmlische Wachstum. Das muß der Ruhm unserer Seelsorge sein, daß sie im Blick auf uns gar nichts, im Blick auf Gott sein Werk ist – in den Gliedern seines Leibes.

B. Mahnung der Gemeinde zur Seelsorge

Zur Predigt dieser Realpräsenz gehört nun auch der Aufruf der Gemeinde zur Seelsorge. Den Gliedern des Leibes wird zugerufen zu realisieren, was sie schon sind.

Die apostolischen Briefe sind voll solcher Mahnungen zu gegenseitiger Seelsorge: «Ermahnet einander und erbauet einer den andern

wie ihr auch tut» (1. Thess. 5, 11). – Die lebendigen Steine tragen und stützen sich gegenseitig, mahnen und trösten einander, sind aufeinander zugeordnet, einander zum Dienst gesetzt. «Wir aber, die Starken, sind verpflichtet, die Schwachheiten der Ungefestigten zu tragen und nicht uns selbst zu Gefallen zu leben. Jeder von uns lebe dem Nächsten zu Gefallen für das Gute, zu seiner Auferbauung» (Röm. 15, 1 f.). Die Glieder der Gemeinde werden also ermahnt, erbaulich zu sein, und dies ist nun nicht als seelische Tröstung zu verstehen, sondern im Sinne einer geistlichen Architektur. Der Nächste soll durch den Dienst des Bruders fest aufgebaut werden auf den Grund der Apostel und Propheten. – So werden die Epheser zu seelsorgerlichem Reden ermahnt: «Aus eurem Munde komme kein faules Wort, sondern eins, das gut ist zur Erbauung» (4, 29). Durch das Reden der Gemeinde wird der Neubau Gottes in die untergehende Welt hineingebaut.

In dieser neuen Gemeinschaft wird einer für den andern verantwortlich gemacht. «Wir ermahnen euch aber, ihr Brüder; Weiset die Unordentlichen zurecht, tröstet die Kleinmütigen, nehmet euch der Schwachen an, seid langmütig gegen alle! Sehet zu, daß keiner einem andern Böses mit Bösem vergelte, sondern jaget allezeit dem Guten nach gegeneinander und gegen jedermann» (1. Thess. 5, 14 f.).

Hier muß unsere Bemühung einsetzen, daß in unseren Gemeinden die Verantwortung der Glieder füreinander stark wird, daß einer für das Heil des andern sorgt, daß alle für das Heil der Welt sorgen und also nach dem Reiche Gottes und seiner Gerechtigkeit trachten, daß der Leib Christi wirklich Leib sei. Und da, meine ich, sollte eine Umschichtung und eine Akzentverlagerung in unseren seelsorgerlichen Bemühungen stattfinden. Unsere Seelsorge sollte weniger Betreuung als vielmehr Rekrutierung und Ausbildung von Bauleuten sein. Nicht Seelenpflege, sondern Ruf zum Reich! – Ein wesentlicher Teil der Seelsorge von uns Pfarrern wird dann der sein, die Wirkungsweisen Christi in den Gliedern zu entdecken, die Gaben zu finden und zu wecken, die in der Gemeinde schlummern. – Wenn heute ein Pfarrer neu in eine Gemeinde kommt, kann es ihm geschehen, daß ihm der Vorgänger eine Liste von gebrechlichen Großmüttern in die Hand legt, die er besuchen möchte. Wunderbar, diese Großmütter, die für die Gemeinde beten. Wunderbar, der Besuch bei einer Witwe: er ist der reine unbefleckte Gottesdienst (Jak. 1, 27)! Muß ich

aber den reinen und unbefleckten Gottesdienst unbedingt selber zelebrieren? Wäre es nicht wichtiger, ich würde die Gemeinde zu solchem Gottesdienst anleiten? Wäre es nicht besser, Hausgenossen oder Nachbarn eines Gebrechlichen anzuleiten, dem kranken oder alten Menschen ein Wort zu lesen und mit ihm zu beten? Es gibt an den Zollstätten und bei den Fischnetzen ganze Scharen, die darauf warten, von Jesus angesprochen zu werden! Viele Menschen sehnen sich danach, einen Dienst tun zu dürfen, sie sehnen sich danach, eingebaut zu werden in die Gemeinde. Gott aber will den Menschen bei sich haben, in seinem Dienst. Darum müßte hier das Schwergewicht unserer Seelsorge liegen: die einzelnen Glieder zum Funktionieren, zum Dienen zu bringen, Charismen aufzudecken, die Wirkungsweise Christi in den einzelnen Gliedern aufzuzeigen (vgl. unten S. 143). – Damit haben wir versucht einen Teilaspekt prophetischer Seelsorge anzudeuten.

C. Seelsorge im Anbruch des Reiches

Wir sind gefragt, ob wir es Jesus glauben, daß das Reich nahe ist, ob wir in der Seelsorge zu diesem Reich umkehren, ob die Seelsorge der Gemeinde und unsere Seelsorge aus der Reichsnähe kommt und in die Reichsnähe führt. Unsere Seelsorge ist auf alle Fälle die Konsequenz unserer Eschatologie. Nun fragt es sich, ob unsere Eschatologie konsequent ist. Wie muß unsere Seelsorge aussehen, wenn Jesus mit seiner Botschaft vom nahen Reich recht hat? Wir notieren hier nur einige Punkte, die im einzelnen einer besonderen Entfaltung bedürften.

1. Die Seelsorge im Vorfeld des Himmelreiches ist eine Seelsorge in der *Furcht* des Herrn. Wie sollten wir uns nicht fürchten, wenn es gilt, Gottes Werk zu tun? Wie sollten wir uns nicht fürchten, wenn der Herr uns verantwortlich macht für den Tod des Sünders, der ohne unsere Mahnung stirbt? Die Seelsorge in der Reichsnähe ist bestimmt von der Furcht. Nicht Menschenfurcht, sondern Herrenfurcht. Die Apostelgeschichte beschreibt die Seelsorge übende Gemeinde als eine in der Furcht stehende: «So hatte nun die Gemeinde in ganz Judäa und Galiläa und Samarien Frieden, indem sie sich aufbaute und wandelte in der Furcht des Herren; und sie mehrte sich durch den Zuspruch des Heiligen Geistes» (Apg. 9, 31). Man kann sagen, daß der «Wandel in der Furcht des Herrn» die Seelsorge

begründet; vor dem kommenden Christus wissen sich die Glieder füreinander verantwortlich. Darum gibt es Seelsorge.

2. Ist das Reich Gottes ein Reich der Freiheit, ist im Angeld des Geistes Freiheit (vgl. 1. Kor. 3, 17), dann geschieht Seelsorge als Recht und Geschenk der *Freiheit*. Seelsorge kommt aus Freiheit und führt zur Freiheit. Sie besteht einerseits als Sorge um die Bewahrung und Bewährung der Freiheit der Glieder, andererseits geschieht in ihr die Befreiung der Gebundenen (vgl. unten S. 145).

3. Eine Seelsorge in der Nähe des Reiches ist getragen von der *Freude*. Die Freude am Herrn ist unsere Stärke in der Seelsorge. Seinen Seelsorgern ruft der Herr zu: «Freuet euch vielmehr, daß eure Namen in den Himmeln aufgeschrieben sind» (Luk. 10, 20). – «Dein Nam' stets vor ihm leuchtet, daß er dir Hilfe sendt.» – Ist die Seelsorge getragen von der Freude, dann ist auch das Ziel der Seelsorge Freude. Das Himmelreich ist ein Reich der Freude. Die Seelsorger sind Mitarbeiter an der Freude der Gemeinde (2. Kor. 1, 24).

4. Wird die Seelsorge geübt in einer Welt, deren Gestalt vergeht, in einer Zeit, da Christus bald kommt, dann wird die Seelsorge den *Mut zum Wort* haben, den Mut, das Bibelwort zu sagen. – Der Seelsorger ist Botschafter. Eine hoffnungslose Seelsorge schämt sich, den Mächtigen und Gebildeten das Wort zu sagen, und meint, ihnen gegenüber das Wort in einer besonderen Emulsion servieren zu müssen. O diese Emulsionen, diese plötzliche Scheu vor Dokortiteln und Industrieaktien! O diese Ritter von der traurigen Gestalt, die es im Männersaal nicht wagen, ein Wort zu sagen. Man beachte, wie feierlich und volltönend der 2. Timotheusbrief gegen diese falsche Scham kämpft: «Ich beschwöre dich vor Gott und Christus Jesus, der die Lebendigen und die Toten richten wird, und bei seiner Erscheinung und bei seinem Reich: Predige das Wort, tritt dafür ein zu gelegener und ungelegener Zeit, überführe, weise zurecht, ermahne, mit aller Langmut und Belehrung» (4, 1–2). – Wenn das Reich kommt, muß gerade auch den Mächtigen das Wort gesagt werden! Darum appelliert ein Paulus an den Kaiser!

5. Eine Seelsorge, die den Mut zum Wort findet, wird den Mut haben zur *Berufung*. Markus berichtet, wie Jesus nach seiner Reichspredigt die ersten Jünger zu Menschenfischern beruft (1, 16ff.). Wie er eine bestimmte Anzahl zu sich auf den Berg bestellt, und zwar ausdrücklich die, «welche er wollte», und wie er dann aus diesen

Berufenen sich zwölf erwählt (3, 13 ff.). Seelsorge zum Reich ist eine Seelsorge der Berufung zur Arbeit in der Ernte. Lukas berichtet, daß Jesus vor der Berufung der zwölf die Nacht im Gebet verharrte (6, 12). Nun leidet unsere Kirche an Pfarrermangel, sie hat Mangel an Diakonissen, Evangelisten, und dieser Mangel weist auf die mangelnde seelsorgerliche Berufung. Und diese wieder auf das mangelnde Gebet. Wenn wir in die Nähe des Reiches umkehren, werden wir frei werden für dieses Gebet, frei in Furcht und Freude, die Berufung Gottes weiterzusagen¹⁰.

6. Eine Seelsorge der Berufung wird den Mut haben zur *kleinen Zahl*, sie bejaht die kleine Herde, der nach des Vaters Wohlgefallen das Reich gegeben wird. Sie weiß das Geheimnis der Gnadenwahl, wonach in Abraham alle Geschlechter der Erde gesegnet sind, so daß im Blick auf das kommende Reich gerade die Erwählung des Einzelnen besondere Bedeutung hat. So kämpft der Vater Blumhardt in Möttlingen um einen Menschen. Indem der eine Besessene zur Freiheit und zum Heil kommt, geschieht für ganz Möttlingen ein Durchbruch zum Heil. – Eine Seelsorge zum Reich kann sich Beschränkung leisten!

7. Gerade in dieser Freiheit zur Beschränkung ist die Seelsorge *nach allen Menschen hin offen*. Das Reich kommt für alle. Die Nähe des Reiches ist allgemein verbindlich. Wir «ermahnen jeden Menschen und lehren jeden Menschen in aller Weisheit, damit wir jeden Menschen vollkommen in Christus vor Gott hinstellen» (Kol. 1, 28). Jedem Menschen bin ich Gottes Wort und Gottes Liebe schuldig. Jedem Menschen bin ich mich selber schuldig. Die Seelsorge zum Reich ist grenzenlos, offen gegen jeden Menschen. Sie beschränkt sich nicht darauf, «kirchliche» Seelsorge zu sein.

8. Steht die Seelsorge im Kommen des Reiches, dann ist sie offen gegen den Himmel hin, d. h. sie ist begleitet vom *Zeichen*. Das Wunder ist dann das Natürliche. Sie fordert keine Zeichen, aber sie steht im Wunder; und dies ist eine stückweise Vorwegnahme dessen, was universal kommen wird.

9. Das Reich ist noch nicht da. Und darum heißt Seelsorge *Kampf*. Kampf nicht mit Menschen, sondern Kampf mit dem Reich Satans.

¹⁰ Vgl. die Ausführungen über «Das Pfarramt in der Sicht des Theologiestudenten».

Wohl ist der Sieg Jesu zu Karfreitag und Ostern komplett und universal. Wohl jubelt die Gemeinde mit Heinrich Vogel: «Herr Christ, du bist der Sieger, dein Werk ist schon vollbracht.» Wohl ist Jesus der Siegesheld. Aber noch liegt ihm nicht alle Welt zu Füßen. Darum ist noch Seelsorge nötig. Der Sieg muß behauptet und durchgesetzt werden gegen einen immer lauter sich gebärdenden Gegner: «Unser Ringkampf geht nicht wider Fleisch und Blut, sondern... wider die Beherrscher dieser Welt der Finsternis, wider die Geisterwesen der Bosheit in den himmlischen Regionen» (Eph. 6, 12).

Betrachten wir die Seelsorge unter diesem Aspekt, so folgt daraus ein Zweifaches. Erstens: wo wir in der Seelsorge auf Widerstand stoßen, wo wir angefeindet werden, wo Menschen wider uns aufstehen, müssen wir nicht gegen die Menschen kämpfen, sondern gegen die Mächte. Mein Gegner ist dann nicht der mehr oder weniger einflußreiche Herr Sowieso, sondern die Macht hinter ihm. Wenn wir dies erkennen, werden wir vor Verbitterung bewahrt. Zweitens: ist Seelsorge im Anbruch des Reiches ein Stück Kampf, Kampf wider Geister, dann gibt es eine Spezialaufgabe in der Seelsorge: die Austreibung der Geister. Das Aufräumen auf dem Schlachtfeld der Menschenseele. Darum spielen die Berichte von Austreibungen der Dämonen in der Synopse eine so große Rolle. Hier finden Durchbruchschlachten des Himmelreiches in das Reich der Finsternis statt. «Wenn ich dagegen durch den Finger Gottes die Dämonen austreibe, so ist ja das Reich Gottes zu euch gekommen» (Luk. 11, 20). Wenn er die Jünger aussendet, beauftragt er sie ausdrücklich zum Exorzismus: «treibet Dämonen aus» (Matth. 10, 8). Nach dem Schluß des Markusevangeliums wird dieses ein Zeichen sein, das die Gläubig gewordenen begleitet: «in meinem Namen werden sie Dämonen austreiben» (16, 17). Der Sieg über die Dämonen wird hier als eine normale Form des Glaubens angesehen. Die Gelehrten sagen uns, daß der Markusschluß unecht sei, dann aber muß es eine Gemeinde gegeben haben, die diese Weissagungen als Tatsache vor Augen hatte. Die Austreibung der Dämonen war eine Frucht ihres Glaubens an den wiederkommenden Christus. – Was ist mit unserem Glauben los, daß diese normale Folge gerade das außergewöhnliche ist? Warum bewegt sich Gottes Finger nicht?

10. Wenn wir so fragen, müssen wir etwas bedenken, das alles Vorhergesagte umschließt: Ist Seelsorge Kampf, dann stellt uns die

Ausübung der Seelsorge ins *Leiden*. Der Seelsorger leidet mit dem andern und für den andern, weil das Reich zwar nahe, aber noch nicht da ist. Seelsorge in der Nähe des Reiches leidet für die Zukunft des andern.

Jesus leidet am Kreuz für die Zukunft der Welt. Die Gemeinde aber kann nur Seelsorgerin sein, indem sie dem Ruf in die Nachfolge des leidenden Jesus gehorcht. In diesem Gehorsam stehen die Glieder der Gemeinde bis zu Jesu Wiederkunft in einer Passionszeit, in der sie für die Zukunft der andern leiden. Diese Passionszeit ist die Zeit der Seelsorge. – Man kann bei den großen Seelsorgern – etwa bei Jean-Baptiste-Marie Vianney, dem Pfarrer von Ars, oder bei Johann Christoph Blumhardt in Möttlingen – sehen, daß sie – um der Menschen willen – ohne Wehleidigkeit Leidende waren, in der Liebe für die Menschen Leidende. – Was bei Vianney und Blumhardt exemplarisch sichtbar wird, gilt grundsätzlich für alle Glieder der seelsorgeübenden Gemeinde. Seelsorge im Anbruch des Reiches ist Leidenschaft, Passion für den andern im Opfer der Liebe.

Unser Mangel an Vollmacht in der Seelsorge hängt offensichtlich mit unserer Leidensscheu zusammen, die sich nicht am Mitmenschen engagiert, weil sie weder liebt noch hofft. – Noch einmal: was ist mit uns, daß wir so wenig in Liebe zu leiden vermögen? Warum ist unsere Seelsorge so unpassioniert? Hat sie sich losgemacht vom Reich? – Hier gilt es noch einen letzten Punkt zu beachten.

11. Lebt die Gemeinde in Verbundenheit mit aller Kreatur, nimmt sie in der Nachfolge Jesu teil am Leiden für die Zukunft der Menschen und existiert also stellvertretend für die Welt, dann nimmt sie im Geist teil an der Zukunft Gottes und steht daher stellvertretend für ihn – im Namen Jesu – in der Welt, um den Menschen das Reich aufzuschließen. Die Gemeinde existiert als Seelsorgerin Gottes für die *Absolution*.

Ich kann hier nur wiederholend aufnehmen und skizzenhaft andeuten, was eingehender Erörterung bedürfte: Übt die Gemeinde Gottes Seelsorge in der Welt, ist der Kommende im Geist in der Gemeinde gegenwärtig und tätig; dann tut die Gemeinde alles, was sie als Seelsorgerin tut und nicht tut – sei es im Dienst der Liebe, sei es im Berufen oder sonst im Sagen des Wortes – mit den Schlüsseln. Noch mehr: Im Anbruch des Reiches lebt die Gemeinde im Binden und Lösen. Sie lebt die Schlüssel.

Es ist fatal, daß das Schlüsselamt immer wieder vorschnell mit der Beichte in Zusammenhang gebracht wird. Dadurch bekommen die Schlüssel den Charakter des Extraordinären, eine Möglichkeit, in unser freies Belieben gestellt oder ausschließlich zu liturgischem Gebrauch reserviert.

Durch diese falsche Sicht wird der Sachverhalt verdunkelt, daß die Gnade sich in Gnadengaben der Gemeinde mitteilt und daß diese nur im Mitteilen und Austeilen von Gnade bewahrt wird. Also hängt ihre eigene Zukunft an der Zukunft des Seelsorgebedürftigen. – Anders ausgedrückt: Ist der Gemeinde der Dienst der Versöhnung aufgetragen, so artikuliert das «*absolvo te*» unsere neue Existenz und bespricht mit der Zukunft des andern unsere eigene Zukunft. Geschieht aber dieser Dienst an der Versöhnung, in der Solidarität mit der Welt – und wie könnte er anders Dienst der Versöhnung sein? – so geschieht die Absolution in der Profanität. Und das heißt: die Gemeinde formuliert in ihrer ganzen Existenz das «*absolvo te*». Sie lebt für die Absolution, gleichviel ob sie essende Seelsorge übt oder um einer Berufung willen fastet. Ist Christus real präsent in solcher Seelsorge, wird seine Vergebung real präsent, so ist der gemeinsame Dienst aller Gnadengaben auf Absolution gerichtet. So mag sie auch einmal ausdrücklich zur Sprache kommen in dem Satz der Hochsprache: «*Dir sind deine Sünden vergeben.*»

So ruft die Seelsorge zum Reich, indem sie unterwegs ist zur Absolution, selbst Absolution ist, zur Absolution anleitet und bevollmächtigt. Das ist die Seelsorge Jesu Christi heute in den Gliedern seiner Gemeinde: ein Auftun des nahen Reiches für den einzelnen, daß der Mensch Gottes sei.

Warum aber funktioniert die Absolution so schlecht? Warum geschieht so wenig Absolution um uns her? Warum lassen wir das Reich verschlossen?

Hier sind wir wieder bei dem Grundproblem aller Seelsorge, bei unserem Glauben, bei der Wirksamkeit des Heiligen Geistes. Hier wird auch deutlich, daß wir, die Seelsorger, heute die seelsorgebedürftigsten Leute sind, daß wir zuerst auf die Zentralbotschaft Jesu zu hören haben: «*Kehret um, das Reich der Himmel ist genaht.*»

4. Drucksache 29 A und 29 B zur Synode der Evangelischen Kirche in Berlin-Brandenburg (Berlin-West) vom 30. November bis 5. Dezember 1976 zum Thema „Unsere Predigt im Gottesdienst“

4.1 Drucksache 29 A: Prof. Dr. Dr. Peter C. Bloth, Berlin: „Diskussionsanregungen“

Analysen, Arbeitsmodelle und Ortsbestimmungen zur heutigen Frage nach „unserer Predigt im Gottesdienst“

1. Karl Barth stellte 1922 seine berühmte Pfarrerfrage „Was heißt predigen?“ als Frage „nicht: wie macht man das? sondern: wie kann man das?“ (Das Wort Gottes und die Theologie, München 1924, S. 103). Diese Frage hat in der heutigen homiletischen Diskussion die kritisch-schneidende Schärfe und „steile“ Unnahbarkeit des einst dahinter stehenden Problems „Gottes Wort in Menschenmund“ verloren (Heinrich Vogel, 1929; in: Gottes Wort in Menschenmund, Berlin 1962, S. 15). Die Predigtfrage ist gleichsam technisiert worden. Das derzeitige Ergebnis dieses Vorganges läßt sich, an den Wörtern der Frage Barths formuliert, so zusammenfassen:

- a) Die Frage nach dem „wie“ stellt sich als Frage nach den zureichenden theologisch-wissenschaftlichen wie den sog. humanwissenschaftlichen Methoden der Predigtarbeit. Die sog. Meditation gewinnt neuartiges Gewicht.
- b) Das Wort „kann“ läßt heute zuerst nach den Fähigkeiten und Motiven des Predigers fragen. Berufssozialisation und Rollenqualifikation werden zu Dauerthemen.
- c) Das blasse, in Heideggers Philosophie und von der Psychoanalyse sowie der Soziologie durchschaute Wörtchen „man“ hat sich zum Identitätsproblem gewandelt; das Ich des Predigers und des Hörers je an seinem persönlichen und sozialen Ort in Gruppe und Gesellschaft steht zur Frage.
- d) Beim „das“ der Predigt treten zunehmend die empirisch erkennbaren Sachverhalte und lösbarer Fragen nach Sprachgestalt, Redeform und Zweck unter dem Generalnenner Kommunikation in den Vordergrund.

Als erster Verantwortungshorizont der Predigtarbeit wird nicht mehr das „souveräne Wort Gottes“, sondern die methodisch-normative Wissenschaft angesehen. Die Profession des Predigers als Beruf und Rolle droht seine Konfession als „Zeuge“ zu überfremden. Der aus dem Wort Gottes identische Lebensbezug der Predigt auf Gemeinde/Kirche/Volk Gottes verdorrt zur Nötigung nach Gruppenidentität und Gesellschaftsbezug. Die Sprache der Predigt erscheint als Mittel zum Zweck verständlich handelnder, alltagsplausibler und herrschaftsfreier Kommunikation von Zeitgenossen; ihre Dimensionen als Antwort auf „das Wort“, als dankbar bittender Lobpreis des Handelns Gottes, des Herrn seiner Welt, werden unscharf.

2. Mit dieser Entwicklung — und das ist ihr Gewinn — sind sämtliche „Fragewörter“ in den Gesichtskreis der Predigtfrage getreten: Wer, wem, wen, was, wo, wann, warum, wozu, wie? Sie alle als Fragen nach „unserer Predigt“ fragen zugleich nach „unserem Gottesdienst“, da evangelische Predigt öffentlich in der Gemeinde und so zumal im Gottesdienst geschieht. Die Fragen nach der Predigt und nach dem Gottesdienst schließen sich also gegenseitig ein; ihre Antworten fordern sich aber auch wechselseitig an.

3. Das eröffnet für die Praxis der Predigt und des Gottesdienstes wie für die Ausbildung zur Predigt und zum Gottesdienst den weiten, noch immer nur teilweise aufgehellten Horizont theologischer Predigt- und Gottesdienstarbeit. Gerade und erst als theologische Arbeit wird sie den Gewinn der „Fragewörter“ und der ihnen geltenden wissenschaftlichen Bemühung erheben und nutzen können.

Als Beispiele für Denkmodelle und Arbeitsprojekte solcher theologischer Arbeit sei hier folgendes genannt:

a) So gewiß die Zeit der „protestantischen Kanzelredner“ nahezu überall zuende ging, so deutlich ist die Zeit der „evangelischen Gottesdienstpredigt“ noch keineswegs überall angebrochen. Sind „das Ich des Predigers als Darstellung, als Mund, als Lehrer des frommen Selbstbewußtseins der Gemeinde“ (F. Schleiermacher bis F. Niebergall, 1820–1920) und „das Evangelium für die Welt durch den als Gemeinde existierenden Christus“ (D. Bonhoeffer bis E. Lange) einander ausschließende Gegensätze? Oder vgl. oben 2. — warum bzw. wie schließen sich beide Positionen unter dem Gesichtspunkt von Predigt und Gottesdienst gegenseitig ein, ja fordern sich wechselseitig an?

b) Sowenig der Satz des Reformators Heinrich Bullinger „praedicatio verbi Dei est verbum Dei“ (1566; = „die Predigt des Wortes Gottes ist Wort Gottes“) die „wirkliche Predigt“ (W. Trillhaas, 1963) deckt und umgekehrt, sowenig wird er bisher für den evangelischen Gottesdienst behauptet, durchdacht und angewendet. Woran liegt das und was bewirkt es für den Gottesdienst aus Wort und Sakrament, für seine Gebete, seine Lesungen, seine Predigt und seine Feier des heiligen Abendmahles? Gegenseitiger Einschuß und wechselseitige Anforderung — vgl. oben 2. — müssen neu erwogen werden.

c) Weder eine „Theologie nach dem Tode Gottes“ noch die Behauptung von der sog. säkularen (d. h. weltförmigen, eigengesetzlichen und verfügbaren) Existenz des Christen kann der Predigt evangelisch-kreative (d. h. aus dem Evangelium schöpferische) oder evangelisch-innovative (d. h. aus dem Evangelium erneuernde) Sprachkraft verleihen (vgl. Walter Jens, in: Republikanische Reden, 1976). Kann dem Verlust, den die Anpassung der Predigt an säkulare Redeformen und Inhalte bewirkt, durch die Einsicht der Predigt in gottesdienstliche Anforderungen — vgl. oben 2. — mit ihrer gottgewollten Prophanität gewehrt werden? Was heißt und wie spricht gottesdienstliche Predigt profan, d. h. als verantwortliche Rede vor und von dem Mensch gewordenen Heiligen Geist, im Angesicht des dreieinigen Gottes?

4. Die Frage nach „unserer Predigt im Gottesdienst“ muß also das Ergebnis der Entwicklung des Predigtproblems — vgl. oben 1. und 2. — annehmen, ernstnehmen und in das Gottesdienstproblem einrücken. Mit den Leitworten des Berliner Synodalreferates von Frieder Schulz (1974; in: WPKG 1975, S. 470 ff.) ausgedrückt, ist unsere Predigt im Gottesdienst als „vertrautes, gastfreundliches, dienstliches, hörergerechtes, gemeindegerechtes, offenes, durchschaubares, auftragsgemäßes Versammlungsgeschehen“ zu durchdenken. Die dazu notwendige theologische Arbeit betrifft im evangelischen Gottesdienst die ganze Gemeinde, sie sollte deshalb von der ganzen Gemeinde aufgenommen werden.

5. Die sog. Liturgie umrahmt weder die Predigt noch dient sie ihr; die Predigt ist der sog. Liturgie weder hörig noch ihr Höhepunkt. Beide, Predigt und Liturgie, sind vielmehr im vollen Wortsinne „Liturgie“, d. h. dem Volk als dem Volk zugewendetes Handeln. Sie sind Dienst Gottes an uns und unser Dienst an Gott — so sind beide Gottesdienst und so gehört gerade heute die Predigtfrage in die Gottesdienstfrage.

4.2 Drucksache 29 B: Pfarrer Gerhard Bauer, Berlin: „Rückfragen und Antwortversuche“

1 Die Frage nach „unsrer Predigt“ einzurücken — A 4 — in die scheinbar größere Frage nach „dem Gottesdienst“, bedeutet nicht die Aufhebung beider Fragen in einer raschen Antwort. Im Gegenteil: dadurch werden beide Fragen erneut und mit doppeltem Gewicht gestellt:

- Was geschieht im Gottesdienst, in dem gepredigt wird?
- Was ist — als Gottesdienstgeschehen — unsre Predigt?

2 Noch keine Antwort auf die Frage nach dem Gottesdienst ist es

a) wenn dieser — mit Frieder Schulz — in abgekürzter Weise und rein formal beschrieben wird als „Versammlungsgeschehen, in dem das Evangelium den Glauben übt und Herzen zur Tat der dankbaren Liebe bereit macht“. Auch wenn dieses „Versammlungsgeschehen“ näher — und immer noch formal — bezeichnet wird als „vertrautes“, „gastfreundliches“, „dienstliches“ usw. und schlußendlich auch als „auftragungsgemäßes“ Versammlungsgeschehen, so bleibt immer noch offen, ob in ihm „das Evangelium Raum hat und seinen Rang als Auslösungsgeschehen“ (F. Schulz) behält, offen bleibt also: was „Predigt des Evangeliums“ („Evangelisieren“) heißt?

Offen bleibt auch, was herauskommen soll, wenn — A 4 zufolge — „unsre Predigt im Gottesdienst“ als solches „Versammlungsgeschehen zu durchdenken“ wäre:

- geschieht durch Predigt Versammlung?
- geschieht in der Versammlung Predigt?
- geschieht Predigt durch die Versammlung?

b) Noch weniger ausreichend ist die Antwort, wenn Gottesdienst und Predigt unter dem untauglichen Begriff der „Liturgie“ zusammengefaßt werden. Denn nach allem — profanen und sakralen — Herkommen meint „Liturgie“ eine amtlich geordnete, öffentliche, politische, gesellschaftliche, caritative oder priesterliche „Dienstleistung“ von und an und für Menschen. Gottesdienst und Predigt haben, benützen, dulden oder durchbrechen vielleicht immer wieder Liturgie, aber sie sind beide nicht Liturgie, weder im „sogenannten“ noch im „vollen Wortsinn“ — siehe A 5 —.

Gottesdienst als Predigt und Predigt als Gottesdienst sind im strengen Sinn nicht menschliche „Dienstleistung“ (Liturgie), weder an Gott noch an Menschen.

Beide sind zuerst und vor allem: Gottes Dienst und Werk an den Menschen und der Welt.

3 Gottesdienst ist:

a) weder Kulthandlung noch schlicht Gemeindeversammlung; weder liturgische Nacht noch ekstatisch-frommer Tagtraum; weder politisches Nachtgebet noch Verkündigung fundamentalistischer Tagesparolen; er ist weder katholisches Hochamt noch evangelischer Kommentar, weder Opferfeier noch Osternachtanz, weder Altenbetreuung noch Kindertheater; er ist weder Repräsentation noch Demonstration kirchlicher Macht oder Ohnmacht; er ist weder sonntägliche Zierleiste noch Befehlsempfang für den Alltag.

Gottesdienst ist auch nicht eine beliebige Zusammenstellung einer Auswahl dieser Aspekte, die zu vorübergehenden Stil- und Gestaltungselementen, aber nie zu Sinn und Inhalt des Gottesdienstes selbst werden können, weil keine dieser „liturgischen“ Varianten der Konstante „Predigt“, als der Verkündigung des Evangeliums, voll angemessen ist.

b) Gottesdienst im neutestamentlichen Sinne geschieht dort, wo die „eschatologische und weltbestimmende Selbstmitteilung des Christus praesens an seine Gemeinde“ erfahren wird: „Der epiphane Gott dient dem Menschen und begabt ihn für seinen irdischen Weg im Gotteslob und in der Näch-

stenliebe, die seinen Dienst bewährend bewahren“ (Käsemann, RGG IV, 403).

Einfacher — und mit Matth. 18, 20 gesagt: Wo unter den zwei oder drei in seinem Namen Versammelten der erhöhte Christus die Mitte einnimmt und in unverfügbar viele Richtungen ausstrahlt — da geschieht Gottes Dienst.

Weder die Altarliturgie noch die Kanzelrede konstituieren den Gottesdienst, sondern die Gegenwart Christi, der Erweis seines Geistes und seiner Kraft. Dadurch wird eine menschlich Versammlung zur Gottesdienstgemeinde.

c) Dies meint Luther in seiner Zielvorstellung für die „rechte Art der Ordnung“ evangelischen Gottesdienstes für diejenigen, „so mit Ernst Christen seyn und das evangelion mit hand und mund bekennen“ wollen: „Hie durffts nicht viel und gros gesengs. Hie kund man auch eyn kurtz feine weyse mit der tauff und sacrament halten und alles auffß wort und gebet und die liebe richten“ (Vorrede zur Deutschen Messe).

4 Was folgt daraus für „unsre Predigt im Gottesdienst“?

a) Wenn dermaßen — und in diesem Gefälle! — „alles auffß wort und gebet und die liebe zu richten“ ist,

wenn das Evangelium „Raum und seinen Rang als Auslösungsgeschehen“ haben und behalten soll (F. Schulz), dann ist nicht mehr dies die Frage, ob und wie Liturgie und Predigt einander umrahmen, dienen, hörig sind oder überhöhen (A 5), sondern die Frage ist: wie der gesamte Gottesdienst dem Wort des Evangeliums hörig werden, ihm dienen, sich seiner auslösenden Macht öffnen kann.

b) Da Evangelium — Alten und Neuen Testamentes! — nie als toter Buchstabe, nie als in sich selbst eindeutiges Wort und Zeichen, nie als zeitloser Mythos oder als ewige an und für sich wahre Aussage begegnet, sondern im Augenblick und Akt seiner Proklamation, in der geschichtlichen Gleichzeitigkeit von Gesprochen- und Gehörtwerden:

im „Schema Jiſrael . . .!“ (Höre Israel . . .!)

im Ergehen des Prophetenspruchs: „So spricht der Herr!“

im „Ich aber sage euch“ Jesu

im apostolischen Kerygma

in der Verkündigungsgeschichte der Evangelien —

und zwar immer ganz bestimmten Menschen in der Deutung und Überholung ihrer geschichtlichen Situation begegnet, darum drängt und befreit Evangelium zur Predigt, durch die es viva vox, lebendige Stimme, werden will.

c) Darum ist im evangelischen Sinne Gottesdienst undenkbar ohne Predigt, Predigt nur denkbar als Textpredigt, Textpredigt nur denkbar als Fortsetzung, Weiterüberlieferung der Verkündigungsgeschichte, und Liturgie nur denkbar als Ja und Amen der die Botschaft hörenden Gemeinde, als Kyrie und Maranatha!

Als Hosianna! und „Unser Vater!“

4 d) Alle Strukturelemente der Liturgie, die sich selbst nicht kirchlicher Sinn- und Formgebung verdanken, sondern bestimmten biblischen Texten, können insofern durchaus der Predigt dienen, als sie die Predigt davor bewahren, nur religiöse Kanzelrede, fromme Selbstdarstellung, theologische Vorlesung, moralischer Appell, kirchliche Agitation oder ideologische Manipulation zu werden.

Eingebunden in eine Liturgie, die sich versteht als eröffnender Ruf nach Gott, als gebetete, gesungene und erzählte Geschichte Gottes und als das einstimmende Ja und Amen der Gemeinde, kann die Predigt immer wieder über die reine Textauslegung hinaus selber zum „Klartext“ werden:

Erzählte Geschichte — wie die von Joseph, Jesus und ihren Brüdern; lautgewordene Klage und Preisung — wie in den

Psalmen und bei den Propheten; Streitgespräch mit Gott und zwischen Menschen — wie bei Hiob, Jeremia und Jesus; offener Brief an eine verrückte Gemeinde, wie oft bei Paulus; Gedicht, Vision und utopischer Wurf — wie in apokalyptischen Texten; unabgesichertes Bekenntnis, bezeugte Erfahrung, Exorzismus und Kampfhandlung, Einladung und Gemeindeleitung, Seelsorge und Kollektenempfehlung: all dies kann Predigt werden, wenn Liturgie ihr dazu dient und der Text es erlaubt und gebietet.

5 Eine Theorie der Predigt im strengen Sinn wird es nicht geben, allenfalls eine „Theorie der Predigtarbeit“ (s. 7).

a) Das Selbstverständnis des Predigers kann sich freilich nicht beliebig orientieren: an Schleiermacher oder Ernst Lange, an Bullingers Wort oder Berneuchens Sakrament, am Schweigen der „Theologie nach dem Tode Gottes“ oder am Geschwätz von der, unsterbliche Bedürfnisse pflegenden, Volkskirche. Ich sehe auch nicht — wie A 3 — einen möglichen gegenseitigen Einschluss dieser Positionen. Hier ist zu wählen!

b) Der Prediger des Evangeliums kann sich als solcher nur verstehen, wenn er sich an die Verheißung hält:

- „daß er nicht den Text zum Sprechen bringen muß, sondern sich vom Zeugnis des Textes tragen lassen darf“ (H. Diem),
- daß ihm die notwendige Arbeit der Übersetzung, Vermittlung, des „Versprechens“ (Lange) zwischen Text und Situation, zwischen der proklamierten neuen, „wahren Wirklichkeit“ Gottes und der „faktischen Wirklichkeit“ (Jüngel) von Mensch, Kirche und Welt, nicht zur Anpassung des ersteren an das zweite geraten muß, sondern zur „Überholung“ (Diem) des zweiten durch das erste;
- daß Gemeinde geboren wird in der Predigt: Gemeinde als die neue Wirklichkeit Gottes inmitten der faktischen, alten Wirklichkeit dieser Welt.

6 Eine mögliche und nötige Theorie der Predigtarbeit ist nicht zu sehen unter dem Stichwort der — in A 1 — gleichzeitig beklagten und hingenommenen „Technisierung“, sondern allenfalls der „Humanisierung“ der Predigtarbeit. Sie

bedenkt die den Prediger und Hörer, den Text und die Situation betreffenden menschlichen Faktoren der Predigtarbeit. Jene dem Prediger gegebene Verheißung — s. 5 — erlaubt ja nicht die vermessene Gewißheit, „am Sonntagmorgen werde Gott, der Sechstageschweiger, durch den Mund des Herrn Pfarrers das Seine sagen“ (W. Jens), sondern gebietet diesem „Herrn Pfarrer“, sehr gewissenhaft nach den Methoden, Motiven, Bezügen und Regeln seiner Predigtarbeit zu fragen. Aber dies ist weit mehr als eine technische Frage des „Machens“. Es ist die sehr menschliche Frage der Anfechtung:

a) Die wissenschaftlichen Methoden, nach denen der Prediger fragt und deren er sich bedient, geben ihm keine Gewähr dafür, daß seine Arbeit gelingt, sondern allenfalls das gute Gewissen, die Arbeit des unnützen Knechtes sachgemäß angepackt zu haben.

b) Die Klärung seiner Rolle und Identität zwischen Predigtauftrag und Hörererwartung, zwischen kirchlichem Amt und gesellschaftlichem Zwang dient nicht der pausbäckigen Sicherheit seines Auftretens und Ankommens, sondern seiner menschlichen und theologisch-existentiellen Glaubwürdigkeit als erster betroffener Hörer seines Textes.

c) Die Kenntnis und Beachtung von Regeln der Kommunikation und Rhetorik, von gruppenspezifischen Prozessen, Sprachbarrieren, Plausibilitätsstrukturen und politisch-sozialen Umfeldern dienen ihm nicht als Mittel zum Zweck der Manipulation seiner Hörer, sondern als Frage danach, ob er — der Prediger — unter des menschenfreundlichen Gottes Zuwendung sich seinen Zeitgenossen menschlich genug zugewandt habe.

8 Karl Barth's Pfarrerrfrage von 1922 behält für mich nach alledem allerdings ihre „kritisch-schneidende Schärfe“ (A 1): Predigen: „nicht: wie macht man das? sondern: wie kann man das?“.

Es ist klar: Man kann es nicht. Trotzdem tun wir's. Und müssen — nach 1. Kor. 9, 16 f — tun.

Wie wir ja auch Gottesdienst feiern, obwohl wir „es nicht können“. „Unsre Predigt im Gottesdienst“ ist kein „Kunst“-Stück.

5. Erlaß des Evangelischen Oberkirchenrats vom 6. 2. 1976

Az: 32/01 — 14328/75

Betr.: Entschließung der Landessynode zur Frage gottesdienstlicher Reformen

An alle Pfarrämter, Vorsitzenden der Ältestenkreise, Religionslehrer, Pfarrvikare, Pfarrdiakone, Prädikanten, Lektoren und Landessynodale

Sehr geehrte Damen und Herren,

die vergangenen Jahre haben uns in zunehmendem Maße die Bedeutung, aber auch die Gefährdung unseres Gottesdienstes zum Bewußtsein gebracht. Die vielfältigen Bemühungen um eine Reform des Gottesdienstes (Jugend- und Familiengottesdienste, neue geistliche Lieder, Predigtenachgespräche usw.) haben nicht unbedingt zu dem erwünschten Erfolg geführt. Insbesondere zeigt die Statistik nach wie vor einen gewissen Schwund der Gottesdienstbesucher, der gerade in Städten besorgniserregend ist. Dennoch dürfen diese Bemühungen um

einen lebendigen Gottesdienst nicht einfach als gescheitert betrachtet werden deswegen, weil sie nicht unmittelbar zu einer Steigerung des Gottesdienstbesuches führten. Wir dürfen uns als Kirche in dieser Zeit nicht nur auf kurzlebige Erfolge einstellen, sondern müssen einen langen Atem haben. Beiliegend übersenden wir Ihnen eine Entschließung der Landessynode,¹ die unseren Gemeinden einen breiteren Spielraum für die Gestaltung des sonntäglichen Hauptgottesdienstes eröffnet.

Gleichzeitig wird entsprechend dem Beschluß der Landessynode den Pfarrämtern das Liturgie-Papier „Versammelte

¹ Entschließung der Landessynode vom 29. 10. 75. Vergleiche gedrucktes Protokoll vom Herbst 1975, Seite 73 u. 74

Gemeinde² beigefügt, das von der Arnoldshainer Konferenz den Mitgliedskirchen als wesentlicher Diskussionsbeitrag zur Gestaltung des Gottesdienstes übersandt wurde. Die Liturgische Kommission hat dafür eine Reihe von praktischen Anregungen³ erarbeitet, die wir Ihnen ebenfalls beilegen mit der Empfehlung, davon Gebrauch zu machen.

Der Liturgischen Kommission der Landeskirche, die durch regelmäßige Zusendungen (Materialsammlung „Gottesdienste in neuer Gestalt“) den Pfarrern und Predigern praktische Anregungen gibt, ist folgendes wichtig:

1. Unsere Gemeinden haben im Grunde zwei scheinbar sich widersprechende Bedürfnisse: Sie möchten an den Gottesdiensten beteiligt werden und sind aufgeschlossen für neue Ausdrucksformen. Andererseits aber suchen sie Geborgenheit im gewohnten Gottesdienst. — Im Grunde drückt sich in diesen beiden scheinbar widersprüchlichen Bedürfnissen ein Grundanliegen aus, das der Kirche und ihrer Verkündigung aller Zeiten zu eigen ist. Tradition und Aktualität, Bindung an Vergangenheit und Zeugnis für die Gegenwart sind im Grunde keine Gegensätze, sondern Ausdruck für echte Lebendigkeit. Die beiliegende Schrift „Versammelte Gemeinde“ versucht, dies an dem Beispiel der liturgischen Gestaltung des Gottesdienstes exemplarisch und grundsätzlich aufzuzeigen.

2. Jeder, der einmal experimentiert hat mit Gottesdiensten in neuer Gestalt, hat die Erfahrung gemacht, daß man dafür sehr viel Zeit aufwenden muß. Die beiliegenden Beispiele der Liturgischen Kommission zeigen Möglichkeiten, innerhalb einer gleichbleibenden Struktur des Gottesdienstes bestimmte Akzente zu setzen und Veränderungen vorzunehmen, ohne

das Ganze jeweils umzustülpen. Dies ist nicht nur „zeit-sparend“, sondern auch „gemeinderecht“, weil die Gemeindeglieder nicht immer von völligen Neuschöpfungen überrascht werden.

3. Wichtig ist allerdings auch, daß die Ältesten und verantwortlichen Mitarbeiter einer Gemeinde in die Empfehlungen der Landessynode, aber auch in die grundsätzlichen Überlegungen einbezogen werden. Nur wenn unsere Kirchenältesten Bescheid wissen, sind sie auch imstande, über Änderungen oder die Ausgestaltung einzelner Gottesdienste zu beschließen (GO § 23, 4 und § 52, 3). Darum bitten wir, die beiliegende Entschließung der Landessynode mit den entsprechenden Anregungen der Liturgischen Kommission und das Strukturpapier in Ältestenkreisen, Pfarrkonventen und Ausschüssen für Gottesdienst usw. zu beraten und entsprechende Vorschläge in den Gemeinden und Kirchenbezirken zu praktizieren.

Betrachten Sie die Entschließung der Landessynode und die beiliegenden Empfehlungen als Anregung und Hilfe für die zentrale Veranstaltung unserer Kirche, den Gottesdienst. Möge die Freigabe neuer Formen in den Gemeinden auch neue Kräfte, Überlegungen und Möglichkeiten freisetzen, daß immer mehr Menschen im Gottesdienst erfahren können: Wo der Geist des Herrn ist, da ist Freiheit.

Mit freundlichem Gruß

gez. Dr. Sick,
Oberkirchenrat

6. Praktische Anregungen aufgrund des Liturgie-Papieres „Versammelte Gemeinde“

vorgelegt von der Liturgischen Kommission der badischen Landeskirche

I.

Allgemeine Hinweise und Kriterien zur Gestaltung eines lebendigen Gemeindegottesdienstes

- 1 Vertrauter Gottesdienst
- 2 Gastfreundlicher Gottesdienst
- 3 Tätiger Gottesdienst
- 4 Hörergerechter Gottesdienst
- 5 Gemeinderechter Gottesdienst
- 6 Offener Gottesdienst
- 7 Überschaubarer Gottesdienst
- 8 Auftragsgemäßer Gottesdienst

II.

Typische, wiederholbare Einzelbeispiele für die Gestaltung des Gottesdienstes

- a) Vorüberlegungen
- b) Beispiele für Straffung, Entfaltung und Akzentuierung der Liturgie

I.

Allgemeine Hinweise und Kriterien zur Gestaltung eines lebendigen Gottesdienstes

Das Liturgie-Papier trägt den Titel „Versammelte Gemeinde“. Es geht davon aus, daß der Gottesdienst ein Versammlungs-

geschehen ist, in dem das Evangelium den Glauben übt und Herzen zur Tat der dankbaren Liebe bereit macht.

Das Liturgie-Papier versteht den Gottesdienst nicht als rituellen Vollzug, sondern als eine gemeinsame Gestaltungsaufgabe. Es erlaubt, der unterschiedlichen Gemeindesituation durch gestufte Anwendung von sinnvollen Ausformungsvarianten Rechnung zu tragen.

Das Liturgie-Papier trägt zur Beseitigung unfruchtbarer Polarisierungen bei. Da die Gemeinden nicht warten können, bis man sich über eine neue Definition des Gottesdienstes oder über eine neue Agenda geeinigt hat, bietet es sofort ausführbare Gestaltungshilfen für eine „schmiegsame Liturgie“.

1. Gottesdienst ist „vertrautes“ Versammlungsgeschehen

Die vereinbarte, eingeübte, ohne „Programme“ ausführbare Gottesdienstordnung der Gemeinde bleibt auch künftig Maßstab für theologische und künstlerische Qualität und dient zugleich als Schutz gegen inhaltliche Entleerung und Verfälschung. Das Liturgie-Papier lehrt jedoch, diese Gottesdienstordnung exemplarisch zu verstehen und nimmt ihr den Monopolcharakter. Die Unterscheidung zwischen Grundstruktur und Ausformungsvarianten zeigt den Gestaltungsspielraum, den die Agenda bietet (einfache, verkürzte oder festliche entfaltete Ausgestaltung). Das Liturgie-Papier ver-

² Verlegt durch das Lutherische Verlagshaus GmbH, Hamburg

³ Vergleiche Anhang Seite 43–46

mittelt ferner die notwendige Grundlage für neue liturgische Gestaltungsversuche, wenn diese nicht im Dilettantismus stecken bleiben sollen (siehe Beispiel 1 und 2).

2. Gottesdienst ist „gastfreundliches“ Versammlungsgeschehen

Eine charakteristische Eigentümlichkeit der verschiedenen Gottesdienste in neuen Formen ist das Bestreben, das Teilnehmen und Heimischwerden im Gottesdienst durch einen Akt des Begrüßens und Einführens zu erleichtern. Das Liturgie-Papier sieht vor, daß der Gottesdienst mit einem eröffnenden Teil beginnen kann, der verschiedenartig gestaltet ist: Musik, Chorgesang, Lied und offenes Singen, eine Einführung und Begrüßung, Hinweise auf den Verlauf des Gottesdienstes, Mitteilungen und Angaben eines Themas oder ein Gebet (etwa auch eine entsprechend eingeleitete Gebetsstille), vor dem Abendmahlsdienst ein Rüstgebet, können hier Platz finden. Eine solche Eröffnung ist nicht in jedem Gottesdienst angebracht. Nach Möglichkeit sollte eine Begrüßung oder Einführung frei gestaltet werden, damit nicht ein triviales Ritual entsteht (siehe Beispiel 4).

3. Gottesdienst ist „tätiges“ Versammlungsgeschehen

Nach der eigentlichen Wortbedeutung ist das „Liturgische“ im Gottesdienst nicht das Altertümlich-Feierliche, sondern der öffentliche Dienst in der Gemeindeversammlung. Auch die liturgischen Wechselgesänge, die meist als erstes einer „Modernisierung“ des Gottesdienstes zum Opfer fallen, sind eigentlich Ausdruck dafür, daß im Gottesdienst alle zu Wort kommen sollen und ein liturgisches Amt haben. Darum dringt das Liturgiepapier darauf, daß der Gottesdienst nicht vom Pfarrer als „Allein-Unterhalter“ oder nur von einem Team bestritten wird. Bei Begrüßung, Einführung und Abkündigungen, Lesungen, Fürbitten und Abendmahlsausstellung können geeignete Kirchenälteste und Gemeindeglieder tätig werden. In kleineren Gottesdienstgemeinden soll spontanen Beiträgen Raum gegeben werden. Das möglichst in den Gottesdienst einbezogene Abendmahl erinnert daran, daß Gottesdienst nicht religiöser Kosum ist, sondern ein gemeinsames Feiern und Tun (siehe Beispiel 2 und 6).

4. Gottesdienst ist „hörgerechtes“ Versammlungsgeschehen

Das Liturgie-Papier unterscheidet zwischen einer Grundstruktur des Gottesdienstes und Ausformungsvarianten. Ebenso gibt es im Gottesdienst auch gemeinsame, gleichbleibende Texte, die der Gemeinde das Beständige und Grundgültige vermitteln (Vaterunser, Segen, Gruß, Bekenntnis) und Gebetstexte des Tages, die immer wieder neu formuliert werden müssen. Das Liturgie-Papier rechnet mit einem freien Verhältnis zu den Gebetstexten der Agenda, die vor allem „Exempelbuch“ ist. Ihre Texte müssen immer neu und hörgerecht „übertragen“ werden. Die in der Agenda gedruckten Gebetstexte behalten auch in ihrer oft überholten Sprachgestalt den Rang als Meditationstexte, die dem immer wieder verkümmernenden Beten des Vorbeters aufhelfen und es vor Geschwätzigkeit und subjektiver Verengung bewahren können.

5. Gottesdienst ist

„gemeindegerechtes“ Versammlungsgeschehen

Obwohl die geltenden Agenden verschiedene Ausformungen der Liturgie kennen, hat die Verwechslung von Einheit mit Uniformität dazu geführt, daß der „Hauptgottesdienst“ fast überall nach der gleichen liturgischen Form verläuft. Das Liturgie-Papier regt an, auf Anlaß des Gottesdienstes sowie auf Größe, Zusammensetzung und Kräfte der Gemeinde Rücksicht zu nehmen, ohne die Gemeinsamkeit preiszugeben. Die im gemeinsamen Grundgefüge des Gottesdienstes zum Ausdruck kommende Einheit bleibt auch in der Vielfalt der Ausformungsvarianten erkennbar. Eine Aufteilung der verschiedenen Sonntagsgottesdienste auf die erreichbaren Kirchen einer Stadt oder auch eine Differenzierung nach der Reihe der Sonntage im Monat, je nach Bedürfnissen und

Struktur der Gemeinde, ist möglich, wenn die Privilegierung des „Hauptgottesdienstes“ gelockert und die Möglichkeit eröffnet wird, zwischen den von der Agenda angebotenen Liturgien zu wechseln.

6. Gottesdienst ist „offenes“ Versammlungsgeschehen

Aufgrund des reformatorischen Verständnisses vom umfassenden „Lebensgottesdienst“ (vgl. Röm. 12, 1) ist es müßig, darüber zu streiten, was noch Gottesdienst genannt werden könne und was nicht. Das Liturgie-Papier geht davon aus, daß es neben den fest geprägten, gewohnten Gottesdiensten auch solche in offenen Formen mit stärkerem „Anspiel“- und Einübungscharakter, d. h. mit nicht vorgeprägter Liturgie gibt, die besondere Akzente setzen.

Dazu gehören:

Themenbestimmte, der Problemlösung dienende Gottesdienste mit Informationsteil, Predigtgespräch und Verabredung zu gemeinsamem Handeln;
ferner Gottesdienste mit Singen und Musik;
Gottesdienste, die der Besinnung und Stille Raum geben;
schließlich Familiengottesdienste als gemeinsame Einübung in christliches Leben.

Alle diese Gottesdienste bedürfen sorgfältiger Vorbereitung und können daher nicht sonntäglich stattfinden. Das Liturgie-Papier bietet auch für besondere Gottesdienste ein Grundraster, das genügend Spielraum läßt und sie als „Spielformen“ des gemeinsamen Gottesdienstes ausweist. Wichtig dabei ist, daß nicht der ganze Gottesdienst, sondern in der Regel zunächst einmal nur ein Teil der Liturgie in offener Form gestaltet wird (siehe Beispiel 4, 5 und 10).

7. Gottesdienst ist „überschaubares“ Versammlungsgeschehen

Da in der herkömmlichen Liturgie eine festliche Entfaltungsförmigkeit zur Norm gemacht wurde, wird ein Gottesdienst unangemessen lang, wenn etwa ein Predigtgespräch folgen, das Abendmahl einbezogen oder ein anderer Teil des Gottesdienstes stärker ausgestaltet werden soll. Die festgelegte Liturgie verhindert die Verlebendigung des Gottesdienstes, wenn nicht an anderer Stelle sachgemäße Vereinfachungen und Kürzungen möglich sind. Das Liturgie-Papier gibt dafür Hinweise: Verdoppelung von gleichartigen Stücken können unterbleiben (z. B. mehrfache Grüße, Psalmen und Gebete mit ähnlicher Funktion o. ä.). So könnte etwa im Anrufungsteil das Kollektengebet wieder seine eigentliche Funktion übernehmen, indem es entweder den Eingangspsalme, das Eingangslied, die Doxologie oder die Kyrie-Ektonie abschließt. Das Liturgie-Papier zeigt, daß auch in Elementarformen des Gottesdienstes, z. B. im Predigtgottesdienst, die Grundstruktur eines „vollständigen“ Gottesdienstes vorliegt. Auf der anderen Seite wird die festliche Ausweitung der „großen“ Liturgie mit Responsorien, Lesungen usw. dann wieder bewußter erlebbar (siehe Beispiel 3, 4, 5 und 7).

8. Gottesdienst ist

„auftragsgemäßes“ Versammlungsgeschehen

Der Gottesdienst ist kein Selbstzweck und keine Selbstdarstellung der Versammelten, sondern der Ort, wo das Evangelium eine Gemeinde zum Hören und Nachfolgen sammelt. Darum muß die gewohnte Liturgie immer wieder daraufhin geprüft werden, ob dem Evangelium sein Raum und sein Rang eingeräumt wird. Das Liturgie-Papier schlägt daher z. B. vor, das Sündenbekenntnis und Glaubensbekenntnis so einzuordnen, daß sie auf die vorausgehende Predigt antworten und nicht als religiöse Vorleistung mißverstanden werden.

Daß das Liturgie-Papier das Abendmahl als elementaren Bestandteil des Gottesdienstes ansieht, ist nach den theologischen Erkenntnissen heute geradezu selbstverständlich.

Das Liturgie-Papier bietet schließlich neben den reicheren Formen auch eine Elementarform der Abendmahlsfeier, die

mit dem Predigtgottesdienst zu einem Gesamtgottesdienst verbunden werden kann (siehe Beispiel 8 und 9).

Typische, wiederholbare Einzelbeispiele für die Gestaltung des Gottesdienstes

a) Vorüberlegungen

Bei der Gestaltung eines Gottesdienstes sollte folgendes beachtet werden:

1. Veränderungen der gewohnten Liturgie sollen nicht aus dem bloßen Abwechslungsbedürfnis des Pfarrers erwachsen, sondern in sachlichen Erwägungen begründet sein.
2. Durch Veränderungen soll der Gottesdienst nicht über die gewohnte Zeit hinaus verlängert werden. Die Entfaltung eines Strukturteils muß daher durch Straffung eines anderen ausgeglichen werden.
3. Vor Veränderungen soll geprüft werden, ob nicht eine der eingeführten acht Liturgien, die auch im Gesangbuch abgedruckt sind (seit der 18. Auflage), sich eignen.
4. Veränderungen sollen möglichst so vorgenommen werden, daß man ohne besonderes gedrucktes „Programm“ auskommt. Die unmittelbare Beteiligung am liturgischen Geschehen wird erleichtert, wenn die Grundstruktur wenigstens durch ein liturgisches Stück in jedem Strukturteil markiert bleibt.
5. Das Konzept einer „schmiegsamen“ Liturgie setzt voraus, daß die Gemeinde auf geeignete Weise mit der Grundstruktur und den Elementen ihres Gottesdienstes vertraut gemacht worden ist.
6. Beim Übergang von einer bisher gleichförmigen zu einer gelegentlich durch Ausformungsvarianten veränderten Liturgie soll die Gemeinde in knapper, vorbereiteter und freundlicher Weise auf die Änderung aufmerksam gemacht werden.
7. Veränderungen werden leichter aufgenommen, wenn sie nicht gleich die ganze Liturgie erfassen. Es ist besser, die Veränderungen zunächst nur in einem der Strukturteile vorzunehmen, also etwa im Teil „Verkündigung“ oder „Anrufung“ oder „Sendung“.

b) Beispiele für Straffung, Entfaltung und Akzentuierung der Liturgie

1. Beispiel:

Es soll ein Predigtgespräch oder eine Predigt mit sofort anschließendem Gespräch stattfinden oder es sollen aktuelle Texte bzw. Informationen mit biblischen Texten „durchschossen“ werden, so daß für den Verkündigungsteil erheblich mehr Zeit angesetzt werden muß (z. B. Familiengottesdienst).

Lösung:

Man wählt die Liturgie des Predigtgottesdienstes (Liturgie III). Die gestraffte Liturgie sieht dann folgendermaßen aus:

I* Eröffnung	Glocken Orgelvorspiel
II Anrufung	Lied Gruß/Antwort Gebet/Amen
III Verkündigung	entsprechend ausgestaltet
V Sendung	in gewohnter Ordnung

(* Die römischen Ziffern beziehen sich auf die Teile der Grundstruktur des Gottesdienstes: I Eröffnung, II Anrufung, III Verkündigung und Bekenntnis, IV Abendmahl, V Sendung — vgl. „Versammelte Gemeinde“ S. 54 ff.)

2. Beispiel:

Es soll ein abendlicher Abendmahlsgottesdienst gehalten werden, bei dem alle Anwesenden kommunizieren, so daß für den Abendmahlsteil mehr Zeit angesetzt werden muß.

Lösung:

Man wählt die Liturgie des selbständigen Abendmahlsgottesdienstes (Liturgie VIII). Die gestraffte Liturgie sieht dann folgendermaßen aus:

I Eröffnung	Glocken Orgelvorspiel Lied Rüstgebet
II Anrufung	Lied
III Verkündigung	Text Predigt Gebet Lied

IV Abendmahl usw. in gewohnter Ordnung

3. Beispiel:

Der Eingangsspsalm soll im Wechsel oder mit eingeschobenen Paraphrasen zur Vergegenwärtigung von der Gemeinde mitgebetet werden, so daß Bitttruf (Kyrie) und Lobpreis (Gloria) eine Verdoppelung darstellen würden.

Lösung:

Man läßt die verdoppelnden Elemente weg. Die akzentuierte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Orgelspiel Gruß/Antwort Einführung
II Anrufung	Psalmgebet im Wechsel Gloria patri Kollektengebet/Amen

III Verkündigung usw. in gewohnter Ordnung

4. Beispiel:

Der Gottesdienst soll zur Stille und Besinnung helfen, weshalb die doxologischen Stücke der Liturgie zugunsten betrachtender Elemente zurücktreten (vgl. Wegfall des Gloria in der Passionszeit).

Lösung:

Man sorgt für ausgesparte Räume der Stille. Die akzentuierte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Orgelspiel Einführung Meditationsanstoß Gebetsstille
II Anrufung	Kyrie (= Lied) Kollektengebet/Amen

III Verkündigung usw. entsprechend gestaltet (Bildmeditation, Meditation mit Musik o. ä.)

5. Beispiel:

Im Gottesdienst soll das Gotteslob (Chor- und Gemeindegesang) besonders reich entfaltet werden, so daß der Gottesdienst nach gewohnter Ordnung erheblich länger dauern würde.

Lösung:

Man strafft die vom Liturgen gesprochenen Stücke. Die entfaltete Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Musik Chor Gruß/Antwort Einführung
II Anrufung	Großes Gloria im Wechsel Kollektengebet/Amen
III Verkündigung	Motette (Chor) Text Kurze Predigt Lied im Wechsel usw.

6. Beispiel:

Der Gottesdienst soll als **Gesamtgottesdienst** die Abendmahlsfeier einschließen, so daß die gewohnte Dauer des Gottesdienstes überschritten würde.

Lösung:

Man strafft im Blick auf die in der ganzen Liturgie enthaltenen Gebete und Gesänge den Abendmahlsteil. Die gestraffte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Orgel Lied Rüstgebet/Amen
II Anrufung	in gewohnter Ordnung
III Verkündigung	in gewohnter Ordnung
IV Abendmahl (Form C)	Loblied Einsetzungsworte Besinnung/Gebet Austeilung Abendmahlslied Dankgebet/Amen
V Sendung	in gewohnter Ordnung

7. Beispiel:

Aus gegebenem Anlaß soll dem Gebet der Gemeinde besonders Raum gegeben werden.

Lösung:

Es kann sich empfehlen, dieses Beten nicht erst am Schluß des Gottesdienstes einzufügen. Die akzentuierte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Orgelvorspiel Lied Anrede
II Anrufung	Kyrie-Ektenie, endet mit Kollektengebet/Amen
III Verkündigung	in gewohnter Ordnung oder verkürzt
V Sendung	Vaterunser/Doxologie Lied Segen/Amen Orgelnachspiel

8. Beispiel:

Der Gottesdienst soll zu Sündenerkenntnis und Buße führen.

Lösung:

Es kann sich empfehlen, von der gewohnten Ordnung (Bußgebet und Gnadenspruch) abzuweichen, um deutlich zu machen, daß Buße aus der Verkündigung erwächst. Man wählt die Ordnung des selbständigen Beichtgottesdienstes (Liturgie VI). Die akzentuierte Liturgie sieht dann folgendermaßen aus:

I Eröffnung	Glocken Orgelvorspiel Lied
II Anrufung	Buß-Psalmen im Wechsel Kollektengebet/Amen
III Verkündigung	Text Predigt Bußgebet (mitgesprochen) Vergebungszusage/Amen
V Sendung	Danklied Segen/Amen Orgelnachspiel

9. Beispiel:

Im Gottesdienst soll ein neugestaltetes Glaubensbekenntnis als Ausdruck aktuellen Bekenntnisses gesprochen werden.

Lösung:

Es empfiehlt sich, von der gewohnten Ordnung abzuweichen, um deutlich zu machen, daß das Bekenntnis aus der Verkündigung erwächst. Die akzentuierte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	in gewohnter Ordnung
II Anrufung	in gewohnter Ordnung
III Verkündigung	Lesung Lied Text Predigt Orgelspiel Bekenntnis
V Sendung	in gewohnter Ordnung

10. Beispiel:

Im Gottesdienst sollen ausführliche Informationen als Begründung für eine besondere Gabensammlung eingefügt werden, was zu einer erheblichen Verlängerung des Gottesdienstes führen würde.

Lösung:

Man entfaltet den Teil nach der Predigt und strafft die Strukturteile vor der Predigt. Die akzentuierte Liturgie kann dann folgendermaßen aussehen:

I Eröffnung	Glocken Orgelvorspiel Lied
II Anrufung	Psalmen im Wechsel Kollektengebet/Amen
III Verkündigung	Text Predigt Lied Informationen Bilder Lied, dabei Sammlung der Gaben
V Sendung	in gewohnter Ordnung

7. Neue Gestaltungsformen im Gottesdienst der badischen Landeskirche:

Gliederung des Referats von Pfarrer Heinrich Riehm, Allensbach (21. 1. 77)

Einleitung:

Kurze Problemdarstellung und Hinweis auf die Entschließung der Landessynode vom 29. 10. 1975.

1. Teil:

Was wird durch das Liturgie-Papier ermöglicht?

1. größere Freiheit bei der Gestaltung des GDs
2. größere Durchsichtigkeit
3. Hinführung zum Gottesdienstgeschehen
4. Abendmahl als selbstverständlicher Bestandteil des GDs
5. stärkere Beteiligung von Gemeindegliedern am GD

2. Teil:

Praktische Auswirkungen, aufgezeigt an drei Aspekten, die zugleich den Bezug zum Thema „Seelsorge“ darstellen.

1. Abholfunktion

dargestellt am Eingangsteil (Eröffnung und Anrufung)

- a) Begrüßung
- b) Übersichtlichkeit durch Straffung
- c) erklärende Hinweise im GD

2. Gemeinschaft

Mahlfeier als Comunio
Gottesdienst als Versammlungsgeschehen

3. Der Einzelne im Gottesdienst

Stille — Meditation
Individuelle Beiträge im GD
Erziehung zur Gemeinschaftsfähigkeit

Schluß:

Welches Bild von Kirche steht hinter unserem Gottesdienst?

8. Der Aufbau des Gottesdienstes in der badischen Landeskirche

Eröffnung	Glockengeläut Musik Lied Votum/Amen	Abendmahl	Lied Preisgebet/Sanctus Einsetzungsworte/Vater Unser Gebet zum Abendmahl/Agnus Dei Friedensgruß/Einladungswort Austeilung (Lied — Musik) Dankgebet
Anrufung	Spruch oder Psalm/Ehre sei ... Bußgebet mit Kyrie Gnadenspruch mit Gloria — Lied Gruß Kollektengebet/Amen	Sendung	Lied Abkündigungen Segen/Amen Musik
Verkündigung	1. Lesung Schlußspruch/Halleluja Credo Lied 2. Lesung Predigt Lied Fürbitten	Bei gleichbleibender Grundstruktur (linke Seite) können die einzelnen Teile je nach Situation erweitert oder gekürzt und die einzelnen Stücke auf andere Weise ausgeführt oder mit anderen Stücken zusammengekommen werden.	

9. Telefonseelsorge — Zahlen und Texte zum Referat von Pfarrvikar Norbert Dietel, Mannheim

auf der Tagung der Landessynode der Evangelischen Landeskirche in Baden (22. 1. 77)

1. Entstehung und Idee

Die erste telefonische Seelsorge (ab 1906 „National-Save-a-Life-League“) gründete 1895 der Reverend Warren, nachdem in einem New Yorker Hotel eine Frau Suizid begangen hatte, weil der Portier nachts keinen Pfarrer erreichen konnte.

In Europa begann (unabhängig davon) 1953 der Londoner Baptistenpfarrer West die erste europäische Telefonseelsorge mit seiner Anzeige „Before you commit suicide, ring me up!“ Seine Arbeit wird von Pfarrer Chad Varah mit freiwilligen Laienhelfern fortgesetzt.

Die erste Stelle in der BRD begründete am 6. 10. 1956 der Arzt Klaus Thomas in Berlin als „Ärztliche Lebensmüdenbetreuung“. Heute gibt es in der BRD 56 Stellen, 24 weitere sind im Aufbau bzw. Planung.

2. Internationaler Verband für TS (I. F. O. T. E. S.)

Am 13. 9. 1960 schlossen sich in Genf die bestehenden Stellen zu einem „Internationalen Verband“ zusammen, der heute auf der ganzen Welt etwa 420 Stellen in folgenden Ländern umfaßt: Argentinien/Australien/Belgien/Bulgarien/Dänemark/BR Deutschland und Berlin (West)/Finnland/Frankreich/Griechenland/Großbritannien/Hongkong/Irland/Israel/Italien/Kanada/Malaysia/Niederlande/Norwegen/Österreich/Peru/Polen/Rhodesien/Schweden/Schweiz/Singapur/Südafrika/Tschechoslowakei/Ungarn/Zambia.

Alle Mitgliedsstellen haben sich 1973 auf die „Internationalen Normen“ geeinigt, deren wichtigste lauten:

„Die Einrichtungen der Telefonseelsorge wollen jedem Menschen in Not, Verzweiflung und Selbstmordgefahr in

Achtung seiner Freiheit die Möglichkeit geben, sofort mit einem anderen Menschen Kontakt aufzunehmen, der wie ein Freund bereit und fähig ist, den Anrufer anzuhören und ein helfendes Gespräch mit ihm zu führen" (A 1). „Alle Hilfe, die die Telefonseelsorge gewährt, zielt auf Ermutigung zum Leben und auf Befähigung, Lebenskrisen zu bewältigen" (A 5).

Dabei sind in den Internationalen Normen sinngemäß folgende Grundsätze formuliert:

- Absolute Verschwiegenheit (B 1);
- Keine Ausübung eines religiösen oder politischen Druckes (B 2);
- Sorgfältige Auswahl der Mitarbeiter (B 3);
- Unentgeltlichkeit des Dienstes (B 4);
- Zeugnisverweigerung der Mitarbeiter vor Gericht (B 5);
- Wesentliche Rolle der Ehrenamtlichen (C 1);
- 24-Stunden-Dienst (C 5).

3. Die Arbeit in der Bundesrepublik und West-Berlin

Die von der evangelischen Kirche getragenen Stellen schlossen sich am 14. 12. 1960 zur „Evangelischen Konferenz für Telefonseelsorge“, die katholischen Stellen am 17. 1. 1965 zur „Katholischen Arbeitsgemeinschaft Telefonseelsorge und Offene Tür“ zusammen.

Seit Januar 1968 arbeiten beide Verbände eng zusammen; bei alternierender Geschäftsführung finden Ausschüsse und Tagungen gemeinsam statt. Auch die seither neu gegründeten Stellen arbeiten zum großen Teil auf der Basis ökumenischer Trägerschaft oder Kooperation.

Alle deutschen Stellen arbeiten auf der Basis der „Gemeinsamen Erklärung“ der Dachverbände von 1968, die wir im Wortlaut wiedergeben:

„Die Einrichtungen der Telefonseelsorge und Offenen Tür in der BRD, die von evangelischen und katholischen Christen getragen werden, bieten bei Tag und Nacht allen Ratsuchenden die Möglichkeit, befähigte und verschwiegene Gesprächspartner zu finden, die sie in ihrer jeweiligen Situation ernst nehmen, ihnen im Krisenfall beistehen und ihre Anonymität achten. Die Mitarbeiter versuchen, den Anderen in vorurteilsfreier und unbedingter Offenheit anzunehmen. Das Angebot besteht im Zuhören und Klären, im Ermutigen und Mittragen, im Hinführen zu eigener Entscheidung und im Hinweis auf geeignete Fachleute. Das Gespräch kann nicht nur am Telefon, sondern auch, wenn nötig und gewünscht, in unmittelbarer persönlicher Begegnung weitergeführt werden.“

Statistik der Anlässe 1975 (Zahlen für 1976 liegen noch nicht vor):

Bei den 420 000 Anrufen in der Bundesrepublik ging es um folgende Probleme:

Partnerschaftsprobleme der Geschlechter	18,6 %
Psychische Störungen, Krankheiten	21,2 %
Besondere Lebenssituationen	12,1 %
Religion und Glaube, Gemeindeleben	3,9 %
Familienprobleme	9,6 %
Soziale Fragen, Umweltprobleme	6,7 %
Sonstige Anrufe (Information; Schweigeanrufe)	27,9 %

Sehr häufig überschneiden sich die Problemkreise bei einzelnen Gesprächen.

4. Telefonseelsorge in Baden in Zahlen

Stelle	Träger	Eröffnung	Einwohner im Ortsn.	Anrufrszahlen 1975 1976	ehren- amtliche	haupt- amtliche	neben- Mitarbeiter
TS Mannheim- Ludwigshafen + Heidelberg	oek	20. 3. 61 6. 5. 75	650 000	13 128 16 597	119	1 1/2	—
OT Mannheim	kath	61		6 519 6 547	0	3	—
TS Karlsruhe	oek	1. 12. 62	272 000	6 000 7 500	80	1 1/2	—
TS Pforzheim	oek	15. 5. 72	104 000	2 394 2 857	70	1	1/2
TS Freiburg	oek	1. 3. 76	173 000	— 2 870 + 1 200 AB	33	1	2/2
TS Offenburg/Kehl	oek	geplant	77 000	— —	—	—	—
TS + OT Bundesrepublik			19 000 000	420 000 560 000	3058	93	132

5. TS Mannheim-Ludwigshafen-Heidelberg

Einige Zahlen der Mannheimer Stelle, die den Trend in der Arbeit exemplarisch widerspiegeln, mögen das Bild abrunden;

Zahlen von 1976:	Gesamtzahl der Anrufe	16 597 $\triangleq$ 46 Anrufe pro Tag (1966: 1332 $\triangleq$ 3,6/Tag)
	Höchste Anrufrszahl	109 (am 15. Oktober)
	Anrufbeantworter, weil laufendes Gespräch nicht unterbrechbar:	7 mal pro Tag
	Gesamte Sprechzeit:	3616 Stunden $\triangleq$ 9,9 Stunden pro Tag
	Längste tägliche Sprechzeit:	18,5 Stunden (am 11. 1. 77)
	Mittlere Dauer eines Gesprächs:	19,3 Minuten
	Geleistete ehrenamtliche Helferstunden:	10 535
	Mittlere jährliche Zunahme der Anrufrszahl:	29,6 %
	Hochrechnung der Anrufrszahl für 1977:	21 000 Gespräche